



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



D^r F. Lindeläi



NÁRODNÍ BIBLIOTÉKA.

VÝBOR PRACÍ

• ČELNĚJŠÍCH SPISOVATELŮ ČESKOSLOVANSKÝCH.

REDAKTOR FRANTIŠEK ZÁKREJS.

DÍL PADESÁTÝTŘETÍ.

SPIŠY HERMENEGILDA JIREČKA.

SVAZEK DRUHÝ.

V PRAZE.

NAKLADATEL KNĚHKUPECTVÍ: I. L. KOBEB.

1878.

HERMENEGILDA JIREČKA

SPISY ZÁBAVNÉ A ROZPRAVNÉ.

SVAZEK DRUHÝ.

SPISY ROZPRAVNÉ.

I.

V PRAZE.

NAKLADATEL KNĚHKUPECTVÍ: I. L. KOBER.

1878.

Všechná práva vyhražuje si nakladatelstvo.

PG 5038

J53-A6

876

V. 2

1

Národní kněhtiskárna: I. L. Kober v Praze.

STUDIE O RUKOPISU KRALODVORSKÉM
A
OBRANA LIBUŠINA SOUDU.

(Vyšlo poprvé v *Světosoru* Videnském 1858—61.)

Studie o Rukopisu Kralodvorském.

I. Důležitost Dvoru Králové jakožto místa, kdež Rukopis nalezen.

Uvažující bohatýrské zpěvy Ruk. Kralodvorského, nalozáme, že většina jich opěvuje skutky *knížat Pražských, Přemyslovců*. V „Jaroslavu“ oslavuje se vítězství na Tatařích pomocí a úsilím vojsk krále českého dobyté: „Voje v řady hrnú: ze všech vlastí, ze všech krajin země k Olomúciu chorúchvy jich vějú. — Aita, Jaroslav jak oreľ letě; Češie za ním jako krupobitie!“ Známoť jest úsilí krále Vácslava o odvrácení nájezdu tatarského. — Báseň „Beneš Hermanóv“ pamatuje „na kněze“ od země vzdáleného: „Kde jest kněz? Kde liud náš branný? K Otě daleko zajeľ!“ Vědomo, žeť se to vztahuje na nebytí Přemysla Otakara I. v zemi r. 1203, an k císařovi Ottovi IV. byl zajel. — „Oldřich a Jaromír“ jest upřímo chvalozpěv Přemyslovcům za rekovné zapuzení Polan a osvobození země: „Vstane jedno slunce po všem nebi, vstane Jarmír nad všiú zemiú opěť!“ — Tak i „Čestmír“ vyličuje hlaholem radostného vítěze těžký sice, ale rozhodný boj Neklana s „vojivným“ Vlaslavem, nebezpečným soupeřem knížete Pražského. — I k tomu ukazují znamení některá,

že děj v „Záboji“ opěvaný náleží do středu země české: připomínání Vyšehradu a věsti o velikých lesích v zemi nasvědčují tomu, aniž by co jiného na odpor bylo.

Druhý pozoruhodný úkaz jest, že některé básně Kral. Ruk. jednak obsahem jednak formou připomínají *kraj podkrkonošský, okolí Dvuru Králové*, kdež Rukopis nalezen. Nebeský v rozpravě své o Rukopisu (Mus. 1852—53) uvádí zejména některé známky sem směřující, jako připomínání lesů Miletinských, blízkost dějiště boje se Sasy u Hrubé Skály, vědomost o zavraždění kněžny cizí v sousedním Slezsku.

Obojí úkaz tento nabývá důležitosti větší tím, že naleziště Rukopisu, město Dvůr Králové, bylo za starodávna *dvorem* a sídlem venkovským knížat Pražských rodu Přemyslova, a to prvé, nežli se dostalo za věno královnám českým a přijalo následkem toho jméno nynější Dvuru Králové, což se teprvé r. 1307 stalo. *Dvůr* totiž sluší pokládati za identický s osadou známou v dějepisu našem z 12. století pod názvem knížecího dvoru *Chvojna*.

Chvojno připomíná se u Pokračovatelův Kosmových r. 1139—40. Odebral se tam kníže Soběslav I. na podzim r. 1139, a přebýval tam řídil stavbu pomezního hradu Hostina Hradce (Soběslaus dux curtem suam adiit, quae Chvojno dicitur, ibique manens castrum renovare coepit, quod Hostin-Hradec dicitur); avšak prvé nežli bylo dílo toto dokonáno, onemocněl kníže ve Chvojně, tu neděli před Božím Narozením, dosti nebezpečně (Prius quam praedictum castrum ad perfectionem duxisset, proxima dominica ante Natalem Domini infirmitate tactus letifera, lecto prosternitur). Choroba neulevovala, ano horšila se den ode dne; i uznáno za dobré přenést knížete ze Chvojna na Hostin (Dum gravius graviusque infirmitas

invalescere, sublatus de Chvojno portatus est in castrum supradictum). Již děj tento — totiž přenešení nemocného knížete a prostřed zimy z Chvojna na Hostin — světle ukazuje, že vzdálenost míst těchto jednoho od druhého nikterak nemohla býti značná. Dodejme k tomu, že samo jméno Dvůr (curtis) jeví prvotní význam místa toho; doložme i to, že Chvojno kladeno v 16. věku výslovně do kraje Hradeckého (Soběslav jel do dvora svého, kterýž Chvojno slove, v kraji Hradeckém): i přisvědčíme, že podle všeliké pravděpodobnosti jest *Dvůr* starobylé *Chvojno*.

Existencí knížecího dvora v krajině této nasvědčují také jiné okolnosti. V blízkém sousedství nacházelo se tolik předních a výtečných míst a sídel, jako málo kde v Čechách, totiž knížecí dvůr Jaroměř, hrad župní Miletín, hrad pomezní Hostin Hradec. — *Jaroměř* založen jest od Jaromíra, nejmladšího syna Břetislava I., jenž za mladosti své a prv než se stal biskupem Pražským, Hradecko držel titulem údělu: „Když Jaromír Hradecko držíeše, jedno městišče se jemu líubieše; na tom miestě sobě dvór postavi, a své jmě Jaroměř jemu ostavi“ (Kron. Bolesl.). Postaven tedy Jaroměř před rokem 1067. Roku 1126 slove zámek (arx Jaromir), jsouc vězením Břetislavovi Břetislavovici. — Hrad župní *Miletín* připomíná se roku 1124; meškal tam právě kníže Vladislav I., když se biskup Otto Bamberšský, jdoucí přes Čechy do Hnězdna, na hradě Miletíně zastavil (pervenit episcopus ad castrum ducis Boemici, quod Mileciam dicunt, ubi a duce ipso magnifice susceptus est). — *Hostin Hradec* jest dnešní Hostinné (Arnau), postavený od knížete Soběslava I. v těch místech, kudy druhdy, s vojskem polským překročiv Krkonoše, vtrhnul válečně do Čech; minil kníže ohraditi přístup tento posud

ničím nechráněný, tak aby hrad sloužil za obranu proti Polsku i také za oporu při výpravách českých do Polska (Cogitabat enim dux, si deus voluisset inter se et duces Poloniae dissensionem facere, et fortasse ex aliqua parte ut suo dominio eos subjugare posset, et ob hoc castra, quae sunt ex parte illorum, firmabat). Dříve však než hrad dostaven, zastihla knížete smrt na něm dne 14. února 1140.

Ví se bezpečně, že na jaře r. 1124 meškal kníže Vladislav I. na hradě Miletinském, ještě tam osobně vítal biskupa Ottu Bamberského, jako svrchu povědíno. Rovněž se ví s jistotou o pobytu knížete Soběslava I. na podzim r. 1139 ve Chvojně. Byla tato krajina, sama v sobě velmi přívětivá, hlučně navštěvována ode dvoru knížecího, jmenovitě tuším k vůli honbám i lovům ve velikých lesích knížecích. Posud les veliký nade Dvorem Králové slove „Království“.

Uvážíce tedy na mysli, že zpěvy bohatýrské v Ruk. Kralodvorském jsou v jistém spojení s rodem a dvorem panujících tehdá Přemyslovců a že písně upomínají na kraj podkrkonošský; přidadouce k tomu ještě, že Dvůr (Králové) byl skutečně dvorem knížecím a okolí jeho s hradem župním Miletínem, se zámkem Jaroměří a hradem pomezním Hostínem Hradcem hlučnější nad jiné končiny tehdejších Čech: přiznáme bez odporu za úkaz všeho pozoru hodný, že to *právě Dvůr* (Králové), kdež Rukopis náš nalezen.

2. Historické zpěvy české vůbec a zpěvci národní.

V předešlém článku ukázáno na důležitost místnosti, kdež Rukopis nalezen, totiž na okolí Dvorské za doby

Přemyslovců, pak na to, že zpěvy bohatýrské Rukopisu našeho jsou v jistém spojení s knížaty rodu Přemyslova, opěvující skutky jejich.

Jest úkaz, kterýž se u všech národů nachází, že veliké skutky vykonané v národě docházejí oslavení svého v ústech zpěvců. Dějeť se to nyní, jmenovitě co do skutkův válečných; dalo se to i za dávných časů. Tak i u Čechoslovánův vznikali zpěvové historičtí o skutcích právě vykonaných, jakž toho svědectví máme ještě z věku 16. Ze *století toho* známe zpěv slovenský o dobytí Jagru skrze Turky 1590. Z 15. věku máme: Zpěv rýmovaný o válce krále Matyáše Korvina s králem Jiřkem Poděbradským (1468—1474), Zpěv o zajetí Sigmunda Korybuta r. 1427, Zpěv o bitvě před Ústím r. 1426, řadu zpěvův o Husitství, část rýmované kroniky české z r. 1419—1420; ze 14. *století*: Bitva u Kreščaku (Klimberče mladý! pravit krátcě atd.), Plichta z Žerotína, Viléma Zajíce hrdinské skutky, Tažení válečné proti Matěji z Trenčína, Turnaj mezi Rudoltem a Věnkem (vesměs z času krále Jana).

Že se tyto a takové zpěvy hlásaly mezi lidem, přecházejíce z úst do úst, z pokolení na pokolení, vysvítá z těchto svědectví. Zpěvy o skutcích pana Viléma Zajíce byly, jakož dí kronista Lupáč, nejoblíbenější báseň toho času v ústech lidu (*cantio, quae eo tempore fuit in ore hominum celeberrima. Jungm. Lit. 30*). Podle zprávy Opata Zbraslavského zpíváno a staré zpěvy přednášeno jmenovitě při radovánkách a velikých slavnostech dvorských, při korunování, při sňatcích a pod: „Ten prý zpívá, jiný zase zpěvy přednáší“ (*hic scit cantare, quidam carmen recitare*). Dobře dí Tomek ve svém Dějepisu Prahy, že býval lid při takovýchto příležitostech baven

hásněmi oslavujícími veliké skutky předků, jaké na př. obsahuje Rukopis Kral., kteréž se více hodily k přednášení odříkávacímu (*carmen recitare*), nežli ke zpěvu (*cantare*).

Zpěv byl odprvu živlem slovanské povahy. Dle náhledu pohanských Čechů měli bozi zvláštní zalíbení v pěvcích; dar zpěvu odvozován od nich. „Pěvcě dobra milujť bozi! Pěj, tobě ot nich dáno v srdce!“ takť volá Slavoj, rozohněný zpěvem Zábojovým. Jasně to svědectví o starobylosti zpěvů ve Slovanech českých. — Vděční za vítězství obětovali „bohóm, svým spásám“ netoliko „oružie pobitých vrahóv“ a „množstvie obětí“ jiných, ale i slávu jim hlásali zpěvem, spěchajíce „jim hlásat milých slov“. — Táhnouce do boje a berouce se na pochodě kolem obětí zápalné, „prokni jda koť oběti, bohóm slávu hlásáše, i zacházeje zezvuče nemeškáše.“ — Otec rodinný jda v podvečer obětovat bohům v háji posvátném, prozpěvoval jim obětuje: „Dáváše krmě bohóm, k něm hlásat chodieváše.“ Modlitba nacházela výraz ve zpěvu; zpěv tou dobou přecházel ve chvalozpěv a bral podobu *hymnu* na se.

A nejen dík a radost projevoval lid zpěvem, zpěv rozněcoval jej i k činům velkým, k podnětím těžkým, k úsilí velkému. „Aj ty Záboju! ty pěješ z srdce k srdci, piesniú z střěda hoře! Jako Lumír, ký slovy i pěniem bieše pohýbaľ Vyšehrad i všě vlasti, tako ty mne i všiu bratř!“ Činy velké pak vykonané v národě oslavovány jsou ústy zpěvnými; památka dějův našla orgánu ve zpěvích *bohатырských*, epických. „Zvěstuju vám *pověst veleslavnú* o velikých pótkách, liútých bojech; nastojte, i veš svůj um sběrajte, nastojte, i nadivno vám sluchu!“ Takovými slovy ohlašuje pěvec zpěv svůj o skutku přeslavném, jímž ochráněny vlasti naše před záhubami krutých Tatar.

V dávnověkosti české připomíná se pěvec *Lumír*, o němž potomstvo v živé upomínce svědčilo, kterak „slovy i pěním bieše pohýbal Vyšehrad i vše vlasti“. Jiný jest sám hrdinský *Záboj*, v boji rovněž umělý jako v zpěvu, jemuž „varyto zvučno“ tak svědčilo jako mlat i meč. Jako druhdy *Lumír*, tak i *Záboj* pěl „ot srdce k srdci“ a rozněcoval zpěvem družinu bratrskou. „Mužie bratrských srdec i jiskrených zrakův! Vám pěju najnižší z doľa; piesň ide z srdce mého, srdce najnížeje pohrúžena v hoři!“ Tak začíná se žalný zpěv *Zábojův*, jehož všecken obsah vetkán jest do básně „o velikém pobití“ (*Záboj a Slavoj*).

Jest povědomo, že Srbové mají zpěvy historické o dějích před mnohými věky zběhlých, na př. z prvních bojů s Turky; tolikéž i po *Kozácích* zůstaly zpěvy, činy jich oslavující, činy, ježto se udály v století 16. i 17. Prostředek, kterým se zpěvové takoví v paměti národu udrželi, nebylo písmo, ale tradice ústná, přenášení z jedněch na druhé častým jich přednášením a jistou ustálenou technikou zpěveckou. Vědomost zpěvů starších, spojená s nadáním básnickým, byla dále zárodem zpěvů nových; básněmi staršími vzdělávali se zpěvci pozdější; básnictví neustávalo, dokudž trvala historická činnost národu.

Z úst zpěvců národních vycházely zpěvy o dějích současných, o mužích vynikajících věhlasem a skutkem. Beze zpěvu zmizela by v povědomí obecném památka děje takového. V písních bohatýrských, jakých mají Slované, obrazí se ve vší svěžesti a živosti dojem onen, ježto způsobil děj v mysli současníků; představuje se nám příběh v takové původnosti, že se i po staletích cítíme býti tak říkajíce svědky jeho. Zachovaly se takto paměti mnohých skutkův, a to skutků historicky velmi vážných, o nichž dějepis psaný buď příliš málo praví nebo do-

konce mlčí. Jsou to zprávy hlásané slovem, jsou to letopisové živoucí.

Tím ovšem není aniž buď řečeno, že by při zpěvích takových kritika historická neměla míti místa, ano jest jí velmi potřebí, o čemž nížeji jednáno bude.

Což tuto praveno o historických zpěvích slovanských vůbec, má dokonale platnost také o zpěvích Rukopisu našeho. Zpěvové tito jsou plod mnohých věků, oslavují původně děje současné, jsou výkvět národního básnictví, jakož jsme jej svrchu líčili, básnictví to tradičního, kdež pěvec následující vzdělal se na zpěvích pěvců předcházejících.

Jest ve zpěvích těchto jistá *shoda* i zároveň jistá *neshoda*, což obé nemohlo povstati než dlouhověkým přenašením textu s pokolení na pokolení.

Shoda se jeví v stálém opakování se některých *epithet, frasi i obrazův*.

Epitheta jistým předmětům bez přeměny a vždy přikládána jsou na př. tato: *Lesy* stále slovou „temny“, („Tamo les temen,“ volá Záboj; „temným lesem“ spěchá Zbyhoň ke hradu). *Boj* slove „liutý“ („Liutá sěč“ v Čestmíru, „liuté boje“ v Jelenu a v Jaroslavu, „pótky liuté, pótká veleliutá“ v Jaroslavu). Kůň má epitheton „rúčí“ (Rúčí konie neste za nimi našiu krutosť — volá Záboj; Vojmir vsěde na svůj rúčí komoň; totéž i v Jaroslavu: Na rúčiech koniech Tataři hemžiechu).

Stále *průpovědi* opakují se velmi případně:

I váleno ještě, ni sěmo ni tamo ustúpeno;

I váleno zdě i váleno tamo. (Záboj.)

Váleno den, váleno den vterý,

Víceství se nikamo nekłoni. (Jarosl.)

Za mnú, za mnú chrabro na Polany! (Jarom.)
 Za mnú, za mnú, koho vy žízň trápí! (Jarosl.)

Udeřichu rány bubny hromné,
 Vyrázichu zvuky trúby hlučné. (Jarom.)
 Vzezvučaly hlasy rohův lesních,
 Udeřily zvuky bubnův břeskných. (Jarosl.)

Srazista se oščepoma. (Ludiše.)
 Srazista se obá oščepoma. (Jarosl.)

I by vrahóm úpěti,
 I by ustúpati vrahóm. (Záboj.)
 I by Tatarovóm ustúpati. (Jarosl.)
 I by Němcům úpěti,
 I by Němcům prnúti. (Beneš.)

I by klánie, i by porubánie,
 I by ľkánie, i by radovánie. (Jarosl.)
 Úh, by ryk, stenánie žalostivo,
 Křestěné počechu utiekati. (Jarosl.)

Bozi ny vícestviem dařichu,
 Bozi ny tamo vícestviem dařili. (Záboj.)
 Aj, vícestvie jesti bohem dáno. (Jarom.)

Záboj v před jak krupobitie,
 Slavoj v bok jak krupobitie. (Záboj.)
 Češie za nim jako krupobitie. (Jaroslav.)

I vzskočichu hluci vz rúcie koně. (Záboj.)
 I vsédachu vši na rúcie koně. (Jaroslav.)

Rovněž jeví se i názor jeden u obrazích a představách, ze zpěvu do zpěvu patrně přecházejících:

Třas je hnáše z bojiště,
Strach z hrdl jich vyraže skřěky. (Záboj.)
Třas osěde četné voje vrahóm,
Vzad! Vzad! — Strach i jim by ze všia lesa. (Čest.)
Strach udeři u vše u Polany. (Jaromír.)

Dub proti dubu zřieti ze všého lesa. (Záboj.)
Ai řičie les řvaniem iz úvaľa,
Jakby hory s horami válely
A všě drva v sobě rozlámały. (Čestmír.)
Srazistě tu obě straně
Jakby les v les se valiľ. (Beneš.)

I meč jeho padáše v Pražany,
Jako drvo ze skály. (Čestmír.)
I sěn zeřivý své vrahy mľátí
Jak po skaľách ľútá búria dřeva. (Jaroslav.)

Kypieše krev ze silna Vľasľava,
Po zeleně trávě v syrú zemiľ teče, (Čestmír.)
Teplá krev za dušiciľ teče, za otletľú,
Syrá země vřěľú krev pije. (Jelen.)

Věle duš těká sěmo tamo po drvech —
Tamo k vrchn pohřěbat mrch! (Záboj.)
Vyletě dušia na drvo a po drvech
Sěmo tamo, doniž mrtev nezžen. (Čestmír.)

Směľý onen obraz v Čestmíru, kterak Pražané dobývajíce hradu na skále,

Vskočímu málie na sé drva —
 Vskoči řad třetích na vteré,
 Čtvrtých na třetí,
 I pátých až k vrchu ku hradovu —

z části opakuje se i v Jaroslavu, ano křesťané, couvajíce
 k Hostýnskému chlumu z prostředka Tatar,

Zpátečnými kroky chlumkem vz horu,
 Na podchlumí v šíř sé rozstúpicha,
 K spodu sůžichu sé v ostrú hrann,
 Vz ramena vložichu bystrá kopie,
 Druzí prvým, tako druhým třetí;
 Mraky střež tu s hory na Tatary.

Těž i způsob souboje, kterýž ostatně jest historický,
 podobně se líčí:

Aj! prudkost vyrazi Luděkem
 Z četných vrahův proti Záboja —
 I vyrazi Záboj
 Hořícíema očima v Luděk měří.

I vyskoči Vlaslav proti Ctmíru,
 I vyrazi Ctmír proti Vlaslavu
 V liútú sěč.

Závěrek „Jaroslava“ shoduje se velmi případně se
 závěrkem v „Čestmíru“. Tuto se končí zpěv slovy:

Ulekú se u Vlaslava jsúci,
 Upěchú vz horu na stráň otsud,

kdežto závěrek v „Jaroslavu“ zní:

Uleče se veš liud Tatar liútých,
 Palováše tu, kdo téci može.

Neshoda, to jest, měnění frází a názorů během času přenášením básní s věku na věk vzniklé, jeví se zase v těchto příkladech:

V „Záboji“ čteme jednu a tu frázi v rozdílné stylisaci: Bozi ny vícestviem *dařichu*, a hned na to: Bozi ny vícestviem *dařili*.

Rovněž fráse tato, avšak přeměněná již dle názoru *křesťanského*, nachází se v „Jaromíru“: Aj vícestvie jesti *bohem* dáno!

V Čestmíru jest místo jedno patrně porouchané; čísti se má tuším:

I meč jeho padáše u Pražany,
Vnuž drvo se skáľy.

A (jako) po horách mnoho silných dubův:
Tako ke hradu se shľuče Nekľanových vojnův.

Nejpřípadněji jeví se proměna v starší básni během časů způsobená v „Jaromíru a Oldřichu“. Osnova básně předpokládá *hrad Pražský* a boj na mostě před hradem tímto, kdežto pamětník pozdější, zpívaje tuto starší báseň a nemaje již na mysli starý obraz hradu Pražského, přenesl boj s mostu *hradského* na most *přes Vltavu*. Že ve starém prvotním zpěvu míněn most hradský a nikoliv Vltavský, nezáporně vysvitá ze závěrečných slov zpěvu tohoto:

Aj, Polené oružie chvátajú,
Aj, vládyky sěčné rány sěkú;
Polené tu skáčiú sěmo tamo,
Davem trčiú ku bráně priekopy,
Dále dále před udatnú sěčiú.

3. Souvislost s Alexandreidou.

Nikdo posud určitým způsobem nevytknul shodu slov, frází a obrazův poetických, která se nalézají v básních Rukopisu Kralodvorského a jiných zpěvích staročeských až do první polovice XIV. století. V tom ohledu nade všecko důležitá jest Alexandreis. Jak známo, zachovaly se nám z tohoto eposu jen zlomky, které po částech od l. 1818 až do l. 1847 na jevo byly vynešeny. První zlomek tištěn v Starobylych Skládáních (II. dílku) l. 1818, druhý a třetí l. 1828, čtvrtý l. 1841, pátý l. 1847 v Časopisu Musejním, šestý pak se všemi ostatními (kromě pátého) v prvním díle Výboru z literatury české. Větší rozpravu o Alexandreidě Nebeský sepsal pro Musejní Časopis l. 1847, dokázav, že vzdělána báseň tato na základu Alexandreidy latinské.

Český vzdělatel Alexandreidy patrně znal poesii starou, jejíž se nám v Soudu Libušině a v Rukopise Kralodvorském skvělé ostatky zachovaly. On ještě učil se jazyku básnickému na výtvorech oněch, od kterých ustoupiti musil jen potud, pokud toho rým a předmět cizí, nenárodní, požadovaly. Jest zajisté ku podivu, jak velice srovnává se se zpěvy Kralodvorskými ve slovích, frásích, nade všecko pak v poetických obrazech.

K dolíčení toho položíme sem některé ukázky.

a) *Slova.* *)

Otčík. Otčík otide k otcům.

137. Otčík i matka, 141. kdaž mi mój otčík pohynu, 1094. otčíka již nejmějieše.

*) Slova s číslem jsou z Alexandreidy, slova bez čísla z Rukopisu. Číslo značí stránky ve Výboru I.

Ande. *Ande miłosrdie* pro böh prosi.

162. *Ande* bradaticě, hrále.

Miłosrdie (viz při *ande*).

1077. co jest *miłosrdie* dražie.

Vojska. I sebrachu převeliká vojsku, etc.

1072. *Vojsce* vstáti káza.

Nrav. Otpravi se poznat *nravón* ciuzích.

1078 že čest *nravy* proměňává. 1097 dobré *nravy* etc.

Bozi. Nezjařte se bozi svému služě.

1082. hněvajú i bozi etc.

Junoše. Leží *junoše* v chladnéj zemi etc.

1111 královskými *jinošemi*. 1116 *junoše* mladé.

Zvěř (rodu mužského). Poplaší ves *zvěř* leský. *Zvěř* plachý.

1112. mladý *zvěř*.

Vojen. pól sta *vojnón*.

1114 kdež s svojimi vojny ležieše.

Vévoditi. Kde Olomúc vévodí.

1116 *Nad* nepřátele vévodí.

Zaměšiti se. *Zaměšichu* se voji.

1119 tehdy se zástup zaměši.

Dřiezha. Vše *dřiezhy*, lúčky sežžech.

1119. vznidú *dřiezhy* mezi nima.

Vnočiti. Vše v Tatary vnoči, *Vojmír* vnoči na ně chrabré rukú.

1121 až se který pes k němu vnoči.

Spade. *Spade* bezduch mezi mrchy.

1123 sám tu *spade* pro mdlobu. (A jiných mnohem více.)

b) *Fráse.*

— *Lib. Súd.* Gorě ptencem, k nim že zmija vnori.

141. neb se had k dětem nevnoříť.

- Neklan káže vstáti k vojně,
Vstachu voje, vstachu k vojně.
143. káza vojem odtud vstáti.
1139. káza brzo vstáti vojem.
44. tak všickni na vojnu vstachu.
- I minu den.
155. ten den minu, noc přistúpi.
- Nociú pod lunú, dnem pod sluncem.
1081. Dnem i nociú bez přestanie.
- Prvý boj nám ztracen, ztracen vterý.
1083. Že vesdy boj jutřě ztratím.
- Dlího vlasti naše v mířě biechu.
1093. Řecká země v mířě stáše.
- Snieše se mi ve sně.
1113. Vidiech ve sně řecké stany.
- Podvihaje se mhla ote pracha.
1114. Mhla bieše ot prachu.
- K Ołomúciu chorúhvy jich vějú.
1118. kdežto se korúhve skviechu.
- Dušě vyletě, z hrdla.
1128. Div že nevyskoči dušě.

c) *Epitheta.*

— *Rkp.* Růčí koně. Al. 148. na koních rúčejších. Jiných shodných epithet není, jakož *Alexandreis* vůbec na epitheta dosti chudá jest. Naproti tomu naskýtá se v ní epitheton *bílý*, všem slovanským písněm prstonárodním obecné, které však v *Rkp.* marně hledáme: 1128. S jejie bíelé šíje, łomieci bíelé ruce.

d) *Obrazy poetické.*

Alex. 1118. Taký se tu křik bě stvořil.
A meči od odění skřehcí,

Ande koni v tŕsknŕ jehol,
 Ande z luŕiŕŕ najedna stŕŕla,
 Vynide i samostŕŕla.
 Nikdy z pŕievaŕa jednoho
 Nespadne krepí tak mnoho.
 Juŕ bŕ trub nic neslyŕeti,
 Pro prach nebe nevidŕti.

Alex. 1124. Byli zbitcív hory doŕy.
 Nejedn umŕel bez ŕasa,
 On juŕ leŕí nohú tŕasa,
 Druhý juŕ leŕe umierá,
 A sŕn jeŕtŕ duŕi sbierá.
 Nŕkterŕho koňmi tŕaŕí
 A po sŕm sŕ drobi vláŕí.
 Onen leŕí zbitú hŕavú
 A sŕn mra vŕaŕ zuby v trávu.
 On leŕí zabit ot mŕata,
 A sŕmu pak hŕava ŕŕata.
 On sŕ jeŕtŕ ŕiv obrací,
 A sŕn juŕ mra krví vrací.
 Onomu krev z srdcŕ teŕe,
 Sŕho kóň po sobŕ vleŕe.
 Onomu uŕata ruka,
 Sŕn sŕ sotnŕ drŕí ŕuka.
 Za ostrohu visí mnohý
 A mnohému ŕŕaty nohy.
 Mnohý jeŕtŕ ŕtvermo laŕí
 A druzí juŕ leŕie nazí.
 Nikdy ote dne prvŕho
 Aŕ snad i do dne súdnŕho
 Ani bude ni jeŕt byŕa,
 Jakoŕ tu by, zbitých síŕa.

Alex. 161. Na vše strany střeľy letie,
 Jakžto kropie z búře letě.
 Zde i onde kopie třešcie,
 Jakžto trstie neb seschlé léšcie,
 A hlas se vzdviehl až v oblaky.
 Taký zvuk, třesk i křik taký
 By v zástupiech stranú obú,
 Jakž se zdáše, by, v tu dobu
 Sto hromóv spoľu vzehřměly.

Každý, kdo poněkud pozorněji pročetl Rukopis Kralodvorský, shledá, že v popisech těchto jeví se týž názor jako ku př. v obrazech bitev ve zpěvu o Jaroslavu.

Nejen v Alexandreidě, ale i v jiných historických zpěvích nalezájí se shody s Rukopisem; ku př. v básni o Rudoltovi z Košic *boj liútý*. V „Jaroslavu“ dí se: *Křesťané ni světi nejmějiechu*, kdežto frási tuto v Rudoltu nacházíme již přeloženou v novější jazyk: dobré *radý* *nejmajúce*. Tento příklad, jakož i onen svrchu uvedený z Libušina Soudu „k nim že zmija vnori“ a z Alexandreidy „k dětem had vnořiť“ ukazuje jasně, že v dobách pozdějších, když slova zastaralá lidu již nebyla srozumitelná, starých frásí proto básníci neopouštěli, nýbrž že to, co v nich bylo nesrozumitelného, překládali slovy novějšími. Tak v Dalimilu též čteme: „Přemyslu vieru sliúbichu“ a v Čestmíru: „Kruvoj Neklanu oběcě vieru.“ Důkladů dalších na děj tento naléztí lze ve všech básních, pocházejících z doby až po první polovici XIV. století.

Z toho, co jsme tuto vyložili, vysvítá tuším jasně dosti, že poesie Rukopisu Kralodvorského nestojí v literatuře naší osamělá, nýbrž že působení její spatřuje se

zřetelně a dlouho ještě v době takové, když poesie středověká německá a latinská opanovala již Parnas český.

Alexandreis tvoří přechod od ryzí poesie domácí k poesii umělé podle obrazův cizích přitvořované. K Alexandreidě řadí se pak malé epické zpěvy a Dalimil, v němž se slabé jen již zvuky z lyry staronárodní proslychají.

4. Souvislost se zpěvy jinoslovanskými i rozdíl mezi nimi.

V posavadních člancích ukázali jsme 1. na *vnitřnou* souvislost historických zpěvů Rukopisu našeho a 2. na *způsob básnický* v nich i ve zpěvích na ně dle času následujících, tedy na souvislost jich s básnictvem pozdějším. Ukázán tím historický postup u vývoji básní našich. Zbývalo by ještě ukázati, jeví-li se též taková *shoda* mezi zpěvy našimi a historickými zpěvy *jiných národů slovanských*. Proskoumavše s pilností rozličné sbírky zpěvů jinoslovanských, shledali jsme sice duch a způsob historických zpěvů slovanských vůbec řečeno nemnoho rozdílný; ale *slov, obrazů a frází stejných* velmi *málo*. Tuto klademe příklady, jež jsme našli:

Ach ty slunce, aj slunečko,
Ty-li jsi žalostivo? Čemu ty svietíš na ny,
Na biedné ljudi? (Beneš Hermanov.)
Ach, ty solnce, ty solnce krasnoje,
Ty k čemu rano za lěs katiš-sja? ¹⁾ (Pěsni ruskago
naroda 1838. IV. Str. 25.)

Solnce světít-sja na nebesje,
Ihor knjaz v ruskoj zemlji. (Igor.)

¹⁾ Zapadáš.

Vstane jedno sluncě po všem nebi,
Vstane Jarmír nad všíú zemiú opět, (Jarmír.)

*Sědit Kozak na mogylě, taj dumku dumáje,
Na Ukrainu pogljadaje, tjaženko vzdycháje.* (Pěsni
ruskago naroda 1838. IV. Str. 414.)

Na skálu vystúpi silný Záboj,
Obzírá krajiny na všě strany;
Zemúti sě ot krajin ote všech,
I zastěna pláčem hoľubíným. (Záboj.)

Váleno den, váleno den vterý. (Jaroslav.)
Biša sja den, biša sja druhýj. (Igor.)

Sluncě přeide poledne, i ot poledne juž na pól k ve-
čeru: i váleno ješče, ni sěmo ni tamo ustúpeno. (Záboj.)

Váleno den, váleno den vterý,
Víceství sě nikamo nekľoni. (Jaroslav.)
*Tu se biše ot jutra do pôdne,
Još se nezna, čijih meġdan¹⁾ biše.* (Srbský zpěv o
pobití Turkův u Vídně.)

*S zarania do večera, s večera do světa letjat strěly
kalenyje.* (Igor.)

Podnebesie bě plno osvěty ot sluncě,
V osvětě plno blska z kralových vojev. (Záboj.)
*Sinu Bečko polje²⁾ na okolo,
Okô njega visoke planine
Od oklopah i od oklopnikah³⁾,
Od pušakah, kopjah i sabaljah.* (Zpěv srbský o bitvě
u Vídně.)

¹⁾ Bojiště. ²⁾ Vídenské pole. ³⁾ Kyrysů i kyrysníků.

Souhlasných míst jest tedy tak málo, že dokonce mizejí, máme-li na paměti ono bohatství obrazů básnických, onu sílu básnickou, onu samostatnost v názoru poetickém, ježto se jeví v Rukopisu našem. Jest Rukopis náš tak samorostlý, tak rázný a původní, že by ovšem mohl sloužit jiným za vzor a pramen, nikoli naopak, by jemu bylo cos takého sloužilo!

Máme-li na mysli, že zpěvy naše historické byly skládány a přednášeny hned anebo brzo po skutku, jež oslavují, že se přenášely na potomstvo prostředkem ústní tradice, že básně dle času pozdější spočívají co do obrazů a frází některých na zpěvích starších, předchozích, až se našel, kdo jich v jeden sborník — Rukopis náš — snesl; pomníme-li dále, že zpěvy Rukopisu tohoto oslavují skutky knížat Pražsko-českých a že náleziště jich byl dvůr knížecí: snadno již přisvědčíme, že stávalo básníků národních, *školy* tak říkáje *zpěvecké*, kteří snad byli v blízkém poměru ke dvoru knížecímu, jistě ale v živém spojení s událostmi veřejnými, jež pohybovaly národem.

O poměru zpěvů Kralodvorských k dějepisu pojednáme bohdá budoucně.

5. Výtěžek z doby pohanské.

Momentem v uvažování Rukopisu Kralodvorského nemálo důležitým jest onen ostrý a rázný rozdíl, jenž se jeví mezi zpěvy původu *pohanského* s jedné, a zpěvy původu *křesťanského* s druhé strany. Jeť to novým důvodem pravdy té, že zpěvy tyto pocházejí z dob rozličných, že nejsou plodem zpěvce jednoho, ale celé řady zpěvcův.

Zpěvy původu pohanského jsou: *Záboj*, *Čestmír* a *Jelen*.

Může-liž různěji jeviti se rozdíl onen mezi básněmi obojí třídy, než v tom, že jedna i táž fráse přichází sice v těch i oněch, ale onde s náhledem pohanským, tate s názorem křesťanským?

Bozi ny tamo vícestviem dařili. (Záboj.)

Ai, vícestvie jesti Bohem dáno. (Jaromír.)

Jaký to rozdíl, porovnáme-li „Jaroslava“ se „Zábojem“, s „Vlaslavem“! Možno-li, by jeden a týž zpěvec zpíval tu s vědomím křesťanským, onde s vědomím pohanským? A bylo-li křesťanům věku 13. i jen možné, aby měli před očima takový obraz života i způsobu pohanského, jakýž se nám představuje v „Záboji“ a v „Čestmíru“? Snadněji jest vyložiti sobě, jestliže se ukazují ve zpěvích oněch pohanských stopy názoru křesťanského, neboť byly vtlačeny v ně skrze zpěvce potomní, v běhu tradicí. Sem by se mohlo na př. přivesti místo jedno v Čestmíru: „Neže se poznaje, že slunce pokroči na tvrdosti nebes“.

V přítomném článku chceme ukázati na *zbytky názorův náboženských*, ježto se nám z doby pohanské v řečených třech zpěvích představují.

Pohanské zpěvy Rukopisu našeho dávají jednosvorné svědectví, že u Slovanů českých panovalo mnohobožství (polytheismus). Vesměs mluví se tu ne o bohu, než o *bozích*, jako v Záboji:

Přiide ciuzí úsilno v dědinu;

I kací bozi v ciuzej vlasti,

Takým se klaněti zdě. —

Pěvcě dobra milujú bozi! —

Pěj, tobě ot nich dáno v srdce —

Bozi nám vícestvie dajú.

I dat pokrm bohovóm,
I tamo bohóm spásám dat množstvie obětí.

V Čestmíru:

Chtieše Vojmír obět vzdáti bohóm —
Prodli v službě bohóm!
Bozi chtějú ztepati Vlaslav! —
Nezjařte se, bozi, svému služce! —

Bohům přičítali všecku moc, jim poroučeli své štěstí,
jich prosili za vítězství, jim díky vzdávali za vítězství.
Služby bohům konány jsou ne od zvláštních oběťsků, ale
od starost; všeliký starosta, jak rodinný tak plemenný,
byl zároveň sluhou bohův, byl *knězem*.

Otčik dáváše krmě bohóm,
Otčik k něm hlásat chodieváše.

Slavoj i Záboj, obá „vojevody“, vyzývají druh-
druha navzájem,

Dat pokrm bohovóm,
I tamo bohóm spásám dat množstvie obětí,
A jim hlásat milých slov,
I jim oružie pobitých vrahův.

Vojevoda Ctmír, vycházeje do boje proti Vlaslavu,
„pode vše drva vloží oběti bohóm“, a vojevoda Vojmír sám
sebe nazývá sluhou bohův; chce obět vzdáti bohům, leč
zdržen v tom ode Ctmíra, praví:

Nezjařte se, bozi, *svému služce*,
Ež nepálí obět v dnešním slunci.

Odtud pochází úkaz ten, že u všech Slovanův sta-
rosta slul, ano podnes na díle sluje *kněz*; Srbům značí
kněz nikoli duchovního než hlavu rodu, hlavu dědiny.

hlavu země; Srbům lužickým jest po dnešní den knez tolik co pán (Herr); takž i u Rusů značí knjaz pána světského. Takž bylo i v Čechách. Zavedením křesťanstva odpadlo ono povolání starost samo; avšak trvalo to ještě několik století, nežli se knížatům přestalo říkati *kněz* a než se ustálila obměněná forma *kníže*. Takž i u Poláků, kdež se kněz a kníže podobně toliko formou slova vespolek dělí: *książ* a *książe*. V řecké církvi přešlo zase slovo *vládyka* (starosta) na hodnost *biskupa*.

Podobně bylo u Indův: Jeder Familienvater ist Priester in seinem Hause, zündet selbst das heilige Feuer an, preist die Götter für ihre Hilfe oder Verschonung, bittet die gütigen um fernern Beistand und fleht zu den furchtbaren, ihre schrecklichen Gewalten von ihm selbst abzuwenden und gegen seine Feinde zu richten. (Weber, Indische Skizzen 1857.)

Za dob pohanských byloť čarodějů (magi), hadačů (sortilegi), navazačů (haruspices), vlčevců, kteří se ještě za dob křesťanských ve tmě a potají potloukali mezi lidem obecným, tak že se Břetislav II. viděl nucen vyhnati jich ze země (omnes magos, ariolos et sortilegos extrusit regni sui e medio).

Čechové pohanští měli patrně *modly* neb obrazy (t. j. sochy) svých bohův, a to postavené v hájích posvátných, kam jim obětující starosta dával pokrmy pod večer.

„I nesmiechu se býti v čelo před bohy,

Ni v súmrky jim dávati jiesti;

Kamo otčik dáváše krmě bohóm,

Kamo k nim hľásat chodieváše,

Posěkachu (ciuzí) všě *drva*

I rozhrušichu všě bohy. —

I vyhánie z hájev všě krahuje. —

Aj bratŕie!

Ti-sě nám *krušichu bohy,*
 Ti-sě nám *kácechu dřeva,*
 I *plašichu krahuje z lesóv:*
 Bozi nám *víceſtvie dajú! —*

Kromě obyčejných obětí dáváno bohům také oběti
zápalné. Tím způsobem Ctmír před bitvou

Pode vše drva vložie oběti bohóm,
 a Vojmírovi ukazuje, kde by záhodno bylo obětovati jim:

Tamo v *dúbravu,*
 Tam s cesty skála bohóm *zmlená,*
 Na jejie vrchu obětuj bohóm.

A Vojmír „na vrše skály zanieti obět bohóm svým spásám; obětova jim *kraviciu bujnú,* po níž *srst červená se lsknieše.*“

Při obětování *hlásáno* zpěvem neb jinak zvuky radostnými slávu bohům; takž se praví v „Záboji“:

Kamo otčík k bohóm *hlásat* chodieváše,
 Posěkachu vše drva. —

Takž i při oběti po vítězství dosaženém:

Tamo k vrchu! *pohřebat mrch,*
 I dat pokrm bohovóm,
 I tamo bohóm spásám dat množſtvie oběti,
 A jim *hlásat milých ſlou*
 I jim oružie pobitých vrahóv!

A vojíni, jdouce po jednom okolo skály, kde „plápoláše obět“,

Prokní, jda koľ oběti, bohóm slávu *hlásáše,*
 I zacházeje, *zezvuče nemeškáše.*

Zejména trvoží se ve zpěvích původě pohanského: *Vesna, Morana, Mořena* (po púti všelij z Vesny pro Moranu, Mořena jej sipáše v noc črnú), *Třas* (s niem — zástupem — ze stienóv lesniech vyrazi Třas, osěde četné voje vrahóm); *běs* (Ai ty vraže, běs v tě! čemu ty našiu krev piješ!?).

Pohanští Čechové měli ponětí o *trudná* duše po smrti, jakž to z četných míst vysvítá:

Otčík otide k otcem. (Záboj.)
 I uleče se dušě těžka młata,
 I młat i dušiu vyrazi
 I zanese pět siehóv n vojsku. (Záboj.)
 Věle duš těká sěmo tamo po drvech,
 Jich bojie sě ptactvo i plachý zvěř,
 Jedno sovy nebojá sě. (Záboj.)
 Aj a vyjde dušia z řvúciej huby,
 Vyletě na drvo a po drvech
 Sěmo tamo, doniž mrtev nežžen. (Čestmír.)
 Vyrazi z junošě dušiu, dušiciu,
 Sie vyletě pěkným táhlým hrdlem,
 Z hrdla krásnýma rtoma;
 Teplá krev za dušiciú teče, za otletkú!

Pokoje nabývala duše teprvé spálením mrtvého těla: „doniž mrtev nežžen“. Protož byla po bitvě první péče, aby těla padlých byla spálena: „Aj bratře! aj šedý vrch! bozi ny tamo vícestviem dařili, tamo i věle duš těká sěmo tamo po drvech, tamo k vrchu! pohřebat mrch, i dat pokrm bohovóm!“

Nemůžeme zavřítí článek tento, abychom nepřivedli případná slova slovatného znalce věcí staroindických Alb. Webra, pronešená ve spise „Indische Skizzen“ r. 1857. Jenž praví:

Zu den Opfern wurden dann die *Hymnen* der Dichter gesprochen oder gesungen, ebenso wie zu den übrigen Opfern, die aus einfachen Spenden von Butter, Milch, Reis u. dergl., oder auch selbst aus Thieren, insbesondere Ziegen bestanden. Dies sind eben die uns erhaltenen Hymnen der Veda, aus denen uns, wie aus einer lautern ungetrübten Quelle, das Spiegelbild des damaligen ärischen Volkes entgegentritt. Ihr Zeugniß ist ein ganz unverfälschtes, ihre Authenticität eine zweifellose; zwar sind sie allerdings erst in viel späterer Zeit in ihrer jetzigen Form zusammengestellt worden; trotzdem aber kann mit ziemlicher Sicherheit angenommen werden, dass in dem Texte dieser Lieder keine irgend wesentlichen Veränderungen vorgenommen worden sind, sondern dass sie uns im Allgemeinen in derselben Form vorliegen, in der sie ursprünglich abgefasst waren.

6. Rozbor zpěvu „Čestmír“.

Slíbili jsme pojednati mezi jiným také o poměru zpěvů Kralodvorských k dějepisu. Rozboru takového jest potřebí, jestliže povaha zpěvů jest taková, jako jsme my ji vylicili, že totiž povstaly *hned* aneb *brzo po skutku* v nich opěvaném, jsouce napotom prostředkem *tradice ústné* s pokolení na pokolení přenášeny.

Pohledněmež nejprvé na zpěv „Čestmír a Vlaslav“. Vědomosti o ději tuto opěvaném nacházejí se kromě Rukopisu ještě 1. v Kronice Kosmově, 2. v Kronice Bole-slavské (Dalemilovi), 3. v Kronice Hájkově. Poměr pamětí těchto jedněch ke druhým jest ten, že v Rukopisu opě-vován toliko boj rozhodný mezi vojskem Vlaslavovým a Neklanovým; Kosmas líčí veškeré příběhy Vlastislavovy;

Dalemil měl kroniku Kosmovu před sebou, avšak kromě toho ještě jiné prameny; Hájkovi sloužil jak Kosmas tak i Dalemil za základ, avšak i Hájek připomíná některé okolnosti, jichžto není ani u Kosmy ani u Dalemila.

Kosmas výslovně praví, že zprávy o těchto věcech mezi Vlastislavem a Neklanem slyšel z vypravování obecného (*quod referente fama audivimus*); znal také mohylu Čstmírovu (*bustum Tyri*), kterouž ještě za jeho věku takto nazývali (*unde et hodie nominatur militis acerrimi bustum Tyri*). Dalemil věděl o malbě, kteráž na Rajském dvoře domu kanonického na hradě pražském u Sv. Víta boj na Tursku vyobrazovala:

Ktož tomu nechce věřiti,
Může sie tiem ujistiti;
Na Rajském dvoře to psáno,
Což o tom mnú poviedáno.

Také bylo Dalemilovi povědomé ono pořekadlo: „Nečiň se Ctmírem“. (Pro své dobré činy Štír mil byl Čechům; ještě jeho vzpomínají, „nečiň se Štírem“ říkají).

V jedné věci se všechny čtyry prameny shodují, že se totiž bitva ona rozhodná stala na poli řečeném *Tursko*, rozloženém mezi Budčem a Hradcem Levým. Kosmas dí: *Bellum, quod consortum est in campo, qui dicitur Tursko*. Dalemil praví: „Na Turšče se voje snidú; tu v lútý boj velmi vnidú.“ Rovněž i Hájek. Zpěv náš v Rakopisu ne-naznačuje sice bojiště zejména, avšak nemůže být pochybnosti sebe menší, že má rozumíno býti Tursko. Byla to bitva ona, kde padnul Vlastislav; a Vlastislav padnul v bitvě na Tursku.

Položíme tuto nejprvé vědomosti o těch příbězích,

ješto bitva na Tarasú předcbánelj, čerpané z Kosmy a z Dalemila.

Vlastislav, současník Neklanů, držel knížectví Lucké (Žatecko). Knížectví toto skládalo se (dle zprávy Kosmovy) z pěti krajin neboli žup; jedna byla v podkrají řeky Gutné, druhá v podkrají řeky Úzké, třetí po bystřici Březnice řečené; čtvrtá, jenž slula i Lesná, v mezích horní Mže; patá konečně v prostředku mezi všemi nad Ohří, jenž slula Lúka; krajina to překrásná na pohled i přeuřodná, májis dostatek luk, odkudž také jméno její. Krajina Lucká, dávno před tím než povstal hrad Žatec, měla obyvatelstvo, kteří podle kraje nazváni jsou Lúčané. Vlastislava líčí pověst (u Kosmy) co muže válečného a v náhledech svých velmi důvtipného, kterýž, jak se zdá, přijímal také mrav německý (dal se na př. povznesti na štít a stoje na něm mluvil k lidu). Lúčané byli lid nad míru hrdý, kterážto vlastnost jim pozůstala ješto i do časů Kosmových, ješto jim ji ostře vytýká. Proti Čechům několikráte zdvihnul Vlastislav vojnu a vždy nad nimi zvítězil; do krajiny jejich častokráte vtrhnul a ji ohněm i mečem hubil a kořisti odtamtud odnášel.

Mysl Vlastislavova byla obrácena k tomu, aby se zmocnil knížectví Pražského (*exaltatum est cor ducis, ut mente feroci exardesceret omnem Bohemiam ad obtinendum*). I podniknul konečně po častěji vykonaných vpádech hlavní výpravu válečnou proti knížeti Pražskému Neklanovi. Poněvadž pak znamenal, že dvě mocné župy, totiž Bělina a Litoměřice, přejí v těchto bězích Čechům, postavil na rozhraní jich hrad Vlastislav a obsadil jej lidem svým, aby obě tyto župy držel na uzdě, by nemohly pomáhati Čechům. Dále sobě získal některé vojedy posud knížat Pražských poslouchající, že přistoupli

ke strapě jeho; zejména se připomíná co nevěrník takový Kruvoj, jenž (dle Rukopisu) Neklanu slíbil prvé víru a po-
dal mu věrnou ruku; později pak hlasem tím i rukou
tím uváděl bída na lid co společník Vlastislavův.

Vojáko Vlastislavovo, o jehož četnosti pochybovat
nelze, uvážíme-li, že obeslal všecko branné mužstvo rez-
sáhlého knížectví svého, vtrhlo již hluboko do krajiny
Pražské; již se (dle Rukopisu) valil dým po dědinách
a slyšáno žalostivé hlasy nařikajícího lidu; Kruvej ode-
hnal stáda, pohubil statky a zajal vojevodu Vojmíra, kte-
réžto jméno zná také Hájek, nazýváje ho „Bojmíra“,
pána hradu Zlonic. Obyvatelstvo bylo (podle vypravování
Kosmova) již tak stísněno, že se utíkali na neveliký hrad
Levý Hradec, spásy na něm hledající.

Kníže Neklan nacházel se v postavení takměř bez-
nadějném. I povolal (dle Dalemila) Čestmíra, muže udat-
ného, a počal se raditi, jakby mohl Lučan zbýti. Kníže
patrně se klonil k podejnosti, mysle, že by lépe bylo Lu-
čanům něčeho postoupiti než se s nimi nevražiti; avšak
Čestmír odpíral tomu a radil k obraně válečné:

Budem-li v tom hověti tobě,
Učiníme škodu i hanbu sobě.

Jakž sú směli oni k nám se zavražditi,
Týmž právem my můžem svých přátel mstiti.

Ještě váhal kníže; Čestmír pak rozhodně a konečně radil
k boji, bera na se i velení válečné, rád chtěje v boji aneb
zvítěziti aneb umříti.

Toť jest ono okamžení, kterýmž počíná působení Čest-
mírovo; tuť jest i počátek zpěvu o Čestmíru a Vlaslavi.
„V boj, Čtmíře! vedi mé sbory!“ volá Neklan k Čestmírovi,
a „bujno zveleáše Čtmír na voje; v skoře voje v řady idú.“

Jest zajisté divné, že posavadní badatelé R. K. kládou bojiště bitvy v „Čestmíru“ líčené jinak než na Tursko. Meinert se domníval, že si básník myslil krajinu u Teplic; Svoboda viděl v líčení té básně krajinu ne- daleko tak zvaných Jatek aneb ve směru do Postoloprty; hrabě J. M. Thun kladl jeviště ke Klášterci v Žatecku. Sám Nebeský dokládá, tolik že prý jisto, že líčení krajiny v básni naší nesrovnává se k Tursku.

My se chceme pokusiti o to, bychom ukázali, že bitva v Rukopisu opěvaná nemohla býti jiná než ona, kterou líčí Kosmas, totiž na Tursku.

Jaká jsou data časová i místopisná v básni?

Čestmírovy voje táhly ze sídla Neklanova, Vyšehradu neb Prahy,

Před sluncem záhé,
I tažechu přes veš den,
I po slunci tamo k pachrbu.

V noci odpočívali, sbírajíce nových sil k boji nazejtří, kdež se mělo prvé udeřiti na hrad na skále, na němž Kruvoj vězil Vojmíra:

Z jutra záhé rozpálíme krutost všiu,
Poshovte zemdleným údům!

Nazejtří ráno táhly sbory údolím mezi horami

Tamo k hradu, k hradu na skále,
Tamo kde Kruvoj vězi Vojmír
I jeho lepu dceř.

Hnáno útokem; zoufale se brání Kruvoj. Nicméně hrad debyt, Vojmír osvobozen a Kruvoj stát na skále. Boj dle básně byl krátký; Čestmír spěchá, aby vojsko k polednímu stálo naproti Vlaslavovi.

Bozi chtějí ztepati Vlaslav;
 Kehdy slunce dokročí poledne,
 Jest nám dokročiti na sie miesto,
 Kde-vicestvie hlas vojsk našich vzhlásá!

Vojmír spěchá na to na roučím koni přes lesy,

Tamo v dúbavu na dráhu k skále, *)

Na vrše skály zanieti oběť.

Plápoláše oběť;

I blíží te voji k úvaťu,

Z úvaťa vz hůru v dúbavu;

I jdíeše vojsko všemi kroky sluncě

Až pod polednie slunce.

Bojiště, na které tedy sbory Čestmírovy dorazili
druhého dne po vyjití, o polednách, líčí se takto:

Na rovni očekáváše (Čtmíra)

Vojivný Vlaslav;

Ot lesa k lesu stáše jeho síla.

Pražané byli postaveni tak, že jich viděl Vlaslav
s hůry; že bylo Pražan méně, užil Čestmír lsti a kázal
 svému vojsku obcházeti *vrch* po několikráte, aby se Vla-
 slavovi zdálo, že jich je více.

I hrnu se vojska koľkoť *hory*,

I hrnu se vojska devětikrát.

Potom se rozstoupili po „nižniem chvrastí, by se
 lsknuľa braň jich v zracě vrahóm.“

*) Není-li to dráha ta, kterou známe z listiny Úněti-
 cké 1132, „magna via, quae vadit Pragam“, překračující potok
 Stativnici blíž Únětic, asi ve směru dnešní hlavní silnice, jenž
 běží přes Tursko?

Nalíf vyrazi Otmír se zástupem;
 S niem ze stienóv lesniech vyrazi Třas.
 Rozprnu se vrazi sěmo tamo.
 Vojmír zastúpi úvať na vzchod na pól,
 V bok se stavi protivu Vlaslavu.

Následuje souboj mezi Čestmírem a Vlaslavem; Vlaslav padne, i

Ulekú se u Vlaslava jsúci,
 Upěchú vz horu na stráň odsud.

Podle tohoto líčení táhl Čestmír ode Prahy ke hradu od Kruvoje osazenému (Okorí? Budči?); odtud uhnul se na bojiště *ke dráze*, kde Vlastislav již s vojskem stál. Vzdálenosti v básni udané nasvědčují tomu, že bojiště nebylo daleké Prahy. Také líčení místopisné neodporuje v celku zprávě Kosmově (shoda *jediná* jest ostatně onen „collis in medio campo“. Pobib? Horka?). Avšak toto vše má význam toliko podřízený. Hlavní důvod, že bitva v básni opěvaná není jiná nežli Turská, záleží v tom, že poraženo vojsko Vlaslavovo a padnul sám Vlaslav. Kosmas sice nedí výslovně, že by Vlaslav byl padnul, ale toť se musí u něho předpokládati, neboť by nemohl říci, že Neklan potom vtrhnul do osiřalého Lucka a ujal se sirotka syna Vlaslavova. Podobně potřeba doplniti, co báseň zamlčela: Padnul v té bitvě také Čestmír, i zdělali jemu Čechové mohylu vysokou (mausoleum), již ještě za času Kosmových nazýváno mohylou Otmírovou (bustum Tyri), blízko prý osady Chýnova opodál Turska.

Děj v básni naší opěvaný, totiž porážka i přemožení Vlastislava skrze Neklana, musí pokládati se za velmi důležitý u vývoji státní jednoty země české pod Přemyslovci. Nescházelo mnoho, i byl by „vojivný“ Vlaslav dobyl Prahy,

a tím středa země a snad i panství nad celými Čechy. Tímto vítězstvím zbaven rod Přemyslův nebezpečného soka, jehožto rodové panství podvrženo spolu pod moc knížat Pražských.

Dobře cítil národ důležitost děje toho; proto vděčně zpomínal sobě bitvu rozhodnou i vítěze Čestmíra, tím více, že vítězství dobyto pádem muže tohoto statečného. Nanesli jemu mohylu vysokou; zvěčnili ho sobě příslovím (Nečiň se Ctmírem); bitva vyobrazena v Praze na Rájském dvoře *); což divu, že i zpěvci národní neopomenuli oslaviti toto vítězství zpěvy svými!

7. Rozbor zpěvu: „Jaromír a Oldřich“.

Zpěv nazývaný obyčejně „Jaromír a Oldřich“ opěvá vypuzení polského Boleslava Chrabrého z Prahy, čímž docíleno zároveň osvobození země od panství polského. Skutek tento, v dějinách českých velmi důležitý, přihodil se na počátku měsíce Septembra r. 1004 po čtyrech trapných letech, tak že slaven byl co spása země přežádoucí.

Prameny, jenž o tom ději svědčí, jsou kromě Rukopisu našeho, ještě i Dětmar biskup Meziborský, kronista Kosmas Pražský, tak zvaný Dalemil a kronika Hájкова.

Dětmar byl svědek souvěký (zemř. 1018), avšak ne očitý; měl zprávy své z vypravování jiných osob, ovšem

*) Slova Dalemilova svrchu přivedená přeložil původce prosaického překladu Kroniky Dalimilovy, jenž otištěn v druhém dílu Petzových „Scriptores rerum austriacarum“ (v Lipsku 1725), tímto způsobem:

Wer des nicht glauben wolt, der möcht sich des pas erfaren, wan zw *Prage* zw *Sankt Veit* stet das gemalt in dem *Kreuzgange*.

dobře poučených. Vědomost od něho podaná jest krátká; bude i jasná, jakmile k ní přistoupí zprávy podrobnější, jmenovitě takové, ježto se vztahují k místnosti děje toho, kterých neměl. Že nazval Soběbora, bratra sv. Vojtěcha, „Zebizlowo“, nemá velké váhy do sebe, ovšem ale to, co o něm připomíná, že totiž stál na straně polské, že bojoval proti Čechům a že v boji tom padnul na mostě.

Kosmas († 1125) znal příběh dosti podrobně, též i místnost, totiž hrad Pražský; věděl též, že sám Boleslav Chrabrý, jehož mylně jmenuje jménem otce jeho Meška (Mečislava), byl na hradě, v čem se shoduje s Dětmarem. Věděl též jako Dětmar a určitěji než Dětmar, že Vyšehrad byl toho času v rukou českých, nepodlehly Polanům. O Soběborovi ničeho nepřipomíná. Dále ví Kosmas, že Čechové ke vzetí hradu Pražského užili lsti, ješto poslali jednoho ze svých do hradu, jenž jim opodál čekajícím dal znamení hlasitým zatroubením ve hradě na vyvýšeném místě Žíže řečeném. Zpráva Kosmova vážena jest patrně z vypravování obecného, neboť kdežto dobře a obšírně vypravuje o tomto rozhodném příběhu, ničehož neví o těch věcech, jež předcházely, ano i mate všelicos dohromady. Co se týče formy, jest Kosmův způsob, místa některá do rýmův uváděti; takž i zde píše:

Fidelis cliens tuba intonat
Et clara voce clamans ingeminat:
Fugiunt, fugiunt Polonii,
Confusi turpiter,
Irruite, irruite armati Bohemii
Acriter!

Kromě toho vypravuje jmenovitě prchání Polanův s takovým výmluvným vyzdobením, jakému při něm, jenž

sám pocházel z krve polské, dobře se diviti můžeme. I jest podlé toho velmi podobné, že slyšel příběh tento z úst zpěvců neb jiných vypravovatelů a že jej zaznamenal podle jich přednášení.

Dalemil má zprávu sice krátkou, ale ráznou; následuje v celosti Kosmu, ví, že se příběh na hradě Pražském přihodil, Boleslava polského nazývá dle Kosmy Meškem. Avšak tím se dělí od Kosmy, že stanoviska Čechů klade na ta místa, kdež nyní Strahov, pak že připomíná, kterak se Čechům podařila lest skrze pastuchu s nimi srozumělého.

S pastuchů se tak smluvichu,
Dobrý dar jemu sliúbichu,
By jim Prahu chtěl zraditi.
Sliúbí jim to učiniti;
Káza jim na Strahově státi,
A svej trůby dočakatí.
Za jutra, chtě stado vyhnati,
Je se na vrátného voľati;
Kázav sobě most spustiti,
Je se náramně trúbíti.
Čechové na Prahu vzběhú,
Polené ote všeho s hradu zběhú.

Hájek složil vypravování své z Kosmy i z Dalemila; při tom ovšem zmatl zprávy jich dle libosti; tak na př. vypravuje o zázračném vysvobození Oldřicha z Němec, mate Oldříš Dalemilovu s Dřevíčem Kosmovým; pahorek Žíží střed hradu Pražského položený klade do lesů před Pohorelec a nedává sboru Oldřichovu na něm se rozložití. Podobně zmatl i dějiště příběhu: hrad Pražský se Starým Městem, most hradský s mostem Vltavským, kdežto Dalemil, jehož měl Hájek před rukama, zjevně mluví o hr

Čechové *prostřed hrad* stojiechu,
za Polany neběžiechu,
Polené sě neozřiechu,
druzí *s stráně* sě plaziechu,

tak jako i Kosmas, z něhož podobně Hájek čerpal.

Ve vypravování Hájkovu jeví se jakási stopa rýmování, úkaz to dosti zajímavý, aby naň ukázáno bylo. Takž píše:

V tom Čechové na most vskočivše a majíce
veliké bubny hřmot učinili,
vysokými hlasy volajíce:
Poláci běží, Poláci běží!
tak sú pravili.
Poláci to slyšíce
velmi se ulekli,
že větší jich polovice
nazí utíkajíce
pryč sú běžali:
brani i vší zbroje zapomněvše,
toliko aby životy zachovali.
Sám ten pastucha na ně volal,
a utíkání jejich se posmíval,
a řka: Biegajcie, Biegajcie! atd.

Zdá se, že si chtěl Hájek podobně porýmovati, jako to viděl u Kosmy; ceny v tom není žádné.

Zpěv Rukopisu našeho, jehož se nám zachoval toliko závěrek, v celosti své mnohem více v sobě obsahuje nežli pouze vyhnání Polanů z Prahy; bohužel, že z přední části nezůstaly než proužky, z kterých nesnadno složití smysl celistvý. Co z nich vysvítá, jest návrat bratří Oldřicha i Jaromíra do země, přičinění Výhoně Duba, kterýž byl

duše všeho toho podnětí proti Polanům, shledání se obou bratří před voji shromážděnými, jakožto pozbavených panství svého dědičného; výjev, jenž ponuknul i vzbudil voje k novému úsilí. Vyšehrad byl podle zlomků těch věren knížatům českým; s Boleslavem polským svedena šarvátká před Prahou. Konečně shromáždí Výhoň sbory své, chtěje se zmocniti Prahy. Tím začíná nezkažená osnova zpěvu:

— — — — Sie v črn les
Tamo, kamo sě vládyky sněchu;

Výhoň Dub „tamo s niem, t. j. s Oldřichem, chvátá se všiú chasú svojú temnem nočniem.“ Na to v noci ještě

Dostúpichu *mýta středem* lesa,
Podachu si koľem pravě rucě,
Tichými slovesy hovořili.

V postavení tomto, čítajíce 350 vojínův s osmi vládkami, čekali přes půlnoc až „k jutru šedošeru“. Potom vidouce svůj čas, udeřili na Prahu, majíce v čele Oldřicha knížete.

Příběh o dobytí samém jest v Rukopisu vylíčen na místopisné osnově *hradu Pražského*, nikoliv *Starého Města*, avšak od zpěvců pozdějších protržena jest osnova tato a z *mostu hradského* učiněn *most přes Vltavu*. Že byla původní osnova o hradě, vysvítá nezáporně a světle ze závěrečných slov, kdež se praví, že Polané, kteří chopivše se zbraně, avšak nemohouce odolati a tudy prchajíce, skákali sěmo tamo, a pak davem prchali ku bráně *příkopy*. Na příkopy u Vltavy mysleti, byl by zjevný nesmysl.

Kromě toho most ve zpěvu zmíněný byl most *dřevěný*; neboť se praví, že

*Chorúhvy tu sboři na most vražíú,
Ves most otráďá sě pod jich davem.*

Most Vltavský z dřevěného proměněn v kamenný sice teprv r. 1153—1167, avšak, dokud byl dřevěný, *neměl bran ani věží*. Brány a věže na obojím konci neobdržel prvé než při obezdění Malé Strany a Starého Města ve 13. věku.

Pravá osnova místopisná okamžitě vynikne, jakmile se odmyslí jediná připomínka mostu „přes Vltavu“ a ono jedno místo takto asi ponapraví:

*Jide pastucha po šerém jutře,
Hlása bránu otvořiti vzhóru;
Slyšě stráže volánie pastušino,
Otvori mu bránu (přes přiekopy?).
Vznide pastýř na most, hlasno trúbi;
Vskoči kněz na most, sedm vládyk za niem;
Prokní cvála se všiem se svým ludem atd.*

Že zpěvec ten, jenž zpěv o vzetí Prahy později přednášel, zmatl sobě mosty, tomu nelze diviti se, neboť od r. 1004, co se příběh stal a zpěv vzniknul, do druhé polovice 13. století, kdežto zpěv písemně napsán, děla se s Prahou proměna preveliká: Kdežto měl hrad Pražský zprvu (v těch místech od vršku schodů k palácu arcibiskupskému) příkop dělaný, 40 loket široký a 50 hluboký, s mostem (asi tu, kde jest nyní hlavní vchod do zámku) a s branou, při níž stál starobylý kostelík Panny Marie (*porta civitatis ante templum S. Mariae*), a kdežto v týž čas nynější Malá Strana i Staré Město nebyly než podhradím hradu Pražského (*suburbium*): byl hrad v potomních dobách častěji přestavován a jmenovitě za Otakara II. opatřen trojím příkopem a trojím mostem na

místě příkopu starého, Malá Strana pak i Staré Město ohrazeny jsou ona za Otakara II., toto dříve za Václava I., kdež i oba konce mostu kamenného, Juditina, opatřeny věžemi.

Připustíce tuto emendaci, spatříme ihned, že zpěv náš netoliko jest pramenem historickým k onomu ději o vypuzení Polan, ale že i napomáhá k vysvětlení jeho.

Seberouce zprávy všech pramenů našich v jedno, představujeme sobě příběh onen v tento způsob:

Čechové majíce ve své moci Vyšehrad, umínili sobě zmocniti se hradu Pražského, v němž seděl Boleslav polský a spolčený s ním Soběbor Slavníkovec, *lestně*. Není nepodobné, že ve hradě samém byli též hradčané čeští, tak jako jsme viděli, že hrad Žatec měl toliko posádku polskou, hradčané ale že zůstávali čeští. Lest, kteréž užili, byla ta, že jeden z nich v přestrojení pastuchy, každodenně dobytek ze hradu vyhánějícího na pastvu*), byl vpuštěn od stráže branné do hradu, kdežto sbor Oldřichův skryt byl v nedalekém lese v okolí nynějšího Strahova, očekávaje umluveného znamení, totiž zatroubení na troubu pastýřskou ze hradu, což bylo znakem, že muž onen shledal úplnou bezpečnost ve hradě, že tedy lze udeřiti bez nebezpečnosti na hrad.

Muž za pastuchu přestrojený zatroubil na vyvýšeném místě střed hradu, řečeném Žíze, nepochybně, aby lépe slyšán byl od svých, a to na troubu pastýřskou, a na to znamení udeřil sbor Oldřichův na hrad. Podařilo se jim vskočiti na most. Polané vzbuzeni a vidouce náhlé

*) Že měl hrad tehdejší pastuchu, nic není divného; vsáktě byla posádka valná v něm, posádka cizí v zemi cizí, připravená vždy na obležení a odkázaná na ztravování samých sebe.

nebezpečnosti, ze spaní chopili se zbraně a opřeli se Čechům na mostě. Možná, že Boleslav polský, maje na zřeteli příklad hradu Žatce, kdež domácí hradčané povraždili posádku polskou, slyše zároveň zvonění neobyčejné na Vyšehradě, zanechal obranu hradu Pražského Šoběborovi a sám prchal ze hradu i ze země. Polané podtrhnuli i most, aby zabránili vchod Čechům do hradu, avšak bez valného prospěchu. Šoběbor bránil se proti Čechům na mostě, až konečně sám padnul a lid jeho na vsecky strany se rozprášil, hledaje každý spasení svého jakž moha. Jedni davem prchali skrze zadní bránku na Opyši, kdež mnozí v úžině zadáveni jsou; jiní příkopem utíkali, opět jiní po stráních dolů se plazíce lezli. Že Polané neprchli na první strach, zjevně dí zpěv náš: „Aj Polané oružie chvátají“, a dali se na útěk teprvé, když odolati nemohli: „Aj vládyky sečné rány sěkú; Polané tu skáčíú sěmo tamo, davem trčíú ku bráně přiekopy, dále dále před udatnú sěčíú.“

Obecný lid utvořil sobě po skutku všelijaké potupné zprávy o Polanech a o jich strachu. Přestrojeného vojína za pastuchu myslili sobě skutečným pastuchou, troubě jeho přičetli takovou moc, že na první zvuk její Polané prchati začali (tak dí Dalemil: Pastucha na ně voláše, Polanóm se tisíc ořóv zdáše). Kosmas sám vypisuje barvami přílišnými, kterak se Polané ulekli, a vykládá strach takový způsobem učeným řka: Tak prý se stává obyčejně, že lidé strachy prchajíce, každého hnutí pověťří se děší, a že strach sám strachy jejich zmnoží; žádný jich nestíhal a oni přece mysleli, že i kamení i zdi za nimi křičí a jich stíhají!!

Zbývá ještě promluvíti o jednom úkazu v básni naší. Zpěv nazývá Jaromíra *Jarmírem* (vstane Jarmír nad všiú

zemíů opět...). V nejnovější době ukázal profesor Giesebrecht, zanášeje se emendací Registru papeže Řehoře VII. (De Gregorii VII. registre emendando 1858.), že biskup Gebhard-Jaromír, syn Břetislava I. nenazývá se v Registru onom Jaromír, ale tak jako onen náš Jaromír ve zpěvu Kralodvorském „Jarmír“: Jarmirus Bragensis. Jest to svědectví, že skutečně formy „Jarmír“ v 11. století užíváno, nový důkaz o starobylosti zpěvu našeho.

8. Rozbor zpěvu „Beneš Hermanův“.

Historický základ zpěvu nadepsaného „o pobití Sasíkův“ jest dějepisnými studiemi Palackého nade všecknu pochybnost ujištěn a utvrzen. Palacký nepochybuje, že zpěv tento souvěký jest ději opěvanému; „vypravuje o tom zpěv souvěký Rukopisu Kralodvorského“, dí v Dějinách I. 2. str. 116 výslovně.

Vpád Sasíkův stal se v letě r. 1203, když Přemysl Otakar I. (kněz, t. j. kníže) zajel byl do Němec s vojskem svým a s Plavci uherskými, aby bojoval za Otu IV. proti Filipovi. Dobře dí tedy zpěv:

Kde jest kněz? kde liud náš branný?
K Otě daleko zajel!

Meškání Přemyslovo v Němech padá do měs. Julia i Augusta 1203; neboť dle listiny kláštera Hradištského byl dne 20. Junia 1203 ještě v Praze (tam aspoň psána jest listina per manus Arnoldi praepositi Wissegradensis *); korunování pak jeho na království po dokonaném tažení stalo se v Meziboru dne 24. Augusta 1203. Mezi

*) Viz Boček II. 17, Erb. 215.

tím časem učinili Sasíci onen vpád do Čech, tedy také času letního.

Zpěv zjevně ukazuje na dobu letní, ano se v něm dí:

Netužte, kmetie! netužte:
Juž vám *travička* vstává,
Tak dlúho stúpaná ciuziem kopytem!
Víte věnce z polských květův
Svému vyprostiteliu!
Osenie se zelená, proměnie se vše!

Směr, kudy Sasíkové vpád svůj učinili, byl dle zpěvu našeho „od Zhořešských dřevných hor“, tedy údolím Nisy vzhůru přes nynější Liberec do hořejšího údolí řeky Jizery k Turnovu, a odtud „dále k Troskám“.

Beneš Hermanův vyzval lid sedlský (kmetský) ku pomstě za zpáchané záhuby nepřátelské. Shluknuli se lidé kmetští „v lesě pod Hrubú Skaľú“, tedy v zápětí za nepřitelem i táhli za ním. Ostatní podrobnosti místní nechť objasní znatelé krajiny tamnější. Že se šlo údolím, vysvítá ze slov „rozléhá se po úvalech ot skalnatých hor tu ráz kyjev, tu mečev“.

V sražení samém rozdělil Beneš zástupy své na tré: V pravo, v levo a vzad na skalnatý lom, odkudž kamení vrháno na Sasy. Potom se zatáhla „pótká s chľuma v rovniu“ a skončila ustoupením zástupů saských.

Beneš Hermanův jest osoba historická; bylť jeden z mohutného rodu *Markvarticů*, pozdějších *Waldštejnů* i *Wartemberských*. V listinách jest řeč o něm, jak *Palacký* s dostatkem ukázal; bylť synem *Hermana* zpomínaného od r. 1175 do 1179; výslovně sluje pak synem *Hermanovým* r. 1197 (*Hermannus et filii ejus Beneš et Marquardus*), 1211 *Beneš filius Hermannii*, až do r. 1222.

Bylo-liž náhodou, neb jakým během stalo se to, že se právě Beneš Hermanův postavil v čelo lidu proti Sasíkům?

Z bedlivého zkoušení listin, od Palackého v diplomatař rukopisný uvedených a od Erbena způsobem zkráceným vůbec vydaných, vysvítá, že Markvartici měli předně *statky* své rozložené v severních končinách země české od Děčína až přes Turnov bez mála k Jičínu, a to hned ve 12. století; za druhé, že měli *úřady županské* v tamních župách tehdejších, Děčanské i Mladoboleslavské, takorčka pravidelně ve svém držení.

Pokud se z listin vidí, byl županem *Děčanským* r. 1220 Markvart, bratr našeho Beneše; županem *Boleslavským* pak r. 1184 Závile, bratr Hermanův, strýc Beneše našeho.

Že statkové velikého rodu tohoto leželi v naznačených končinách, vysvítá předně z toho, že hradové a místa, po nichžto údové jeho se v 13. století nazývati počali, Markvartice, Lemberk, Jablonné, Turnov, Děvín, Ralsko, Wartemberk, Waldštejn, v končinách oněch se nacházejí, pak že tam mnoho osad podle rodových názvů jejich pojmenovaných: Heřmanice, Havlovice, Markvartice, Benešov, Benešovice. Po dnešní den má rod Waldšteinský veliké statky v Boleslavště.

Hory lesnaté, jež překročili Sasíkové, dobře slují s české strany Zhořelskými, a to podle hradu Zhořelice, postaveného r. 1131 od Soběslava českého na tom místě, kdež prvé stál hrad Drénov řečený (*aliud quoque castrum aedificavit in partibus Milesko juxta flumen Nisa, appellavitque nomine Izgorělic, quod antea et Drénov vocabatur. Cosm.*). Dnešní německé Görlitz.

Zbraň, kteréž užíval branný lid sedlský, byl *cep* (však za oružie jme cep protivu vrahóm), *kyje a kamení*

z lomu, kdežto Sasíkové měli své pověstné kopije (hastat longas).

Z toho všeho, co jsme tuto přednesli, jest jasné na jevu, že data zpěvu našeho netoliko neodporují zprávám historickým, ale že jich znamenitě a případně doplňují. Zpěv jest patrně ději opěvanému současný; živost, s kterou se běh věcí vyličuje, jest taková, že nemohl než svědek současný a nadšený tak vypravovati; zpěv jest dějepisných a místopisných zpráv plný, aniž se jemu což nejmenšího v tom ohledu může vytýkati. Při tom jest v textu svém úplně zachovalý a neporušený.

9. Rozbor zpěvu „Záboj a Slavoj“.

Ve zpěvu „Záboj a Slavoj“ opěvá se příběh, jenž v historii psané zjevně není zaznamenán. Jisté jest jedině, že děj opěvaný náleží ještě *době pohanské*, ano se v něm připomíná přímý odpor proti křesťanstvu, odpor lidu slovanského proti uvádění víry křesťanské z Němec.

Obraz, jakýž se nám představuje ve zpěvu, jest v krátkosti tento:

Země osazena jest od cizích, t. j. vojsk německých, kteříž ostrým způsobem vykořeňují domácí pohanstvo.

I prijde ciuzí usilno v dědinu,
I ciuzími slovy zapovída;
I kak sě zdie v ciuziej vlasti ot jutra po večer,
Tak bě sě zdieti dietkám i ženám.

Jmenovitě zabraňováno lidu domácímu nepořádné manželství, t. j. uvozováno na místo pohanské nevázanosti v manželství zákon manželský křesťanů, t. j. jednoženství; proto žaluje Záboj:

I jednu družinu nám imieti
Po púti všiej z Vesny po Moranu.

Pohanské modly v hájích káceno, háje samy hubeno,
krahuje vyháněno, i zabraňovane bohům obětovati podle
mravu pohanského.

Ti-sě nám krušichu bohy,
Ti-sě nám kácechu dřeva,
I plašichu krahuje z lesův.

Zároveň žádali cizí opanovatelé, aby se lid nachýlil
k náhledům křesťanským. Slova Zábojova přímo na to
ukazují, an dí: „Kací bozi v cizzej vlasti, takým se kľa-
něti zde“, kdež ovšem smysl zatměn náhledem pohanským
o mnohobožství.

Lid domácí vidí v tomto postupování cizinců ne-
toliko utlačení svého náboženského náhledu, ale i porobu
politickou. Chtějíce jej zbaviti obojího, srozumějí se
Záboj i Slavoj, a připojí k sobě mužstvo potajmu, aby
společným odporem svrhli jarmo cizí. Úmluva stane se
v nitru hlubokých lesů času nočního, kdež byl Záboj roz-
ohnil mužstvo shromážděné líčením poroby obecné.

„I vzchopí se Záboj; lesem dlúhopustým spěcháše
ot mužě k muži, ot silna k silnu, po všickej vlasti. Krátká
slova ke všem skryto řeče.“

„I minu den prvý, i minu den vterý; a kdaž za-
třetiem luna v noci bieše, sněchu se mužie sěmo v les
črn, k něm zdě Záboj. Otvede je v úvaľ, v ponížený
úvaľ hlubokého lesa, vzě varito zvučno.“

Zpěv Zábojův „pěniem srdce jimáše. Ai vskočichu
všici v dól k Záboju, i tiščiechu jej v přesilná páži,
s prsú na prsy vši kladechu rucě, věhlasno dáváchu slova
k slovóm.“

„I přicházíte noc před jutro: aj vystúpichu z úvaľa, rózno vezdė, ke všem dřevóm, ke všem stranám brachu sė lesem. I minu den, i minu den vterý, i po třetiem dni kehdy sė zatemníše noc, bra sė Záboj v les, lesem za Zábojem sbori; i bra sė Slavoj v les, lesem za Slavojem sbori.“

Spolčené mužstvo pod správou dvou „vojevodů“, Záboje i Slavoj, udeří útočně na nepřátele, „na králevy voje.“

Vojevoda vojsk německých, Luděk, „rúciem hlasem svoľa své voje,“ tak že „podnebesie bě plno osvěty ot sluncě, v osvětě plno blska z králevých vojev. Hotovi všecci nohů v krok i raků v braň, Luděkova - dle slova.“

Záboj udeří na voje Luděkovy „v čelo, v před,“ Slavoj pak vyrazí na ně „v bok.“

Nastane souboj válečný mezi vůdci obojího vojska, Zábojem a Luděkem, kterýž se skončí dle zpěvu pádem Luděkovým. Na to udeří lid, maje Záboje v čele, na voje nepřátelské; boj se skončí prchnutím nepřítelů, jehož vítězi na koních stíhají i bijí, až nezůstane než „hlůček vrahův, a ti žalostivo prosie.“

Jednotlivé podrobnosti v celé této události, ježto zasluhují pozoru, jsou:

Dějištěm jest země česká, a to střední její kraje, na severozápadní straně od Vyšehradu (Rakovnicko). Že se mají rozuměti Čechy, soudíme z případného připomenutí Vyšehradu: „Pohýbaľ (Lumír) Vyšehrad i všě vlasti.“ Že pak obraz krajiny, jakýž vidíme v básni, nejpodobněji lze vykládati na nynější Rakovnicko, vysvítá z připomínání velikých lesův, kteréž domácímu lidu poskytovaly místo bezpečné k úmluvám i ke shromáždění; z lesův udeřili na voje královy, rozložené v rovině, a

hnedi jich přehajících přes řeku, kteroužto se dle domyslu našeho roztáhněti má: Ohře. „Šedé hory“, kdež měla dobouiti pomsta, jsou tuším hory pomezí, neboť praví Slavoj k Záběji: „Juž nám nedaleko hory;“ myslíme, že hory Krušné.

Poloha tato, jakož my ji sobě vykládáme, docela se shoduje s krajinou, kdež se r. 805 vojska císaře Karla, do Čech vtrhnuvše, shromáždila v jeden sbor: *Et venerunt ad fluvium, qui vocatur Agara (Ohře), illi tres hostes insimul. (Chron. Mois.) Venientes undique in planitiem Bohemi, castra metati sunt haud procul a se illi innumerabiles exercitus (Einh. Ann.). Qui et vastaverunt regionem illam in circuitu Albi (Chron. Mois.).*

Co se týká udání časových, tož víme: Třetí noc po učiněné úmluvě v lese shromáždili se voje domácí v lesích. Odtud se brali k modré vrchu, jenž byt po všech po krajinách a blíže něhož rozložená se nacházela, hlavní síla nepřátel, i podali si ruce tam, když „bieše pět slunců“ t. j. po pěti dnech. Po skončené bitvě hnali se domácí za nepřítelem „nocíú pod lunú“, a „dnem pod sluncem“ a „opěty temnú nociú i po noci šedým jutrem“ k šedým horám pomezným, tedy noc a den a opět noc až k ránu.

Luděk, vůdce vojsk nepřátelských, jest v našem zpěvu charakterisován co velitel vojsk cizího krále, jenž měl v Čechách vykonati vůli panovníka svého (ty rei světu ukrutníku, že dýmem jest nám velenie jeho). Vojsko své měl pohromadě na jednom místě (pozřesta lisima zrakoma na králevy voje; sraziti nám drbi Luděk voje své pod jednu ránu), kdežto jiní cizinci byli rozptýleni po zemi (Vratno krajinú! Tudy ty, jáz tudy, vyhubiti vše králevu!), majíce v moci své jak se zdá pevná místa v zemi.

Jako se nám vypravuje v tomto zpěvu, že byla země opanována mocně od cizinců, takž máme podobný tomu příklad v dějinách moravských, kdež po odvedení Rostislava ke dvoru německému r. 869 a za nepřítomnosti Svatoplukovy vojsko franské osadilo všechny hrady moravské pod velitelstvem hrabat krajiště východního, Wilhelma a Engelsealka; vidouce pak Moravané, že Rostislav i Svatopluk jsou kromě země, přinutili příbuzného jejich, Slavomíra, ač kněze a přes jeho zdráhání, aby jim velel a odpor jejich proti cizím opanovatelům řídil. Což se i stalo.

Zdaliž ostatně jméno Luděk jest historické čili ne, nelze rozhodnouti; takovými vůdci jako Luděk byli na výpravě r. 805 Karel syn císaře Karla Velkého, r. 845 sám Ludvík císař. R. 805 byli s Karlem Adolf a Vernher, onen hrabě pomezní z Lorchu, tento z Řezna; též hrabě Ernest palatín byl poslán do Čech s vojskem. Kromě toho známe několikero tažení Franků proti Čechům, kdež se vůdce nejmenuje jménem. Podobně byli Záboj i Slavoj pouze vůdci lidu povstalého (však imě věru k vojevodě) v boji tomto, jako Čestmír v boji proti Vlaslavu. Ze slov Zábojových, ješto jsou pojmuta ve zpěv, zdálo by se, že příchod cizinců padá do takové doby, kdež kníže sešel náhlou smrtí (Otčík zajíde k otcům, ostavi v dědině dietky svoje i svoje libicě, i neřeče nikomu: Baťo, ty mluvi k něm oteckými slovy); obsah slov Zábojových vůbec podává podobenství stavu země v obraze osiřalé rodiny.

Zbývá hlavní otázka, ovšem přetěžká k rozřešení: Kdy se stal asi příběh opěvaný ve zpěvu našem? Tuč badatel jest obmezen na dohad, neboť, jak z počátku praveno, není děj tento zapsán v historii. Jest jeden z těch četných příběhův, o kterýchž buď současníci ničehož ne-

zapsali, anebo jichžto zapsání na zmar přišlo, anebo konečně, jenž jsou sice zapsány, avšak tak chudě, že známost podrobností mizí. Jeli pravda, že název „král“ přišel ke Slovanům českým od „Karl“, jako přešlo jméno Caesarovo v obecné „Kaiser“, „císař“, — tedy by sahal děj náš v časy Karla Velkého. Tomu by nasvědčovalo, že Karel vůbec mnoho péče vynakládal na pokřesťanění národův jak německých tak slovanských, a že podniknul, pokud víme, dvojí tažení válečné proti Čechům, jedno r. 805, druhé r. 806.

Roku 805 oznamují letopisci, že zdvižena byla od Karla válka proti Čechům a předsevzata ohromná výprava proti nim, podobná k tažení avarskému r. 791. Jaká by tomu byla příčina, neudává se. Ještě r. 791 byli Slované čeští v míru a přátelství s Karlem, ještoť dopustili jednomu oddělení vojska jeho, na Avary v dnešních Rakousích táhnoucím, průchod skrze celou zemi jak na pochodu tak i na návratu. Ze slov poety Saxa, jenž píše k r. 805:

Natio Sclavorum, studio satis aspera belli,
Quos Behemos vocitant, in se levitate procaci
Irritans Francos, Caroli commoverat iram,

zdálo by se, že *příčina* byla v jakémisi lehkomyšlném odporu proti Frankům, buďto v odepření poplatkův, anebo v loupežných vpádech do franské země. Čtemeť zajisté k r. 800, kterak končiny franské bývaly znepokojovány takovými vpády pohanských Čechův. Za příčinou takových nájezdů opustila Emhilda, příbuzná Karlova, zakladatelkyně panenského kláštera Milice nad říčkou Milicí, dům tento, postoupila statky klášteru Fuldskému a odebrala se s pannami do kláštera Bischofsheimského. Čechové

prý výpady ěiníce z Ěech (e regione Boemiae), lidi unášeli. Zdar válek avarských a snaha pokřestaniti Ěechy byly nepochybně hlavní příčina; že si Karel umínil pokřestiti zemi jejich; řečené nájezdy neb jiná pohnutka vedly přímo k válce.

Vojsko Karlovo táhlo třemi proudy: Jeden bral se pod velitelstvím Karla, syna Karlova, přes východní Francii po Mohanu přes Smrčiny a Chebsko (Partem exercitus cum Karolo rege filio suo per orientalem partem Franciae ire praecepit, ut Hyrcano saltu transjecto Sclavos invaderet. *Einh.* Filium suum Karolum regem misit cum exercitu magno in Cichu-Vindones. *Chr. Mois.*). Druhý proud, složený z Bavorů, vtrhnul pod velitelstvím hrabat Adulfa a Wenera (Expeditionem totius Boiariae in eandem regionem intrare jussit. *Einh.* Alium exercitum cum Adulfo et Verinario i. e. cum Baioariis. *Chr. Mois.*). Třetí proud, složený ze Sasův a Slovanů nesčíslných, překročil hory Krušné (Aliam partem per Saxoniam dirigens, ut ex altera parte cum Saxonibus et innumerabilibus Sclavis, transito ab aquilone saltu Hyrcano, in Sclavos prorumperet. *Einh.* Tertium exercitum transmisit cum Saxonibus super Hwerenofelda et Dalemincios, et perrexerunt super Fergunna. *Chr. Mois.*) Všecky tyto tři proudy spojily se v nitru Ěech na rovině při Ohři v počtu nesčíslném, přijmouce jedno velení Karla krále (Venientes undique in planitiem Behemi, universi principes diversarum gentium in conspectu regis Karoli pervenerunt; castra metati sunt autem haud procul a se illi innumera-biles exercitus distantes. *Einh.* Et venerunt ad fluvium, qui vocatur Agara illi tres hostes insimul. *Chr. Mois.*). Odtud jali se nabíhati na všecku zemi, kterouž při Labi docela zpustošili (Karoli regis et principum, qui cum

eo erant, imperio usus totus ille exercitus ipsam regionem invasit. *Einh.* Et, inde venerunt ad Camburg. qui et vastaverunt regionem illam in circuitu Albiae. *Chr. Moiss.*). Slované čeští, boje nepodnikše, prchli do lesův neschůdných (Sclavi invia et saltus penetrantes, se minime ad pugnam praeparaverunt *Einh.*). Přece však boj některý strhnouti se musel, neboť se dí, že Karel drancovav a páliv po 40 dní krajinu tu, knížete slovanského (Lecha) zabil (Vastata autem et incensa per 40 dies eadem regione, ducem eorum nomine Lechonem occidit. *Einh.*). Když pak již vojsko ani píce pro koňstvo, ani potravu pro lid nemělo, vrátilo se po dokonalé záhubě té země do vlastí svých zpátkem (Et dum nec jam pabula equis aut cibaria exercitui superessent, vastata et ad nihilum redacta jam dicta regione, ad propria reversus est Karolus, *Einh.* Et postea, cum victoria reversus est Karolus, rex. ad patrem suum in Francia. *Chr. Moiss.*).

Že touto výpravou Slované čeští pokoření nebyli, vysvítá z rozkazů Karlových ku konci téhož roku a r. 806, co do obchodu s Čechy a co do hotovostí proti nim vydaných, jakož i z toho, že hned rok na to, r. 806, vypraveno jest nové vojsko do Čech. O výpravě této nič se neví; výsledek byl nepochybně horší nežli při výpravě prvé řečené, ješto se annalisté zcela krátce o ní zmiňují.

Je-li vůbec možno ustanoviti dobu onoho příběhu, kterýž se opěvává v Záboji, máme za to, že není nic na odporu, abychom přijali, že se zběhl r. 806. Po smrti, onoho Lecha neboli knížete zůstávala země na čas bez knížete; vůdce této výpravy nejméně se zejména; byl snad onen Luděk; lid domácí zdvihnul se pod Zábojem a přemohl Luděka s vojem i zapudil nepřitele ze země.

10. Rozbor zpěvu „Jaroslav“.

Historický zpěv o porážce Tatarův, známý pod přijatým názvem „Jaroslav“, vlastnější název má původně v Rukopisu našem, totiž „O velikých bojích křesťan s Tatary“; obsahuje zpěv tento netoliko zprávy o konečném vítězství nad Tatary v našich vlastech u Olomouce skrze Jaroslava, ale celé pásmo příběhův válečných do té doby s Tatary zběhlých. Chceme tuto jednotlivé momenty historické z kterých se skládá zpěv náš, v krátkosti vyložití.

a).

Boj knížat ruských s Tatary. První z knížat křesťanských v Evropě, jimž bylo s Tatary z Asie příchodí bojovati, byli jsou knížata ruská; konec všech bitev mezi obojími vojsky na Rusi svedených bylo úplné poražení Rusův a opanování země jich skrze Tatary. První nešťastná bitva strhla se hned r. 1224 na rovinách jiho-ruských nad řekou Kalkou, hlavní pak příčinou porážky byla nevčasná odvážlivost Mstislava halického, kterýž spolehaje na své vlastní síly a nečekaje příchodu vojsk ostatních knížat, sám udeřil na Tatary. Druhá porážka Rusův stala se po 14 letech, roku 1238, nad řekou Sití, čímž Tatarům otevřena cesta k Velkému Novohradu; avšak Batu chán postoupivší dosti blízko k tomu městu obrátil se zpátky, táhna na polední Rusko, kdež r. 1240 po náramném odporu Kyjevčanů, hradu Kyjeva dobyl a v prach a v popel jej obrátil. Tím byla Tatarům ubezpečena moc a vláda nad Rusy, též i cesta otevřena do dalších krajin Europy.

Tuto dobu a tyto příběhy opěvá zpěvec Jaroslava
v následujících verších:

Chám taterský
Sebra voje ze všech vlastí valných,
Těže s voji, kamo slunce spěje.

Slyšechu to králi na zachodě,
Ež chám spěje na hučné jich vlasti;
Srotichu sě druhý ke druhému,
I sebrachu převelikú vojsku,
I tažechu polem protiv jemu.
Na rovni (sě) valnej položichu,
Položichu, i cháma zdě ždachu.

Křestěné ni světi neiměchu,
A hnachu bez uma v řady pohan
S takú pýchú, jakú sílu jmiechu.

Tu sě prvý boj v hromadu srázi:
Obě straně jarobujnú sílu
Druha družě postúpati brání.
Pohany juž množstvie křestan hnáše.

Tateré sě vele zapolechu,
Na křestany liúto vyrazichu;
Tako krupo je po sobě hnachu
Že je jak zvěř plachý rozprnachu.

Tako Tateré sě rozvojichu,
Vz křestany daň četnú položichu,
Dvě kralevstvě sobě podmanichu:
Starý Kyjev i Novýhrad prostran.

Boj Uhrů s Tatary. Po dobytí Kyjeva rozdělili se Tataři na troje oddělení. Jedno, a to nejsilnější, vtrhnulo do Uher a proniklo až k Vacovu i Pešti. Uhrové sebrali se sice proti nim u velké síle a svedli bitvu nad řekou Šajavou na počátku měs. Apríle r. 1241, v té však utrpěli porážku strašnou. Vítězství toto jediné otevřelo Tatarům veškerou zemi uherskou. O samém ději řeč jest v následující části zpěvu našeho:

Tateré se hnachu v pravú stranu,
 Jak mrak černý. — — —
 Nalít Uhrie v setniny se shluká,
 Nalít oružení s nimi střetnú;
 A v ješut by chrábrost, udatenství,
 V ješut všě jich drzostné vzpírahie:
 Sraziúce Tateré střédem v řády,
 Rozprnucha všě jich voje četné,
 Poplenichu všě, če v zemi bieše.

c).

Boje Polákův s Tatary. Druhý proud Tatarův táhnul od Kyjeva do rozlehlých rovin polských; již dne 13. Febr. 1241 podlehnul hrad Sudoměř, a skoro na to i Krakov. Dne 9. Apríle téhož roku strhla se bitva na Dobrém Poli u města Lehnice mezi vojsky polskými a tatarskými. Záhuba křesťanův v boji tomto jest známá: 10,000 bojovníků polských zahynulo v něm.

Odtud obrátili se Tataři, vidouce nesnadnost prodrati se přes hory a lesy do Čech, podél Krkonošův a Sudet k Otomachovu a k Ratiboru, kdež krutě plenili krajinu, až se jim povedlo vraziti starou stezkou Opavsko-hradeckou do Moravy k Otomouj.

Tatéré se v Bečce rozléhají,
 Blíže, blíž poplachu vše vlasti,
 Dodrachu se líto k Otomúcin.
 Běda vstane tužšia po krajínách,
 Niče naby prasto přě pohany.

d).

Boj Moravanův a Tatarů. O příbězích, ježto se na Moravě daly následkem vpádu tatarského, nic nám nepraví listiny neb jinaké paměti, kromě že krutí nepřatelé neslýchané tu páchali zločiny, zabíjejíce lid mladý i starý, zničujíce kláštery a utracujíce mnichy. Ze zpěvu našeho dovidáme se zatím překrásných podrobností o ději sice ojedinělém, ale velevýznamném, totiž o boji Tatarův s vojem moravským.

Zatím se, že Moravané chtějíce Tatarům brániti přístup do země na té cestě, kudy se do ní drali, zatlačeni byli od přílišného množství nepřátel a hnáni z rovin Bečvy ku kopcům. Utonuli takměř v roji tatarském, když byli již po dva dni bojovali.

Váleno den, váleno den vterý,

Vícestvie se nikamo nekłoni.

Ajta, rozmnožie sie Tatar množstvie;

Koliebáše se voj křěšťan středem.

Ten názor vede vůdcův moravských, mezi nimiž vysoce vyniká osoba i postava *Hostýnského hrdiny* a vítěze *Vněslava*, žeť nezbývá jiné spásy, nežli aby voj křesťanský vyniknul z davů tatarských na chlumu Hostýn, odkudž alespoň obrana byla možná; což se jim konečně i podařilo.

Úsilno se (drali) k sěmu chlumu,

na němž máti božia divy tvoří.

„Vz hora, bratři, vz hora!“ volá Vněklav;
 Vše se vznuží, vše v Tatary vnočí.
 Srazichu se v jedna sílu sáhnú,
 Vyrázichu jako oheň z semě
 Tamo k chlumu iz Tatar přemnoštvie.

Užívajíce výhody této a dostihnuvše chlumku, obrátili se najednou lícem proti Tatarům a kráčeli zpátečnými kroky s vrcholu chlumka, a to ve způsobu klínu, jehož ostrá hrana namířena zůstala k nepříteli.

Zpátečnými kroky chlumkem vz hora;
 Na podchlumí v šíř se rozstápichu,
 K spodu súzichu se v ostrú hranu,
 v pravo v levo pokrychu se ščíty.
 Mraky střel tu s hory na Tatary.

Následovala noc i učinila přítrž obapolenému boji;
 Moravané nezanedbali času a na ručest v noci navrhli náspy kolem vrchu, stanovisko své takto opevníce.

V husté tmě křestěné náspy vrhú,
 náspy zakopané koľkoľ vrcha.

Znamenaliť dobře, že jich Tataři nezůstaví bez boje, než že všemi silami o jich poražení se pokusí. Jakož se i stalo. Překrásný jest obraz boje, který se nazejtří strhnul.

Když na východě jutro počínáše,
 Pozdviže se vešken tábor vrahóv.
 Tábor tén bě strašný: koľkoľ chluma
 Až do nedozíráma daleka;
 Na rúciech tu koniech vňuž hemžechu,
 Nosúce na koplech napíchané
 Hlavy křestan vz výš k chámovu stanu.

Skřáče se tu množství v jednu sílu,
 Zaměřichu všicki v jednu stranu,
 Mknuchu se prudko vz chlumeck vz horu,
 I vz úpichu skřekem všestrašivo,
 Ež se hory doły rozlehaly.

Křestěné na náspech všude stáchn,
 Máti božia dodáše jim chrabrost,
 Napínachu rúče tuhy lúky,
 I mácháchu silno ostré meče;
 I by Tatarovóm ustúpati!
 I vzjetři se národ Tatar liútých,
 Zaměši se chám jich krutým hněvem;
 V tři prúdy se rozstúpi veš tábor,
 I hnachu třmi prúdy liúto vz chlumeck.

Křestěné skácechu dřeves dvadseť,
 Všech dvadeset, če jich tamo stáše,
 Přivalichu klády pokraj násep.

Juž již Tateré se v náspy hnachu,
 Skřekem řvúce až do oblak strašno;
 Juž se jechu náspy rozkotati;
 I svalichu s násep klády mocné;
 Sie smačkachu Tatary jak črvy,
 Sdrťichu je ješče vdál na rovni!

I by bojeváno dluho kruto,
 Až noc temná konec bojem zdieše.

Moravané na Hostýně obklíčení obdrželi sice toho dne vrch nad nepřátely, avšak ztráta veliká, nenahraditelná potkala jich. Hrdinský vůdce jejich Vněslav padnul toho dne, sražen s násep šípem; druhé zlé pak byl nedostatek vody pitné. Všechna úžas postavení toho jeví se v slovích:

Pro Boha a! nastojte! Slavný Vněšlav,
 Slavný Vněšlav srazem s násep šípem!
 Krutý žel tu teskné srdce rváše,
 Trapná žízň utrobu kruto smáhše,
 Sprahlým hrdlem lzali rosou trávu.

Nastal den strašný; neobnovili sice Tataři včerejší boj, ale dostavil se nepřítel tím brožnější, neslýchané parno a dokonalý nedostatek vody při tolikém lidstvu na chlumu. Než i tomu pomohlo dobrotivé nebe; modlitba věrných křesťan v kapli Hostýnské „před stolcem matere božiej“ nebyla nadarmo:

Ajhle na vznojeném nebi mráček!
 Vzdujů vetří, zahučě hrom strašný,
 Chmuráše se tuča po všem nebi!
 Blísky ráz-ráz bijú v stany Tatar;
 Hojný převal pramen chlumský zživi.

e).

Pomoc Čechův. Konečně dostalo se Moravanům pomoci vojsk českých.

Voje v řady hrnů:

Ze všech vlastí, ze všech krajů země
 K Olomúci chorůhvy jich vějú;

Bez meškání udeřeno od Olomúce na nepřitele; strhne se bitva krutá. Boj se váhá. „Křesťené počechu utiekati, Tateré je liutým davem hnáti.“ V tom Jaroslav, vůdce vojsk českých, „jak orl letě, vz-liuti se, vž Tary trči; Česie za niem jako krupobitie.“

Vrazi kruto na Kublajevicia;
 i by pótko ovšem veleliutá:

Jaroslav, veš ve krvi s ořem zbrocen;
 Mečem Kublajeviců zachvátí;
 Ot ramene šurem kyčlu protče;
 Takož páde bezdych mezi mrchy;
 Zarachoc nad niem túlec s lukem!

Tataři, alekše se smrti Kublajevice, vydali se na útěk,
 a to ke straně východní, „tamo odkad slunce časno
 vstává“:

I by prosta Hana Tatar vrahov.

Úvod ke zpěvu „Jaroslav“ jest zcela jinaký, nežli
 jaký spatřujeme při zpěvích starších; rozdíl to zajisté
 pozoruhodný mezi úvodem k Záboji, Čestmíru, Beneši
 a úvodem k Jaroslavu.

V. Záboji: Z črna lesa vystupuje skála,
 Na skálu vystúpi silný Záboj atd.

V. Čestmíru: Neklan káže vstáti k vojně.

V. Beneši: Aj ty slunce, aj slunečko,

Ty-li jsi žalostivo...

A. v Jaroslavu: Zvěstuju vám pověst velešlavnú

O velikých pótkách, liutých bojech;

Nastojte, i veš svůj um zbierajte!

Nastojte, i nadivno vám sluchu!

S „Jaroslavem“ shoduje se v této věci pouze zpěv
 „o slavném sedání“, jenž začíná apostrofou;

Znamenajte staří, mladí

„O pótkách i o sedání!“

Ukaz tento, že zpěvec sám se ohlašuje ve zpěvu,
 kdežto ve zpěvích starších panuje svrchovaná objektiv-
 nost, svědčí o jistém obratu v epickém básnictví českém,

svědčí o způsobu básníků souvěkyh ve Francii a v Němcích, nade všecko ale o tom, že oba zpěvy „Jaroslav“ i „o slavném sedání“ nezapírají dobu, v kteréž povstaly, že jsou nezaporné plodem věku toho, v kterémž se přihodil děj opěvaný, věku totiž 13tého, kdež panoval král Václav I., přítel života rytířského i zpěveckého západní Europy.

Pověst o zabití *dcery* tatarského chána, kteréž prý zavadlo příčinu k válečnému pochodu Tatarů do Europy, osvětlena jest dostatečně od Palackého i od Nebeského, že se děvou tou rozuměti má vnučka knížete ruského Michala Vsěvladoviče, zavražděná ve Slezsku u města Středy, ona s dědem prchala z vlasti své od Tatarův dobyté. Však již sám popis krásné děvy této nehodil by se tuším ku krasavici tatarské. Ostatně i v tomto obraze, kterak lepá Kublajevna jede do cizích vlastí poznat cizích mravův, jeví se duch času, jakýž v romantické době západoevropského rytířství ve 13. věku panoval.

Hostýn líčí zpěvec jako horu nevysokou v té vlasti, kde Olomouc vévodí (tedy nikoli v samém sousedství Olomouce); nazývá jej chlumkem, „na němž máti božia divy tvoří“. Již tehda stála na Hostýně kapla svatá s obrazem Matky Boží. Na vrchu tomto bylo dvacet stromů, jež Moravané k obraně své pokáceli na klady; též se na Hostýnu nacházela studánka, pramen chlumský, jejížto zživil přívál deštový. Moravané obehnali se na Hostýně kol kolem vyvrženými náspy, jichžto stopy snad podnes tam se spatřují.

Svědectvím jasným, že sobě zpěvec onu scenu na Hostýně nevymyslil, než že skutečný děj opěval, jest zajisté dobrá jeho vědomost o tom, že se zápas onen stal času *letního*. Jen léto mívá dni, jako jest onen tuto vyličený:

Večer tůh tu projde na noc chladnů,
 Noc se proměňuje v jutro šero;
 Den se rozechřeva na poledne:
 Křestěné padachu trapnů žisniů. —
 Přetrpěchom najlatějiej vedro,
 Bóh ny síliť z rozhárané póldne! —
 Aj hle na vznojeném nebi mráček!
 Vzdujů větrů, zahučě hrom strašný,
 Chmůráše se tuča po všem nebi,
 Blisky ráz-ráz bijů v stany Tatar,
 Hojnů přievať pramen chłumský zživi.

Toť jest obraz dne letního, a hle, Palacký vede důkaz nezáporný, že se děje tyto na Moravě staly ku konci měsíce *Junia* (Děj. I. 2. 178).

Divno bylo mnohým, že se ve zpěvu našem ozývá jistá známost průpovědí biblických. My máme za to, žeť ta místa, jenž připomínají na bibli, jsou skutečné současné *modlitby* církevní v nastávajícím nebezpečení, kdež se myslilo, že Tataři přicházejí vyhubit křesťanskou víru. Všakť se praví:

Vzmodlichu se Bohu žalostivo,
 By je spasať sích Tatar zlostivých:
 „Vstaň, o Hospodine! v hněvě svojem,
 Sprošť ny vrahův, sprošť ny stíhajúciech;
 Potlačiti chtějú dnšiu naši,
 Okliúčiúce ny vnuž vlci ovce!“

A takž i druhá prosba není než obrat této prvé:

Vstaň, o Hospodine! v hněvě svojem,
 I povyš ny v krajinách nad vrahy;
 Vyslyš hlasy k tobě volajúcie;
 Okliúčení jsmy liútými vrahy,

Vyprost' ny z osid' krutých Tatar,
 I daj zvlášení atrobám našim;
 Hlasonosnú oběť tobě vzdámy!
 Potři v zemích našich nepříteli,
 Shlad' je u věk, a věky věkoma!

Známost *Kyjeva i Novohradu* není nic divného v době, kdež obchod mezi Rusy a zeměmi středoevropskými, jmenovitě s městy kupeckými na středním Dunaji, v plném stál květu. Ostatně píše dějepis ruský, že Novohrad město a knížectví nepodlehlo nikdy Tatarům, ovšem pak že Tataři na ně táhli, prvé nežli se uhnuli ku Kyjevu.

Města Kyjev i Novohrad byla, dokud trval obchod s Asií po suchu, ve střední Evropě mnohem známější než nyní. Již v 10. století chodili kupci ruští na tržiště Dunajské u Lince (Sclavi vero, qui de Rugis vel de Baemannis etc. t. j. Slované z Rus a z Čech); r. 1190 připomínají se ruští kupci v Emži (plaustra de Ruzia vel in Ruziam tendentia), a na trzích ve Vídni (Ruzarii). Ještě r. 1203 čte se v letopisích Novohradských, kterak Plavci (Polovci) dobyvše Kyjeva, jinozemcům všelikého jazyka, kteříž se byli zavřeli ve chrámech, darovali život, rozdělíce se s nimi o jich tovar na polovice. — Novohrad zase byl skoro náčelným městem Hansy, prostředkujíc obchod s Asií, tak jako Kyjev. Není tedy divu, že v Čechách již před válkami tatarskými měli vědomost o obou hradech, jakožto hlavních místech ruských tehdejšího věku.

Co se týče *formy* zpěvu našeho, toť znamenati velmi znamenitý postup myšlének: Zpěvec nemoha myslí pojmuti, že by se bez patrné *příčiny* zdvihnouti mohla taková vichřice národní, jakováž patrně byla výprava Tatarův do Evropy,

sám si tvoří příčinu (zavraždění dcery), a v tom zajisté byl jen ohlasem obecného tehda mínění.

Památne jest také vložení oné hry čarodějské do zpěvu, ještě chán, prvé než do boje prvního jde, zpytuje skrze kouzelníky své a čaroděje, kteraký by konec boj měl vzíti. Výrok čarodějův naplní chána i vojska jeho nevyvratitelnou důvěrou, kdežto křesťané (Rusové) s pýchou a bez rady na Tatary ženou.

Přechody z děje na děj jsou tak mistrné, že se zdá, jakoby tu bylo jedno pásmo nepřetržité, kdežto i čas i prostor jednotlivé děje dělí. Vylíčív boj na Rusi a v Uhrách, praví zpěvec, přecházeje k boji v Polsku: „Prvý boj nám ztracen, ztracen vterý“; a po nešťastném boji v Polsku: „Běda vstane tužšia po krajinách, ničé neby prosto přě pohany!“ Přechod z boje Hostýnského k boji u Olomúce činí po vylíčení bouře a přívalu deštného na Hostýně dvě slova: „Minu bůra. Voje v řady hrnú atd.“

Postup od důvěry křesťanů ke strachu před Tatary v té míře, jak se tito blížili a vítězili, případně vyobrazuje zpěvec:

1. Srotichu se (králi) druhý ke druhému,
I sebráchu přěvelikú vojsku,
I tažechu polem protiv jemu.
Na rovni sě valnej položichu,
Položichu, i cháma zdě ždáchu,

— — — — —

Hnachu bez uma v řady pohan
S takú pýchú, jakú sílu jmiechu. — —

2. V skořě roznosi se hořě v zemiech,
Po všech vlastech lind sbierati stanú.
Postavichu čtyrie valné voje,
Obnovichu vrastvie s Tataríny. —

3. Odstápi naděja všě křestany,
 I by hoře hořia všeho věčšie;
 Vzmodlichu se Bohu žalostivo,
 By je spasať sich Tatar zlostivých. — —

O stopách *modliteb církevních* zpomenuli jsme hned
 svrchu. Překrásná jsou podobenství a přirovnání, kterých
 užívá zpěvec:

Střeľy dščichu jako přival z mrakóv,
 Oščěpóv łom jako rachot hroma,
 Blsket mečev jako oheň búřě. — —

Tateré se hnzechu v pravú stranu
 Jak mrak černý, kehdy ledem brozí
 Posúti úrody tučných polí:
 Tako by roj sľyšan ot daleka. — —

Ajta! Rozmnožie sie Tatar množstvie,
 Jak se množie večerní tma v jeseň. — —

Vyrazichu jako oheň z země
 Tamo k chľumu iz Tatar přēmnožstvie. — —

Krev se valě jak bystriny dščěvy,
 Mrch tu ležieše jak v lesě dřievie. — —

I sěn zeřivý své vrahy mľátí
 Jak po skaľách liútá búřia dřěva atd. —

Rozkacen hna jako lev dražlivý,
 Když mu tepľú krev se uda zřietí,
 Kehdy nastřelen za łovcem žene.

Krása jednotlivých obrazův přírodních (líčení noci,
 letního poledne, bouřky), jakož i lepost u vyobrazování
 scén válečných jest zajisté nevyrovnaná.

Mnozí myslili, žeť verš

Jaroslav, veš ve krvi s ořem sbročen

jest přídlouhý, maje o slabiku více než slušno; avšak nepamatovali na to, že slovo „krvi“ nečiní než jednu slabiku, tak že se musí čísti „ve krvi“ jako jedna stopa dvouslabičná. Tak jest to u Polakův podnes, tak se to nachází i v kancionálech bratří českých, že se „krvi“ běře za jednu jedinou slabiku.

Podobný úkaz jest ve zpěvu našem ještě při slově „žízn“ :

Trapná žízn utrobu kruto smáhše.

II. Rozber zpěvu „Ludiše a Lubor“.

Závěrek zpěvů historických v Rukopisu činí zpěv „o slavném sedání“ (obyčejně nadepisovaný „Ludiše a Lubor“). Počítáme zpěv tento mezi historické, ne proto, žeby se v něm opěval čin který dějepisný (aspoň o tom pochybovati se může), ale že má za předmět nový zjev v národním životě českém, totiž turnaje, a že nám podává věrný obraz tohoto úkazu, historicky velmi vážného.

Turnaje zavedeny jsou v Čechách dle vzoru západoevropského zároveň s jinými mravy rytířstva středověkého — za panování krále Václava I. (1230—1253). Sub ejus etiam temporibus adinventus est in Boemia ludus tournamentorum, jakž praví kronista; dle Dalemila stalo se uvedení turnajův působením neohroženého německého rytíře Ojře (Hogera ze Friedberka):

Král pozvav Ojieře hrdiny,
Sstúpi jemu k dědině Bieliny;

Ojier kľanie i turnej do Čech přinese,
A tiem chudobu v zemi vnese.

Od té doby jechu sě na turneje jezdit

A neužitečné stravy činiti.

Jechu sě dětinných rúch a krovóv na koně krájetí,

Aby sě dali v rozličném rúšě viděti.

Domníváme se, že zpěv tento pozdější jest nežli „Jaroslav“, jednak že vidíme v něm mrav rytířský v plném rozvinutí, což bezpečně předpokládá delší cvičení, jednak že, ač se v něm dokonalost formy básnické posud zachovává, duch a názor básnický přece mnohem slaběji se jeví nežli v „Jaroslavu“. Již se kloní k onomu básnictvu, jež spatřujeme v Alexandreidě, s nížto se co do rozměru tak shoduje, jako se od ostatních zpěvů Rukopisu liší.

Pomněme na vyličení děvy v „Jaroslavu“ a porovnejme s tím obraz děvy v našem zpěvu: není-liž onen obraz původnější, samostatnější a rázovitější, tento pak lahodivější, měkčí, slabší?

Jaroslav: Jako zora po jutřě sě sěje,
Kehdy nad mrkavy šumy vznide:
Tako se dci Kubľajeva cháma
Rozenú i strojnú krasú sieše.

Ludiše: Ta dci na div *) sličná bieše:
Těľa urostlého krásně,
Líce jmieše ovšem **) biele,
Na lícech ruměnci ktviechu,

*) Srovnej v Alexandreidě (Vybor I. 1122):
I na div ovšem umělý.

**) Srovnej v Alexandreidě: A vzať mu byť v tóže časy
tetku ovšem divné krásy. (Vyb I. str. 139.)

Oči jako nebe jasné,
 I po jejiej bielej šíji
 Vlasy zlatostvúcí vějú
 U prsténcech zkadeřeny. —

Podobně se má popis souboje v „Jaroslavu“ k souboji v „Ludiši“:

Jaroslav: Srazista se oba oščěpoma,
 Zlomista je oba velím praskem;
 Jaroslav veš ve krvi s ořem sbročen,
 Mečem Kublajevicia zachvátí,
 Ot ramene šúrem kyčlím protče.
 Takož spade bezduch mezi mrchy;
 Zarachoce nad niem túlec s lukem.

Ludiše: Vzesta dřevce ostrú hrotú,
 Rúčě v ohradu sě hnasta,
 Protiv sobě zaměřista,
 Srazista sě oščěpoma;
 Bolemír sě s koně kotí,
 Ščít mu daleko zaletě:
 Otnesú jej chłapi z dráhy.

Porovnejme úvod toho i. onoho zpěvu:

Jaroslav: Zvěstuju vám pověst veleslavnú
 O velikých pótkách, liútých bojech;
 Nastojte, i veš svůj um sbierajte,
 Nastojte i nadivno vám sluchu!

Ludiše: Znamenajte staří, mladí
 O pótkách i o sědání!

Zpěvec patrně nemíní podat obraz turnaje jistého, než toliko vylíčení této rytířské hry vůbec; jména rytířův zdají se vesměs pouze smyšlená, neboť žádné neukazuje

na rod který skutečný. Praví se sice o Zdeslavovi, že měl znak „tuří hlavu“, a znak tento (zubří hlava) náležel skutečně rodu Persteinskému, ale jméno Zdeslav nebylo v něm obvyklé. Kdyby místo „Zdeslav“ stálo jméno „Zbislav“, bylo by lze mysliti na rod Buziců, z nichžto Dětfich nazýván „tuřím rohem“; avšak jméno jest tomu na odpor.

Jména rytířů jsou namnoze zkrácená: Střebor místo Střezibor (cf. Střezimír a Střezivoj); Liubor místo Liutobor; též i Liudiše není než Liudislava; však mužské Liudislav se právě v tomto zpěvu připomíná. Odkud by zkráceny byly Srpoš a Ruboš, nesnadno říci.

Konečně nemůžeme neukázati na onu znamenitou terminologii turnajskou, která se nám v tomto zpěvu poskytuje.

12. O souboji mezi vůdci co momentu historickém.

Známo jest, že u národů starověkých rozepře *mezinárodní* bývaly namnoze rozhodovány bitvou mezi stranama, kde totiž bojovníci od každé strany volení spolu zápasili. Mrav tento trval u národů evropských ještě ve středním věku, kdež i ve sporech *soukromých* měl *souboj* platnost ordálu. Pozůstatek způsobu tohoto máme podnes v tak zvaném *duellu* neb souboji. O souboji v rozepřích mezinárodních u Slovanů příklad máme z věku středního: Dicebant pagani (t. j. Slované) a Saxonibus pacem primitus confundi; id per duellum si caesar praeciperet, probari. Econtra Saxones ad refellendos paganos similiter singulare certamen, quamvis injuste contenderent, imperatori spondebant. Imperator hanc rem duello diju-

dicari inter eos permisit. Statim duo pugiles congressi sunt, uterque a suis electus. (Wippo.)

V historických zpěvích Rukopisu Kralodvorského spatřujeme podobný příklad v nejstarším zpěvu, v „Záboji“, a to u vyobrazení nad míru názorném a charakteristickém, jakž následuje:

Záboj: Ai, prudkost vyrazi Ľuděkem z četných vrahův protiv Záboju; i vyrazi Záboj, horúciema očima v Ľuděk měři. Dub protiv dubu zřieti ze všeho lesa. — Záboj hna protiv Ľuděku nade všě voje; Ľuděk uderi silným mečem, přetě tříe kóže v ščítě; i uderi Záboj mlatem; otkoči hbitý Ľuděk; v dřevo vrazi mlat, i skoti se dřevo na voj, i třiedesěť jich otide k otcům.

I zliúti se Ľuděk: „Aj ty zhovadiľý! ty veliká potvoro hadův! Mečem se potýkaj se mnú!“ — I máše Záboj mečem, kus ščíta vrahu otrazi. I tasi Ľuděk: meč se smeče po koženě ščítě. I zapolesta se oba k ranám, ranami vše po sobě stesasta, i vše koľem zbrocesta krviú; i krviú zbrocechu je mužie koľkoľ jejú vezdě v přeliútej sěči.

I chopi Záboj svůj mlat, i otkoči Ľuděk; napřeže mlat Záboj výš vz hóru, i vrže po vrazě. Leti mlat, rozskoči se ščít, za ščítem se rozskočista Ľuděkova prsy. I uleče se dušia těžka mlata, i mlat i dušiu vyrazi i zaneše pěť siehův u vojsku.

Strach vrahóm vyrazi z hrdľ skřeky, radost vzevzně z úst vojnův Zábojevých i zajiskři z radostnú zrakú.

Podobně rozhoduje se rozepře mezi knížetem Zličkým (Kouřimským) Radslavem a knížetem Václavem

svatým, událost, kterou poznáváme z legendárního vypravování vetkaného do Kroniky Boleslavské (Dalemila):

„Když Vácslav z Prahy vytěže, Zlický proti němu těže. Vácslav vida, že j sě sníti, po poslu je sě mluvit: Ktož cti a užitka žádá, tomuť sě jest bítí, toť má rada: proto mně a tobě sluší sě bítí, nedadúc liudu v boj jíti; kterýž z najú (z nás) živ ostane, ten v obojem kněžství stane. Kažmy vojsku s mírem státi, ni mně ni tobě pomáhati. — Radslav nevěda, co řieci, pro hanba musi podléci. Raději by na Zlici byl, by toho, jemuž pletichy dáváše, zbyl.“

„Vynidesta oba z liudi; slyš, kakoť je Bóh v mír skliudi. Když Radslav knieže blíz bieše, uzřechu: na čele kříž jmieše, dva anjely s obú stranú jeho. Radslav skoči s koně svého, i jide na miłosť jeho.“

Soubojem mezi vůdci rozhoduje se bitva na poli Turském a u Olomúce: Oude Čestmír zabije Vlaslava, sám při tom hyna, tuto Jaroslav vůdce tatarského. Avšak zde již není pozorovati povahu, kterou má souboj v Záboji; kdežto v Záboji zápasí vůdcové obojího vojska na středokratech mezi vojsky a vůči bojovníků, stane se tuto boj válečný v prostřed bitvy mezi vůdci.

Čestmír: I vyskoči Vlaslav protiv Ctmírú, i vyrazi Ctmír proti Vlaslavu v liútú sěč; ranú, opět ranú srazi Vlaslav doľóv. — Vlaslav strašno po zemi sě koti, i v bok, i vzad; vstáti nemožieše: Morěna jej sipáše v noc černú.

Jaroslav: Vrazi (Jaroslav) kruto na Kublajevicia, i by pótka ovšem veleliútá. Srazista sě oba oščepoma, zľomista je oba velím praskem. Jaroslav, veš ve krvi s ořem zbrocen, mečem Kublajevicia zachvátí:

ot ramene šúrem kyčliu protée. Takož spade bezdych
mezi mrchy; zarachoce nad niem túlec s lukem.

Opět jiný souboj představuje se nám ve zpěvu „O
slavném sedání“: tuť máme před očima pouze *hru* rytíř-
skou, kde mládež šlechtická provozuje zdánlivé boje ku
kratochvilné zábavě. Pobočný obraz takového klání po-
dává se ostatně i v *Alexandreidě*, zpěvu pochodícím z částí
rytířských.

Ludiše: I tu protiv sobě hnasta, hlavama v sebe vra-
zista, aj oba s koniú spadesta; rúče zdě mečě do-
bysta, opěšalá zápasista, křepcě mečema máchasta,
koľ sě rozlieháchu rázi. — Lubor sě k němu při-
boči, mečem kruto v heľm mu seče; heľm sě roz-
skoči v dva kusy; mečem v meč uderi ránu, i meč
vzletě za ohradu: Zdeslav sě na zemi vrže! Zavzni
hľahoľ trub i kotľov.

V *Alexandreidě*: Neb když Klitus s Artostilem

Sě i onen na oři čilém
Bodeta na sě kopíma,
Vznidú dřízhy mezi nima.
Zatiem sě potkasta sama
Koňma, prsmi i hlavama,
A jakž sie druh s druhem srazi,
Spadesta koňma přes vazy.
Tak sě tvrdě sešla biesta,
Jakž za umrlá ležiesta,
Nemohúce vlásti sobú
Z otrapa velikú mďlobú.
Inhed Klitus v tu hodinu,
Jakž málo ho mďloba minu,

Dřieve sě než on opravě,
 Přistúpě mu blíže k hlavě:
 Prvé nežli sě nadviže,
 Hlavu jemu mečem střiže.

Všecky tyto obrazy pútek a bojů, každý o sobě i v porovnání ke druhému, mají na sobě ráz doby své tak zřetelně určený, že jich naprosto nelze pokládati za plod jedné doby. Porovnejme souboj líčený v „Záboji“ s bojem v „Ludiši“; porovnejme názor, jenž panuje v „Čestmíru“ s tím, který se jeví v „Jaroslavu“ v případě fakticky vespolek podobném! Již co se formy týká, spatřujeme v „Jaroslavu“, kterak zde látka básnická vlita jest do formy skladné, ušlechtěné, pěkné, kdežto v Záboji forma ještě podrízené místo má k látce.

13. O kouzelné hře v „Jaroslavu“.

Ukázali jsme v předešlém článku, kteraký byl význam *souboje* v starověku slovanském, ano se ním rozhodovaly nezřídka různice mezinárodní. Podobně památaná jest také ona *hra kouzelníků tatarských* v „Jaroslavu.“ Chán tatarský, chtěje boj svěsti s knížaty ruskými, káže všem svým čarodějům, hádačům, hvězdářům a kouzelníkům, aby zvěštovali, kteraký by konec boj měl měl míti.

Sebrachu sě naliť čaroději,
 Hadači, hvězdáři, kúzelníci,
 Na dvě strany koło rozstúpichu,
 I na dli *trest črnú položichu*
 I ju na *dvě póle rozščepichu*:
 Prvej póle Kublaj imě vzděchu,

Vterej póle králi imě vzděchu,
 Vetchými slovesy nad sím vzpěchu.
 Počechu *trsti spožu vojevati,*
I trest Kubťajeva zvíceziše.

Tento způsob kouzelné hry neboližto zvěstování výsledku válečného zdá se být hluboce zakořeněn v národech asiatských, neboť cos podobného podnes u nich panuje. Ještě r. 1858 četlo se ve Vídenských Novinách (str. 3604) o způsobu stepního soudu u Jakutů sibiřských obvyklého, jenž případně upomíná na onu čarodějskou hru v „Jaroslavu“. U přítomnosti pohlavára koná se soud mezi dvěma stranama. U pohlavára nacházel se jiný přísedící soudní, o jehožto konání se vypravuje takto: *Das Gerichtsmitglied hatte inzwischen ein Stück Holz in kleine Stücke zerbrochen und links und rechts vor sich hingelegt. Indem dieser Mann nun genau auf die Sprechenden Achtung gab, wechselte er mit den Reihen dieser Holzstückchen von der einen Seite auf die andere und legte bisweilen in eine dieser Reihen neue hinzu (wahrscheinlich um die Rechnung (?) auszugleichen, dodává spisovatel).*

Mimochodem budiž připomenuto, že i v předposledním svrchupoloženém verši slovo „trsti“ čísti se musí jako jedna jedinká slabika (as tak jako by psáno bylo „třti“); jest to nový důkaz, že i verš:

Jaroslav, veš ve krvi s ořem zbrocen

není chybný, ale zcela pravidelný, ano se „ve krvi“ čísti musí jako stopa ne trojslabičná, ale jako stopa pouze dvojslabičná. Porovnej tyto verše v „Jaroslavu“:

Počěchu *trsti* spolu vojevati, —
 Přinesúce ty *trsti* rozščepené. —
 Trapná *žízň* útrobu kruto smáhše —
 Za mnú, za mnú, koho vy *žízň* trápí —
 Jaroslav, veš ve *krvi* s ořem sbročen.

14. O jménech osob v Rukopise zpomínaných.

Ne bez zajímavosti jsou také *jména osob* v Rukopise Kralodvorském zpomínaná. Staročeská *jména osobní* pochodí z jmen *rodových*, kterážto poslední dobře se nás dochovala v *jménech místních*: *Helasici* jméno rodu (později osady: Holasice), *Holas* jméno osoby, jednoho z rodu řečeného, Cetorady — Cetorad, Klenovici — Klen, Ješutborici — Ješutbor, Přemyslané — Přemysl, Nezamyslici — Nezamysl, Vojnici — Vojen, Mnětici — Mnata, Přiběnici — Přibina, Kocelovici — Kocel, Něhušovici — Něhuš, Budivojovici — Budivoj a t. d.

Takž i *Věstoň* v „Jaroslavu“ připomíná rázně jméno rodové, jenž podnes na Moravě co název osady žije, na *Věstonovice*. Proti tomuto vývodu není žádných námitek.

Vneslav jest identické se jménem staročeským, a kronistů latinských „Unislav“ psaným.

Divným na pohled zdá se být název „Výhoň Dub“ v „Jaromíru a Oldřichu“; my si jej vykládáme takto: Výhoň jest rovněž jako Věstoň osobní jméno utvořené z rodového: *Vyhnanici*, název rodu, jenž podnes žije v názvu dvou osad v Čechách, z čehož jméno osoby Výhoň. (Název tento udržel se i v pozdějších osadních jménech, po některém Výhonu nazvaných: Vyhnanov trojí.) K Vyhnanicům co jménu rodovému druží se jiné rodové „Úhonic“, tak jako Přiběnici k Úběnicům.

Přidané k Výhoni slůvko „Dub“ upomíná na způsob v 11. a 12. věku oblíbený, dle také prakticky potřebný (pro rozdíl totiž mezi mnohými jedno a totéž rodové jméno majícími). Uvedeme za příklad *Bohuše Bradu* z rodu později tak zvaných Hronoviců (Bohuše Barbatus, konec 12. věku), po němž památka zachována ve jménu hradu Brady v Jičínku. *Děťříšek Buzovic* v 12. věku „mezi hrdinami jako tuří roh slověše“.

Mnohá jména v Rukopisu spomínaná jsou zkrácená; při některých jest dosti nesnadno původní znění vyzpytovat. *Ctmír* jest ovšem zkrácené „Čestmír“, Vlaslav „Vlastislav“, Lumír „Ljubomír“ (Libomír, porovnej rodové jméno osady Liboměřice v Čechách), Zbyhoň zdá se být přejímené ze „Zbihněva“ (por. Zbyhněvice v Čechách), Linbor zkrácené z „Litobor“ (Litobor), Liudiše z „Liudislava“, Střebor ze „Střezibor“ (por. podobné Střezivojice, Střeziměřice); *Vojmír* má jméno zbratřené v názvu Vojtěch, Vojslav; *Slavoj* upomíná na jména Slavník, Slavoň, Slavhost, Slavoš (Slavošovice), Slavata, Slavitěch, Slavomír.

15. Oprava textu v „Záboji“.

Co se týká osnovy textův, ukázali jsme již ve předešlých člancích, že jest zapotřebí předsevzít v některých zpěvích, jako v „Čestmíru“, v „Jaromíru“, emendací, kdež smysl patrně jest porušen anebo osnova zpěvu protržena.

Velmi důležité zdá se nám býti, aby se s té strany prozkoušel závěrek nejstaršího zpěvu „Záboj a Slavoj“, kde se dle mínění našeho naskytuje nevyhnutelná potřeba poopravit text a pravé čtení postaviti na jisto.

Již jeden úkaz jest tu nápadný, že se totiž značná částka zpěvu „Hučie divá řeka, vlna za vlnú sě valé; hučěchu vsi voji, skok na skok vše sě hnáše přes buřúcú řeku; vody uchvátichu mnoštvie cuzích a přenesěchu své zvěsty na druhý břeh“ doslovně *opakuje* ještě jedenkrát.

Než o tom by mohlo mysliti se, že to jest opakování, v jakém sobě zpěvci slovanští vůbec libují. Důležitější věc jest, že se veršemi:

I po krajinách vezdě v šíř i v šíř
Liútý ostříež rozepě svoje křiedle dlúzě,
Bystro lieta za ptactvem:
Zábojevi voji *rozehnachu sě v šíř*,
Vezdě po vlastech hnachu liúto po vrazěch,
Vezdě srážiechu je i stúpáchu koni —

že se, pravíme, veršemi těmi protrhuje osnova *faktického* běhu věcí: Vojska česká stíhají nepřítele poraženého a to hned z bojiště „u šerého vrchu“ rovinami, přes rozbouřenou řeku k šedým horám, odkudž se vrací nazpět „vyhubit vše králevo“. Jestliže ale voje Zábojovy hned po onom přechodu přes řeku „v šíř se rozehnáchu“, a „vezdě po vlastech“ po vrazech t. j. po nepřítelích se hnali, nestíhali nepřítele spolu s voji Slavojevými až „k šedým horám“, a přece se ve zpěvu určitě praví, že voje pohromadě za nepřítelem se hnaly. Zástupy Zábojovy mohly se rozejíti po vlastech k vyhubení pozůstalých ještě cizinců po kraji *teprve* tehdá, když hlavní sbor nepřítel byl až k horám pomezním zahnán a až na malý „hlúček“ zničen.

Podle toho dovolujeme sobě položití zde osnovu tohoto závěrku, jakž ji sobě v *opraveném* čtení před-

stavujeme, odporoučejíce věc tuto bedlivému proskoumání povolanějších znalců. Čtemeť takto:

„Vz hóru na koně!
S koni na vrahy přese vše vlasti!
Rúčí koni nešte v patách za nimi našiú krutosť!“

I vzkočichu hluci vz rúchie koně,
I skok na skok po vrazěch se hnachu,
Ranú na ranu soptichu krutú krutosť.
Nociú pod lunú za nimi liúto,
Dnem pod sluncem za nimi liúto,
I opěti temnú nociú,
I po noci šedým jutrem.

I mýjiechu rovně
I hory i lesy, v pravo i v levo;
Vše ubíhá v zad.

Hučě divá řeka,
Vlna za vlnú se valě;
Hučěchu vši voji,
Skok na skok vše se hnáše přes búrúciu řeku.
Vody uchvátichu mnoštvie ciuzích,
I přenesechu své zvěsty na druhý břeh.

„Tamo k šedým horám!
Tamo dobúři naše pomsta!“

„Ai Záboji bratře,
Juž nám nedaleko hory,
A juž hlúček vrahóv,
A ti žalostivo prosie!“

„Vratno krajinú!
Tudy ty, jáz tudy vyhubit vše králevo.“

*I po krajínách vezdē v šíř i v šíř
 Liutý ostřílež rozepě svoje křídla dlúžē,
 Bystro lieta za ptactvem:
 Zábojevi voji rozehnachu sē v šíř,
 Vezdē po vlastech hnáchu liúto po vrazěch,
 Vezdē srdžiechu je i stúpáchu koni.*

Vietr búří přēs vlasti,
 Vojsky búrie přēs vlasti,
 V pravo i v levo, vezdē širú silú vojsky,
 V radostném hlucě.

„Aj bratře! Aj šedý vrch!
 Bozi ny tamo vícestviem dařili,
 Tamo i vĕle duš tĕká sĕmo tamo po dřěvech,
 Jich bojie sē ptactvo i plachý zvĕř,
 Jedno sovy nebojá sē.“

„Tamo k vrchu pohřebat mrch,
 I dat pokrm bohóm,
 I tamo bohóm spasám dat mnoství obĕti
 A jim hlásat miřých slov,
 I jim oružie pobitých vrahóv!“

Dle toho by první vstavek veršů „Hučē divá řeka — přenesechu své zvěsty na druhý břeh“ sám sebou odpadnul z textu.

Jeden jest moment v závěrku tomto, jenž by mohl přispěti k osvětlení otázky této. Voje české, stíhavše nepřátele až k „šedým horám“ pomezním (neboť že to pomezní hory byly, vysvítá ze slov: „Juž nám nedaleko hory, a juž hlúček vrahóv, a ti žalostivo prosie“), vracejí se, vyhubit vše králevo, ku kterému konci se rozejdou šíře po vlastech a stíhají kde kterého z nepřátel ještě

nacházejí. Konečně se zase na bojišti, kdež vítězství dobyli nad cizími a odkudž stíhání počátek vzalo, sejdou. Slavoj volá: „Aj bratřě! Aj šedý vrch! Bozi ny tamo vícestviem dařili, tamo i vôle duš tĕká sĕmo tamo po dřevech! Tamo k vrchu pohřebat mrch a dat pokrm bohovóm atd.“ — Tento vrch jest pak tentýž, u něhož se voje před bitvou byly sešly a u něhož se bitva strhla:

Mustvo taže

Hlubinami lesův k modru vrchu.

(Vrch ten po všech po krajinách).

I kehdy bieše pět sluncí,

Podasta si přesílně rucě

I pozřěsta lisíma zrakoma na kralovy voje:

„Sraziti nám drbí Luděk voje,

Voje své pod jednu ránu.“

Na to následoval souboj mezi vůdci a po souboji strhla se obecná bitva. Na tomto bojišti ku konci obětovali vítězové bohům a pohřbili mrtvá těla „pobitých vrahův“.

16. Oprava textu v „Zbyhoni“.

V předešlých rozpravách svých o Rukopisu Král. ukázali jsme na potřebu jednak věcné, jednak formální opravy textu některých zpěvů: Věcné v „Jaromíru“ (č. 2 a 7), pak v „Záboji“ (č. 15), formální, t. j. formy toliko se dotýkající v „Čestmíru“ (č. 2).

Tentokráte ukazujeme na potřebu formálního poopravení zpěvu „Zbyhoň“ nadepsaného, při čemž napřed podotknouti sluší,

1. že se v tomto zpěvu jeví určitý a pevný rozměr veršový:

Poletova hoľab se dřěva na dřěvo,
 Žaľostivo vrka hořě všěmu lesu atď.

a 2. že jako v celé Alexandreidě, tak i zde elise nebo-
 ližto zamlčování samohlásky nepodstatné platnost má, tak
 že se čísti musí na př. v Alexandreidě (Výb. 1103):

Vecě král: Bóh sešli ránu
 Na mne, ač toho (čti *toh'*) zápomann.

Tamže (Výb. 158):

Či sem ten byl, na němž ktos by
 Svě pokorné neužil (čti *n'-užil*) prosby.

Podobně se má tedy čísti i ve „Zbyhoni“:

Rúče junošě doľóv, v dole temným lesem,
 Rúče junoš' doľóv, v dole temným lesem.

Podle těchto dvou momentů, pevného určitého roz-
 měru veršového a naskýtní se potřeby elise, opravuje
 se text „Zbyhoně“ takto:

Poletova hoľub se dřěva na dřěvo,
 Žaľostivo vrka hořě všěmu lesu.
 Aj ty lese širý, v tobě jáz lietávach
 S hoľubiciú drahú, s miľú přězmilitkú!
 Ach a zľobný Zbyhoň chvátí hoľubiciu,
*I otnese u hrad, ach u hrad u tvrdý. *)*

Aj obcházě junošě koľ tvrda hrada,
 Žaľostivo vzdycha po svej drahej miľej.
 Ot hrad na skálu, na skále si sěde;
 Žaľostivo sedě, s němým lesem mlčě.

*) V originalu se čte verš tento: I otnese u hrad ach a
 u hrad tvrdý.

I přiletě holub, žalostivo vrka,
 Pozdvíše junose hlavu k němu, vecě:
 Ty holúbče mutný! tobě mutno samu,
 Tobě-li krahujec uchvati tvú dražiu?

Ty Zbyhoni tamo na tom tvrdě hradě!
 Ty uchvati moju drahú, předrahúčkú,
A otnese u hrad, ach u hrad u tvrdý! ¹⁾

Holúbče! ty bysi byl válel s krahujem,
 Kdyby tobě bylo srdice udatno;
 Ty bysi byl vydřel krahujciu svú drahú,
 Kdyby tobě byla dravá ostrá drápy;
 Ty bysi byl zabil krahujcě zlobného,
 Kdyby ti by tvrdý masožravý noseč! —
Vz hóru, mutný junos'! ženi (v hrad?) na Zbyhoň! ²⁾
Tobě proti vrahu srdce přěudatno, ³⁾
 Tobě protiv jemu braně silná, ostrá,
Tobě jemu v hlavu těžek mlat železný. ⁴⁾
Rúče junos' doťov, v dole temným lesem, ⁵⁾
I vzě na sě braň svú i na rámě mlat svoj, ⁶⁾
 spěje lesem temným ku hradu ku tvrdu.
Bě u hrada tvrda. Nociú vezdě temno atd. ⁷⁾

Ostatní část nepotřebuje opravy.

Z téhož stanoviska potřebí jest poopraviti formálně i
 zpěv erotický „Jahody“. I zde panuje rozměr určitý, a sice:

- ¹⁾ A otnese ach u hrad, u hrad u tvrdý.
- ²⁾ Vz hóru mutný junosě! ženi na Zbyhoň!
- ³⁾ Tobě srdce přěudatno proti vrahu.
- ⁴⁾ Tobě jemu v hlavu těžek železný mlat.
- ⁵⁾ Rúče junosě doťov, v dole temným lesem.
- ⁶⁾ I vzě na sě svoju braň i na rámě mlat svoj.
- ⁷⁾ Bě u hrada tvrda nociú. Vezdě temno.

Jde má milá na jahody | na zelená borcka | ,
což nás učí, že se verše následující:

Nemože moje zmilitká | na nožiciu vstúpiti,
I zabude krásná děva | v nožici bolný trn,
I vzěch zmilitkú v náručie | odjedech s niú domóv,
čísti mají, jakž tuto položeno:

Nemože moje zmilitká na nožiciu *vstúpiti*,
I zabude krásná děva v nožici *trn bolný*,
Vzěch zmilitkú u náručie, otjedech s niú domóv.

Dovolujeme sobě ukázati na to, že i rozměr v „Růži“
panující požaduje zkráceného čtení v následujících prolo-
ženým písmem podaných verších:

Ach ty róžě, krásná róžě!
čemus' raně rozkvetla? atd.
Usnuch. Snieše mi sě ve sně,
jakoby mně nebožcě
na pravej rucě s prsta
svlek' se zlatý prstének
smek' se drahý kamének.

17. Počátky rýmu v písních.

Jest pozoruhodno, že se v „Růži“ ukazuje určitá ná-
chylnost *k rymování*:

Ach ty *róžě*, krásná *róžě*!
Čemus' raně rozkvetla?
Rozkvetavši pomrzla?
Pomrzavši usvědla?
Usvědevši opadla?

Večer *sediech*, dlúho *sediech*,
 Do kuropění *sediech*,
 Nic doždati *nemožiech*,
 Vše *dřiezhy*, *lúčky sežžiech*!

Usnuch. Snieše mi se ve sně
 Jako by mně nebožcě
 Na pravej rucě s prsta
 Svlék' se zlatý prstének,
 Smek' se drahý kamének:
 Kamének *nenadjidech*,
 Zmilitka se *nedoždech*!

Stopy počínajícího se *rymoudní* jeví se porůznu a ovšem *nevědomky* i v jiných zpěvích *Rukopisu*, a sice v „*Beneši Hermanovu*“ a v „*Ludiši*“. Ode ve strofě:

Dajte, nebožátka! dajte
 Stříebro, zlato, zbožice,
 Paky vám vyžiehajú
 Dvory, *chyžice*! —
 Rozleha se po úvalech
 Ot skalnatých hor
 Tu ráz *kyjev*, tu *mečev*,
 Jak kot *vetchých dřev*!

Tuto v „*Ludiši*“:

Ten imieše dceř jedinú
 Sobě i všem milú *věle*;
 Ta dci na div slična *bieše*,
 Těla urostlého krásně
 Líce jmieše ovšem *biežé*,
 Na lícech ruměnci *ktviechu atd.*

Sedě kněz se starostami,
 Sedě kniení s zemankami
 I Liudišě s děvicemi itd.
 Prudko proti sobě hnasta,
 Dlího spoľu zapasista,
 Ež dřěvcě obá zřámasta,
 I tak uondána biesta,
 Obá z dráhy vystúpista atd.

18. Přirovnání ke zpěvům maloruským i srbským.

Otázka předřležitá dotýká se rozměru, kterým zpěvy „Záboj a Slavoj“, „Čestmír a Vlaslav“ a „Jelen“ jsou složeny. Šafařík v úvodu ku překlada hrab. J. M. Thuna l. 1845 vyslovuje se o tom na str. 33. těmito slovy: „Básně hrdinské jako „Čestmír a Záboj“ anebo písně jako „Jelen“ přednášeny bývaly před sebraným lidem od učených zpěvců způsobem jen popěvujícím (cantillirend) při nejjednodušším nástroji hudebním o jedné struně, jakož se posud u Srbů děje. Rhythmus tento, na pohled volný a nepravidelný, poněvadž starší a odvážnější, v samém skutku ale velmi dojímavý, nazvali bychom, nemajíce slova příhodnějšího, pro rozdíl od indoevropského, semitickým, poněvadž načítě vlastním jest poesii některých národův semitických ku př. Hebreův, ačkoli se vyskytuje i v básnictví perském, slovanském, skandinávském atd. Jakož známo, nalezá se rhythmus takový v nejstarších hrdinských zpěvích ruských, jmenovitě v těch, jež nevlastně po sběrateli svém Kiršovsko-Danilovskými slovou; ale i jiné staroruské národní zpěvy formou svou do kruhu toho náležejí. V některých střídá se pravidelný rhythmus indoevropský s volnějším semitickým, jako v našem „Čestmíru a Záboji“, kdež

se celé řady epických veršů desítlabičných vyskytují. K básním těchto pravidla novověkého veršovství a metriky přikládati a na určitý počet veršův, aby se všem požadavkům vyhovělo, je dělití, vždy velmi jest nesnadné, poněvadž tu dělidel zřejmých, objektivných není, a my nyní básně ty jistě nemáme již v podobě prvotní, bez mezer a vstavkův; třeba tedy slušně přestat na tom, podaří-li se, abychom nenuceným rozlišením průpovědi jednak po srovnalosti myšlének, jednak po obecných zákonech blahozvuku a rhytmu, bez ujmy textu, pravdě co nejvíceji se přiblížili.“

Náhled tento Šafaříkův nalezl znamenitého potvrzení a dílem opravení vydáním národních písní maloruských, které prací Mich. Maximoviče l. 1840 v Kyjově vyšlo (Sbornik ukrajinských písní.) V prvním svazku podává se tu 20 *dum*. Dumy jsou zpěvy hrdinské Kozákův, rozličného rozsahu. Zpívány bývaly a posud bývají od slepých starcův, jenž při tom oběma rukama hrají na mnohostrunnou *banduru*. Předmětem *dum* jsou obyčejně osoby historické a vojenské skutky, někdy však i city a poměry rodinné. Bandurista ukrajinský není zábavníkem ani šaškem. Potěšiv druhdy mládež krátkým vypravováním o odvaze kozácké, vštěpoval jí prostodušná ale hluboce mravná ponětí o tom, na čemž záleží svatá povinnost člověčenstva. Přísná někdy až do příkrosti *duma* banduristova stranila se dokonce i lásky mezi Kozákem a děvou.

Mezi dvaceti *dumami* ve sbírce Maximovičově tištěnými čtyry poprvé jsou od něho vynešeny na světlo. O rozměru *dum* dí Maximovič: „Dumy od jiných písní ukrajinských dělí se různorodým volným rozměrem veršův, jenž se skládají z nerovného čísla tonických stop

a z neobmezeného čísla slohův (4—20). Taková různorodost veršův spojena jest s povahou epickou dumy ukrajinské, která zřídka jen dává se v lyrický tón písně, tu ale vždy přijímá i určitý rozměr její. Různorodostí veršův rozeznávají se dumy ukrajinské i od velkoruských rozpravných zpěvů i od junáckých písní srbských, kteréž tak přísně zachovávají desítiměrný verš.“ Jiná zvláštnost dum jest rým.

Porovnáme-li dumy ve sbírce Maximovičově podané se zpěvy svrchudotčenými Rukopisu Kralodvorského, nemůžeme neviděti značnou mezi oběma podobu, ačkoliv i také rozdělnost *).

Jako v dumách tak i zpěvích R. K. řídí se délka verše a pád jeho podle děje opěvaného; verš někdy delší jinde kratší jest, jak toho ráznost nebo nenáhlost hrdiny nebo půtky požaduje. Kdežto však dumy veskrze skoro jen rytmu sledují, zanedbávajíce rovného čísla stop i tehda, kde ku př. 6—10 veršů společným rýmem váže, shledáváme ve zpěvích R. K. celé části, kde panuje docela pravidelný rozměr. To hlavně platí o „Čestmíru“. Parallelismus myšlének v zápětí má i podobnost verše, což opět o zpěvích R. K. zvýšenou měrou se naskytá. Jak rytmicky zní ku př. první verše v „Čestmíru!“

Neklan káže vstáti k vojně,
Káže kniežeciemi slovy

*) Na shodu tu nejnověji ukázal skladatel spisku „Max Būdinger und die Königinhofer Geschwister“ (str. 11). Tvrdě však, že na ni podnes nikdo nebyl pozoren, mýlí se poněkud; neboť slova Šafaříkova o srovnalosti zpěvův našich se staroruskými implicity se vztahují i na zpěvy maloruské.

Proti Vlaslavu —

Vstachu voje, vstachu k vojně,

Vstachu na kniežecie slova

Proti Vlaslavu.

V tom ohledu zvláště zajímavý jest chod daktylo-trochaický a trochaeodaktylický v řeči Čestmírově k Vojmírovi, i u vypravování, jak Vojmír vůli vůdcovu vykonával, čehož si posud nikdo nepovšimnul. Jest to týž skoro rozměr jako v „Kytici“:

Nynie ty vsedni.

Na rúcie koně,

Prolietni lesy

Jeleniem skokem

Tamo v dúbravu:

Tam s cesty skála

Bohóm zmlená;

Na jejie vrchu

Obětuj bohóm,

Bohóm svým spásám,

Za vícestvie v zadech,

Za vícestvie v předě.

A na to o něco nížeji:

I vsěde Vojmír

Na rúcie koně,

Proletě lesy

Jeleniem skokem

Tamo v dúbravu

Na dráhu k skále.

Na vršě skály

Zanieti obět

Bohóm svým spásám

**Za víceství v zadech
Za víceství v přědě.**

Parallelismu tak dokonalého v dumách není; tu nahrazen hlavně shodou rýmu. Na příklad stůjž zde místo z dumy o útěku tří bratrů z Azova:

**V toj čas syzy orly nalitaly,
Pil'no v oči kozakovi zabl'adaly.**

**Kozak teje zabačaje,
Slovamy promol'aje:
Orly syzopiry,
Hosti moji myly!**

**Prošu ja vas tohdi nalitaly,
Z loba oči meni vysmykaty,
Jak nebudu ja švita božoho vydaty.**

**Tohdi orly nalitaly,
Z loba oči vysmykaly.**

Jiný velmi znamenitý rozdíl jest ovšem rým.

V celku říci lze, že způsob veršování ve zpěvích K. R., ač dumám jest zcela příbuzný, jeví stupeň mnohem větší dokonalosti, což úkaz ovšem velmi přirozený. Zpěvy národní čím starší tím mají verš vnitř správnější; s postupem vzdělání mizí i ta správnost vnitřní, k čemuž nejvíceji přispívá rymování. (Viz č. 17.)

Ale nevšecky zpěvy historické Malorusův podobají se dumám kozáckým; jsouť tu i jiné, které mají velikou pravidelnost rozměru. Nalezá se v nich dosti zhusta rozměr „Ludiše a Luboru“. Alexandreidy, legend našich, ano i desetistopový verš se vyskytá, ač ovšem ne tak často jako u Srbů, a skladem vnitřním od srbského a staročeského poněkud jest rozdílný.

Ze všeho viděti, že staročeská poesie rozměry svými kloní se na dvě strany, k srbské a k maloruské, ale klonění toto jen týká se rozměru. Způsob epického básnění v R. Kr. i v Lib. Soudě *podstatně* se liší od poesie i srbské i maloruské.

Zdá se dále, že zpěvci staročestí užívali nástroje hudebního i srbského o jedné struně i maloruského o několika stranách, podle rozdílnosti rozměru písní, jež zpívali. *Varyto*, zdá se, že srovnávalo se s maloruskou *bandarou*; srbské *gusle* sluly snad i Čechům *kúsle*. Zajímavo jest, že se varyto právě ve zpěvu *dumám* podobném, v „Záboji a Slavoji“, připomíná. Slovem *kúsle* staří Čechové, ku př. v žalmích, překládali latinské *cithara*.

19. Připomínka o způsobech a mravech starověkých.

Dle svědectví Tacitova bylo u Tenkterův, kmene německého, prvorozenství základem práva dědického, nač se v Soudě Libušinu zjevně naráží jako na princip práva německého. I potřebí jest ukázati vůbec na to, že se v Tacitovi připomínají mnohé zvyky a způsoby plemen německých, kterých nesnadno jest vyložiti, leda porovná-li se s nimi podobné zvyky jiných národů podnes zachevalé. Či nepřipomíná-li způsob hospodářství rolního: „*Agri pro numero cultorum ab universis in vices occupantur, quos mox inter se secundum dignationem partiuntur; facilitatem partiendi camporum spatia praebent; arva per annos mutant, et superest ager*“ — na posevadní řád rolnický, který v některých končinách ruských trvá? Sousédé v některých obcích ruských nemají totiž žádných vlastních gruntů jako u nás, než všechny polnosti, luka, lesy, pastvy a rybníky náležejí celé obci dohromady, a jednotliví

sousedé užívají toliko pozemků těchto podle jistého, po určitém čase obnovovaného dělení. Proto v obci takové není žádných podruhů, a vůbec nikoho, kdoby neměl usedlosti. Dělení takové sluje *pereděl*, a děje se podle *tjagel* takto: Sedlák má starého otce, dorostlého syna a několik nedospělých dětí; ti všickni dohromady jsou jedno těhlo, dělají jen jednoduchou robotu a mají také jen jeden podíl v polnostech obecních. Jakmile se ale syn ožení, třeba by doma u otce zůstal, již dělá druhé těhlo, dostane vlastní podíl polí a koná tuž robotu jako jeho otec. Ožení jest tedy počátek těhla. Umře-li podělený, připadne díl jeho ne dětem, nýbrž opět k obci. Lesy, pastviny, myslivost a rybářství zůstávají nerozděleny. Při *peredělech* zůstane vždy něco rolí v záloze, tak zvané *zapolosky*, kteréžto se potřebují k nadlepení toho neb onoho anebo se úžitkují ku prospěchu obce (*superest ager*). Úkazem nad obyčej pozoruhodným jest to, že osadníci němečtí, kteří se usadili v gubernii Saratovské, brzo po svém nasídlení začali naléhati na úřady, aby jim povoleno bylo dělití své polnosti podlé řečeného způsobu *ruského*. Což jim konečně i povoleno jest. I nemá-li se hledati příčina náklonnosti této v tom, že se jim tu objevil dávný, u nich samých ve vlasti zapomenutý řád hospodářský, jehož památka ostatně i ve středním věku trvala tuším v tak zvané *Markgenossenschaft*?

Jiná připomínka děje se v Tacitově Germanii o postavení otce rodinného k bohoslužbě, ano se tam praví, že otec, jednalo-li se o vyzpytování budoucích věcí soukromých, k bohům se modlil a znamení vykládal (Tac. Germ. 10.). Pravili jsme již v čísle 5. těchto Studií, jaké postavení měl otec rodiny u dávných Indů: Každý otec rodiny jest spolu knězem v domě svém, zapaluje

v domě svatý oheň, hlásá slávu bohům za pomoc anebo modlí se k nim, aby odvrátili od rodiny hrozný soudy své a obrátili je proti nepřátelům jeho. V takovém postavení představuje se nám v nejstarších zpěvích Ruk. K. otčík rodinný též u Čechů, nač ostatně samo slovo *kněz*, jak jsme pravili, zřetelně ukazuje: Otčík dáváše krmě bohům, Otčík k nim hlásat chodieváše a j.

Tacitus vypravuje o starých Germanech, že měli následující způsob přezvídati budoucí věci: „Sortium consuetudo simplex. Virgam frugiferae arbori decisam in surculos amputant eosque notis quibusdam discretos super candidam vestem temere et fortuito spargunt. Mox, si publice consultetur, sacerdos civitatis, sin privatim, ipse pater familiae, precatus deos coelumque suspiciens ter singulos tollit, sublato secundum impressam ante notam interpretatur.“ — Mrav podobný spatřuje se podnes u některých národů v Asii. Tak vypravuje cestovatel Kittlitz o stepním soudu Jakutův ve spise r. 1858 vyhlém: „Jeden z přísedících rozlomil dřevko na malé kousky a rozložil je na pravo i na levo; potom dobře dáváje pozor na řeči mezi stranama vedené, překládal řady oněch kousků s jedné strany na druhou, vkládal do jedné neb druhé jiné kousky, načež následoval rozsudek.“ (V. č. 13.)

20. O poměru zpěvů k dějepisu.

Není tuším národu na světě, který by nechoval památku svých dějů ve způsobu zpěvu, který by neměl své historické zpěvy. Jest to úkaz, který se též u národů méně vzdělaných shledává. Z cestopisů badatelů afrikanských víme, kterak veslaři na Nigru při plavbě zpívají své dějepravné písně; tak se to děje na Kavkaze, tak i ve hloubi

Asie. Tak to bylo u Indů, u Řeků, u Římanů i u dávných Němců; rozdíl je ten, že u jednoho kmene zpěvectví takové dříve, u jiného později vyhynulo; že se u jednoho zachovaly staré zpěvy a písně, kdežto u jiného padly v nepaměť, aniž jich kdo zaznamenal. Vědomo, že se zpěvy indické, že se zpěvy hellenské z věků pradávných do dnešního dne zachovaly, kdežto se o zpěvích Římanů a Němců na mnoze neví, nežli že takových bylo. Kam se poděly všechny zpěvy ty německé, o nichž Tacitus zprávu dává? Celebrant (i. e. Germani) carminibus antiquis, *quod unum apud illos memoriae et annalium genus est, Tuisconem deum terra editum et filium Mannum.* (Germ. 2.). — Fuisse apud eos et Herculem memorant, primumque virorum fortium ituri in proelia canunt. Sunt illis haec quoque carmina, quorum relatu accendunt animos futuraeque pugnae ipso cantu augurantur (Germ. 3.). — O Arminiovi, jenž věhlasně vládnul, vypravuje Tacitus, že zpěvem se slaví památka jeho u Němců, kdežto Řekové o něm nevědí a Římané o přítomné věci nepečují. Septem et triginta annos vitae, duodecim potentiae explevit, *caniturque adhuc barbaras apud gentes, Graecorum annalibus ignotus, qui sua tantum mirantur, etc.* (Ann. II. 88).

Slyšme, co slovatný německý učenec a znatel věcí staroindických, A. Weber, o dávných zpěvích Indů praví:

„Zpěvy neb hymny, ježto se nás dochovaly ve Vedě, podávají nám jako z čistého nezkaleného pramene obraz tehdejšího stavu tohoto národu. Svědectví zpěvů těchto jest dokonce nepodezřelé, pravost jejich nade všechnu pochybnost; jsou sice v té formě, jak je nyní máme, teprve v době mnohem pozdější sestaveny, totiž v Hindostanu samém, snad asi v sedmém neb osmém století před

Kristem; také o tom není žádné přímé zprávy, bylo-li toto sestavení již písemné anebo, jako do té doby, jen ústné. Zdá se pak, že bylo spíše ústné, ačkoliv Indové již tou dobou měli nepochybně písmo své od Semitů vypůjčené; nacházejí se stopy, kteréž zjevně ukazují na podání ústné. Tak se na př. udávají míry a směry obyčejné slovy „tak vysoko, zde, tam,“ při čemž se patrně musí předpokládati pantomimické rukou hnutí zpěvcovo. Při tom při všem může se ale skoro s jistotou říci, že se v textu zpěvů těchto sotva jaká podstatná změna stala, a že je máme vůbec řečeno v té formě před sebou, v jaké byly původně složeny. Když totiž národ ze svých sídel vycházel, ubíraje se na východ, vzal i své zpěvy s sebou, kterýmiž ve staré své vlasti oslavoval bohy své za jich pomoc a přispění. K těmž účelům sloužily zpěvy tyto i v nové vlasti, ano přikládáno jim důležitosti větší a větší, posvátnosti čím dál určitější, čímž také péče o jich zachování rostla, a to tím více, čím se lid sídlem i časem vzdaloval více od staré vlasti a starých svých poměrů. Touž měrou rostl také význam a důležitost těch osob, jenž tyto staré zpěvy znali. Takové byly rody starých zpěvců samých, jenž v paměti zachovávali text oněch zpěvů náboženských, tradicí o jich původu a výklad zatemnělých slov neb obrátů. — Epické básnictví Indův pošlo tak jako u Řeků, Germanů a Peršanů z jednoduchých zpěvů, jimiž oslavovány jsou skutky jednotlivých hrdin nebo králů. Takových zpěvů zachovalo se ze starší doby několikero v Rigvedě, a i v Brahmadě nacházejí se zlomky zpěvů takových, mající ráz dokonce příležitostný a proto dějepisně bezpečně věrohodný. Také bojovní skutkové bohů proti bésům oslavují se v takovýchto zpěvích; při slavnostech na př. obětech koňských, bylo

výslovně nařízeno, že zpěvci a bardové mají přednášeti slohy schválně od nich složené k oslavení krále slavnost takovou slavicího, při čemž zpomínáno na zbožné krále předešlé. To se stávalo i při jiných příležitostech, a netoliko ve formě vázané, než i ve způsobu vypravování prosaického.“

Toto všecko svědčí jasně, jakým během a způsobem *povstávaly* za starodávných věků zpěvy historické a jakým během a způsobem se *v paměti národu udržovaly*. Ústná tradice, *ústné podání* jest onen znamenitý prostředek, kterým se v národech udržuje paměť dávných dějů, dokud není *písemného* jich zaznamenání. Že zpěvy takto přenášené *historickou* cenu svou netratí, o tom tím méně nám lze pochybovati, anot máme živé příklady ještě ve zpěvích, na př. *srbských*. Samo sebou se rozumí, což jsme již jednou pověděli, že má-li se zpěvů těchto užiti za pramen k dějepřavě, rozbor *kritický* k nim ovšem přistoupeni musí.

Co se týče *věrnosti ústného* podání v národě, není nepříhodné ukázati na to, že i *pohádky* neboli *pověsti* národní, že i drobné *písně* národní; ano i *pověry* ničím jiným se neudržují v lidu nežli ústným podáním; a že se zachovávají v celku neporušené, o tom svědčí nepopíratelný starobylý *ráz* mnohých a *shoda* u nejrozličnějších národů.

Zpěvy R. K. povstaly v ústech *zpěvců* a zachovaly se *podáním* ústným, i jsou *samostatný* pramen starého dějepisu českého *vedle* Kosmy, *vedle* Dalemila, *vedle* letopisů německých.

21. Jméno Karla Velikého ve zpěvu „Záboj a Slavoj.“

Zpěvu „Záboj a Slavoj“ vytýká se, že popisuje děj bez určitých místností, beze jmen historicky ztvrzených. Po bedlivém prozkoumání nemůžeme výtku tuto přípu-

stiti. Jmenujeť se zajisté ve zpěvu tòm jméno, ve středověké historii na nejvyšším vrcholu stojící, jméno *Karla Velikého*, a to ne na jednom nébrž na několika místech a způsobem, který po zdání našem sotva pochybnosti dopustí.

Jméno *Karl* podle zákona hláskoslovného, u západních Slovanův (t. Čechů, Slovincův, Charvatův, a s některým obmezením i u Polákův) panujícího, nemůže se vysloviti jinak než *Krát*. Na to ukázal již Dobrovský (ve Slovence II., 5). Výborné výsledky skoumání Hattalova ustálily s úplnou jistotou, že zákon jest, podle něhož se *l* a *r*, které v německých a i latinskoromanských slovích slabiku náslovnou zavírá, buď samo nebo s následující souhláskou, přesmykuje před samohlásku v slabice té stojící *). K. p. něm. *Arm* zní u nás rámě, *Arbeit* = robota, lat. *arca* = rakev, *ordo* = řád, *Albis* = Labe, *Arbe* (ostrov dalm.) = *Rab*, něm. *Bart* = brada, *Furt* = brod, *Marmor* = mramor, *Carpona* = Krupina, *Scardona* (v Dalm.) = Skradin, *Stargard* (v Prusích) = Stargrad, Mempelgard, a pod., *Garda* (u jezera hornoitalského) = grad, *Garten* = gradina (zahrada), *Bord* (na lodi) = charv. brod (loď), *carpinus* = grab, hrab (habr), *dormire* = dřímati, *tertius* = třetí, *terere* = tříti, *moriri* = mříti, *Berg* = břeh (charv.) břeh, *walten* = vládu, *Walter* = vladař, *kalt* = chlad, *Volk* = pluk, *Milch* = mléko, *fallen* = pletu, *culmen* = chlum, *Valdemar* = Vladimír, *gelb* = žlutný, *Silber* = stříbro, rusín. srebro, vedle se-rebro, *Gold* = zlato, *palus* = blato, *werth* = charv. vrědan (hoden), *Terglou* = Triglav, *Parchim* (v Prusích) =

*) Zvukosloví §. 89, 1.; Posudek čtení o srovnací mluvnici Čelakovského str. 32 a 34; Srovnací mluvnice česko-slovenská §§. 123 a 144.

Prachim, *karmula* = kramol (seditio, slovo Karlovi současné) a j. atd.

Zákon tento, ačkoli v celé své rozsáhlosti není posud ustanoven, stačí úplně, aby nám osvětlil původ jména *král* z *Karl*. Že později z *Karl* uděláno *Karel*, nic tu vaditi nemůže. Máme zajisté nejeden případ, že jména cizí v nejstarší době docela pravidelně bývala přetvořena, později však že přetvora tato byla opuštěna a novější méně pravidelná přijata. Tak k. p. jméno *Fabian* v nejstarší přetvoře docela pravidelně zní *Paběn*, *Sigmund* = *Žihmut* (v názvu osadním *Žihmutice*, *Žimutice*, *Sigismundi villa*), kdežto později obvykly formy jazyku našemu méně svědčící, jako *Fabeš*, *Zikmund*.

Jelikož pravidelná přetvora jména *Karl* přijala docela rozdílný význam, tím více bylo potřeba, pro jméno to ve vlastním jeho významu přijmouti formu jinou.

Slované před Karlem Velikým jména *král* jistě neznali. Panovníci jejich sluli po starodomácku *knězi*, což příbuzno německému *kunig*, angl. *king*. Teprvé výboji Karlovými poznali mocnost novou, k jejímuž naznačení jazyk slovanský nepodával přiměřeného názviska. Jestliže Němci, poznavše moc římskou, panovníka římského značili jménem Caesarovým (Kaisar, Kaiser), což divu, že i Slované čeští a jižní Karla, který z franských panovníkův první nejmohutněji do života jejich zasáhnul, nazývali co panovníka jménem jeho křestným, a že název ten přešel i na jeho nástupce?

Jméno „král“ jen u západních Slovanův obvyklé jest, kdež. u Charvatův, Slovincův, Čechův a Slovákův zní stejně, u Polákův s pravidelnou obměnou. U Slovanův východních (Rusů a Srbů) nikdy v užívání nebylo, leč že se jím značily panovníci západní. U nich pro spojení

s Cařihradem zobecnělo jméno *caesar* (zkráceně *csárě*, *cárě*). Maďaři název *király* přijali od slovanských sousedův západních.

Ukázavše tedy, že ve slově král tají se jméno Karla Velikého, přistupme již k rozboru zpěvu svrchu jmenovaného.

Místa, kdež se v něm král jmenuje, jsou :

1. — Však imě vieru k vojevodě,
Však srdce úporno *králu*,
Však zbraň bystru na *král*
2. — Otsavad buřmy protiv *králevým vrahóm*.
3. — I pozřesta lisíma zrakoma
Na *královy* voje.
4. — Ty jsi parob nad paroby *krále*.
5. — V osvětě plno blska z *králevých* vojev.
6. — Vratno krajinú!
Tudy ty, jáz tudy, vyhubit vše *králevo*.

Divné, že ve všech těch místech řeč o králi jednom, aniž jméno jaké přidáno. Tak se ovšem zdá na první pohled, dokud králem rozumíme lat. *rex* a něm. *König*. Jinak ale bude, jak mile význam tento opustíme, krále vyložíme *Karlem*. Tu pak nic není ve všech těch místech, co by bylo neobyčejného anebo méně světlého.

Vezmeme místo 2: *Králevi vrazi* podlé smyslu nynějšího neznamená než *vrazi*, kteří na *krále* sočí, jemu úklady činí. V básni naší však rozumějí se tím *vrahové* (váleční nepřátelé) *Čechův*, poslouchající *Karla* a jemu sloužící.

Důležitý jest archaismus v místě

„Ty jsi parob nad paroby krále.“

Zde zajisté „*krále*“ není genitiv, což by naprosto bylo chybné, nýbrž jest accusativ množný adjektiva nominálné deklinace: „*král', král'a, král'e*“, a stojí tady místo: *králový nebo králevy*.

Deklinace takové, na měkkou souhlásku v nominativu jednotném se končící, užívali naši předkové hlavně při jménech místných, která od názvů osobních jsou odvozena: K. p. Lutomyšl', Přemyšl', Boleslav', Chrudim', Kúřim' atd., což jest tolik co Lutomyslův, Přemyslův, Boleslavův, Chrudimův, Kúřimův hrad *).

Tuto tedy nalazáme formy té užívané také při jménu osobním (král = karl), i jest to jediný posud známý případ množného čísla jejího v staročeštině. (Viz Šafaříkovu staročeskou mluvnici str. 56.)

I třeba tedy jméno *král*, kdykoli v zpěvu našem přichází, psáti velikou písmenou: Srdce úporno Králu, zbraň bystru na Král', vyhubit vše Král'evo, Král'evým vrahóm, z Král'evých vojev, parob nad paroby Král'e.

Srovnání zpráv franských o bojích Karlových s Čechy, jež jsme na jiném místě **) podali, vede též k tomu, že ve zpěvu o „Záboji a Slavoji“ máme úryvek z bojův oněch. Důkaz námi vedený novým jest utvrzením mínění našeho, že zpěv ten pochází z doby ději blízké, a že ústnou tradicí a písemným podáním zachoval se až do té doby, kde Rukopis Královodvorský byl snešen.

*) Nyní jména ta užívají se v rodu ženském, za starých časův užíváno jich vždy v rodu mužském. Bratří ještě píší Mladý Boleslav. Rusové v případě tomto po retnicích přidávají l': Jaroslavl'.

**) Viz svrchu č. 9.

Později, kde jméno *král* přijalo obecný význam, což jistě velmi záhy vzhledem na panovníky západní a jmenovitě německé se stalo, nikdo by byl nemohl sepsati básní takovým způsobem, aby v ní jméno velikého panovníka franského tak určitě vystupovalo. Že posud nikdo na význam pravý slova *král* v básni té nepřišel, toho příčinu jediné hledati jest v nedostatečné známosti zákonů hláskoslovných jazyka našeho, jakýž posud u nás vládl. Zamítajíce výklad Dobrovského odvozovali jedni, jako Hanka dle Karamzina (Krok II. 489), slovo *král* od *kára* či *kázeň*; jiní jako Marek vyvádějí *král* a *kraj* z jednoho a téhož kořene jako *rex* a *regio*; jiní, jako Jungmann (Slov. II. str. 162), porovnávají je s gothsko-islandským *Jarl*, *Jerl* = *comes*; jiní, jako Durich, odvozují byzantickou formu slova *král* „*κράλης*“, která i v řeckých listinách uherských králův přichází, od armenského *karol*, *potens*. Samy to výklady, které před kritikou obstáti nemohou.

22. Pověst o Kublajevně.

Jedno z těch dat historických, s kterými se setkáváme buď po prvé anebo v podobě zcela samostatné ve zpěvích *Ruk. Král.*, jest také vědomost o zavraždění dcery tatarského chána, kterouž podává zpěv „*Jaroslav*“. Slova to se vztahujících není potřeba opakovati, ješto jsou všeobecně známá. Vědomost tato, která by sama sebou neměla velké váhy, nabývá nemalé důležitosti v osnově básně, ano, jako se přesvědčíme, i v historickém ohledu. Nesnadno jest podnes, tím nesnadněji bylo pak za času nájezdu tatarského, vysvětliti sobě příčiny, že Tataři v takovém množství náramném a v takové síle z Asie

na Evropu udeřili a ji sobě podmaňovati začali. Podnes nám dějepis nedává zřetelné odpovědi na otázku tuto; avšak za vpádu tatarského samého, ve století třináctém, mělo se za to, že příčina a počátek hnutí tatarského vůbec bylo *zavraždění dcery chánovy*.

Čteme zajisté v *souvěském* připsu dominikána uherského, bratra Juliana, k legátu papežskému, otištěném z archivů Vatikánských po prvé od Hormayera r. 1842 a po druhé od dra. Dudíka v *Iter romanum* r. 1855, tyto zprávy. Připomenouti třeba, že dominikán ten měl sobě poručeno jíti přes Prusy a Rusy do asiatské krajiny Magna Ungaria; když pak přišel na hranice starého Pruska, slyšel o velikých nájezdech a žádavách Tatarů.

O původu Tatarů a o počátcích války tatarské *slyšel* pak v Prusku vypravovati toto: „Vypravováno nám, že Tataři bydleli prvé v té zemi, kterouž nyní Kamáni mají, a že jsou opravdu prý potomci Ismaelovi, pročez prý též Ismaelitě slovon. Země pak, ze které vyšli, slove Gotta, kterouž Ruben Gottu nazval“.

„První pak válka Turků měla tento počátek: V zemi Gotta panoval kníže, jménem Gurgutam; ten měl sestru pannu, která po smrti rodičů vládla nad rodinou a, jak se praví, po mužsku sobě počínala. Přemohla v boji sousedního knížete jednoho a oloupila ho o jeho statky. Když pak po několika dnech po druhé chtěla udeřiti na řečeného knížete tatarského, ten maje se na pozoru, podniknul dvojboj s děvou, přemohl ji v boji tomto a vzal ji v zajetí. Vojsko její bylo zahnáno na útěk. Když pak byla děva v zajetí, zprznil ji kníže a pro větší pomstu zprzněnou ji stíti kázal. Což když uslyšel bratr její, Gurgutam, vypraviv posla ku knížeti, toto prý mu vzkázal: Slyším, žeš mou sestru zajatou a zprzněnou stal; vez,

žeš učinil skutek mně velmi protivný; byla-li sestra má souseda tobě nepokojná a škodila-li zemi tvé, mohl jsi poslati ke mně a za spravedlivý soud na ni žádati; anebo jsi mohl, šlo-li ti o pomstu z vlastní ruky, přemoženou i zajatou a zprzněnou za ženu ji sobě pojmuti. Jestližeš ji ale chtěl z úmysla zavraždit, neměls ji zprzniti. Nyní jsi mně vinen dvojí vinou: Pozbavils ji cti panenské a učinils jí smrt ohavnou. Pročež ku pomstě za záhubu děvy věz, že veškerou mocí svou proti tobě boj zdvihnu“.

„Což když uslyšel kníže, původce vraždy, znamená, že by odpírati jemu nemohl, přehnul se svými k sultánovi v Ornachu, zemi svou vlastní zanechav. Z této (a ještě z druhé příčiny) zdvihnul Gurgutam válku na sultána z Ornachu, přemohl ho, táhnul dále na Peršany i podmanil sobě Ťiší perskou. Z kteréhožto válečného štěstí vzal sobě ducha, podrobiti sobě všechna království tohoto světa (*ex his audacior effectus et fortiolem se reputans omnibus super terram, coepit facere contra regna, totum mundum, sibi subjugare proponens*)“.

Dokud ještě dominikán Julián meškal na pomezí Ruska, přinešeny jsou zprávy, že veškeré vojsko tatarské přitrhlo ke branám západu a na čtvero zástupů se rozdělivši, na čtvero stran se pustilo: Jeden zástup k hradu ruskému Suzdálu, druhý na polední stranu do země Rusínů, třetí proti řece Donu ke hradu Ovruchi atd.

Zatím zemřel Gurgutam a následoval po něm syn jeho cham (chaym), jehož jméno nepřidáno.

Slyšel tedy dominikán z vypravování lidu ruského, že původ hnutí tatarského bylo zavraždění kněžny tatarské; nic není přirozenějšího, nežli že tato pověst po veškeré střední Evropě se rozšířila, a že lid sobě tím vysvětloval také vpád Tatarů do Evropy:

— Od východa v zemích buřia vstáše,
Vstáše dceřě - dle taterska cháma!

Avšak, kterak to, že zpěv náš hlásá dále, jakoby kněžna tatarská zavražděna byla bývala v Europě, v zemích německých? —

Jest zpráva ze souvěkých letopisů ruských, jmenovitě z letopisu Volyňského (r. 1843 v Petrohradě vydaného) vážená, že před samým příchodem Tatarů do Slezska a na hranice české, u slezského města Středy (Neumarkt) stal se skutek následující: Po ztracení hradu Kyjeva, jehož Tataři ukrutnou mocí dobyli, utíkal se kníže Kyjevský Michal Vševolodovič s rodinou i družinou a s majetkem svým do knížectví Vratislavského (do Slezska). Průvod tento přepaden byl od obyvatelů města Středy, drahocenné věci pobrány, mnoho osob družiny zabito, a sama vnučka Michalova zavražděna (Uzrěvši-že Němci jako tovara mnoho est, izbiša jemu ljudi i tovar mnoho otjaša, i unuku jeho ubiša; Michail-že ne došedšu — i byst v pečali velicě).

Pověst o vraždě této kněžny rusko-kyjevské zmatena jest v lidu se zavražděním oné kněžny tatarské. Tím se vysvětluje vše, což se dí v „Jaroslavovi“. Kdežto ostatně podobná pověst německá (leg. o Sv. Hedvice) nemluví než o ději oné vraždy, přičítá zpěv „Jaroslav“ této vraždě příčinu války tatarské:

Né ot východa v zemiech buřia vstáše,
Vstáše dceřě-dle taterska cháma,
Juž křestěnstí lidé pro kamenie,
Pro perły i pro zláto zabili...
Když sie slyše Kublaj, chám taterský,
Če se sta se dcerů jeho drabů:
Sebra voje ze všech vlastí valných,
Těže s voji, kamo slunce spěje.

23. Chorúhev. — Bubny a trouby v staroruském vojsku.

Miklošič (Bildung der nomina im altslov. str. 28.) praví, že slovo „chorúhvy“ původu jest tureckého, jelikož prý se odvozuje od *chorjuk*, ocas. Máme za to, že tomu tak není.

Slovo *chorúhev* (korouhev) Slovanům známo jest z dob velmi dávných; nalezat se ve formě *choragvz* již v rukopise Supraselském, kterýž v X. stol. nebo XI. byl psán. Že staří Čechové chorúhvi užívali co znamení válečného, na to máme dvojí svědectví, jedno v Rukopise Královodvorském, druhé v Kronice volyňské-halické, sepsané asi ku konci XIII st. V Ruk. Král. dvakrát je řeč o chorúhvách, v básni „Oldřich a Jaromír“ „*chorúhvy* tu sborí na most vrazia“ a v „Jaroslavu“: „i chorúhvu výš nad hlavú točí“, „k Olomúcu chorúhvy jich vějú.“ Letopisec volyňsko-halický popisuje válečnou výpravu slavného knížete halického *Daniela* proti Čechům l. 1254, i vypravuje o dobývání Opavy takto: „I vyjechaša Čechove i několiko ich ubiša a drugija vyгнаша; Beneš že stojaše pred vraty so *chorugovju*“. (I vyjeli Čechové i několik jich — Rusínů a Poláků — pobili a druhé vyhnali; Beneš pak stál před branou s chorouhvi).

Turci v XIII., neřku-li v X. století nebyli v žádném takovém spojení se Slovany, aby tito od nich prapory a názvy praporův byli přijímali. Mnohem bližší a přirozenější výklad vyskytuje se v Alexandreidě, kdež sloveso *choroziti* přichází v tomto sestavení:

Všie se hřecká země vzhrozí;

A však jedno se *chorozí*

Město, chtě se mu přelčiti.

Choroziti patrně znamená tolik co *chvěti*, *kolotati*, *pohybovati se* a užívá se tropicky o městě, Alexandru se vzpírajícím. Starosl. forma byla by *chorqziti*, odkudž slovo *choruhev*, -va zcela přirozeně jest odvozeno. *Choruhev* jest tedy znamení válečné, na němž něco vlajčího, ohvějíčího jest připevněno. —

Užívání bubnů jest prastaré. Písmo svaté starého zákona, počnouc od první knihy Mojžíšovy až do knih Machabejských, zmiňuje se o bubnech jakožto nástrojích, kterými zpěv býval provázen. Ani Řekům bubny (*tympana*) nebyly neznámy, jelikož jich jmenovitě kněží *Cybelini* užívali při bohoslužbách. Bubny co nástroje k dávání *válečných* znamení nejprvé shledáváme u národův orientálských, a to dle svědectví Justinova jmenovitě u *Parthův*. Římané za starších dob užívali jen rohů a trub; ale za císařův uveden u vojsk i buben, patrně dle příkladu národův orientálských. Ve středověku víme ze současných svědectví, že bubnův užívaly vojska *česká, uherská a ruská*. O tom, že Čechové měli bubny, víme nejen z *Rukopisu Královského*, ale i z kroniky *Vincencia Pražského* (*tympanum bellicum percutitur, tympanum signum bellicum percutitur, signum Bohemorum*) a z vypravování kanovníka *Radevika* (*Quanta poterat velocitate suis Bohemis arma capere etc. jubet Vladislaus, ipse cum electis militibus et tibicinis et tympanistris praeire. Nostri Germani ex sono tubarum et tympanorum amici regis Vladislai adventum cognovere*), kteří obadva co očití svědkové dotvrzují, že vojsko české u Milána l. 1158 bubny mělo. Kromě toho vysvítá z *Alexandreidy*, že Čechové v XIII. století bubnův válečných ovšem znali, neboť čteme (Výbor I., str. 1078, Anthol. I. 32):

Byť se událo tu býti,
Co by tu uslyšal hrózy,
Když se hnuchu ottad vozy!
A co by také uslyšal
Z šalmějí, z bubnův hrozný šať!

Že *Uhři* měli bubny válečné, dovidáme se z kroniky *Ypatievské*. Izjaslav Mstislavič l. 1152 krále uherského Gejzu II., zetě svého, povolal na pomoc, a když se u Jaroslavi v *Haliči* setkali, vešel Izjaslav do stanu králova a radili se spolu v noci o zejtrřejším boji. „*Utrii-že* deň ráno korol udarja u *bubny* i tako ispolca polky svoja, poide ko Izjaslavu (*Zejtřejšího* pak dne ráno král udeřiv v bubny a zšikovav pluky své, přišel k Izjaslávovi).

Ještě četnější a určitější jsou důkazy o tom, že *Rusové* ve válkách užívali bubnův. V letopisech ruských pocházejících z XIV. věku (a vydaných z rukopisův poprvé od r. 1837 do r. 1850 od „archeografické komise ruské“) nalezájí se o tom následující místa: *K letu 1151: V Djurgja v bubny v polku udariša i v truby vos-trubiša. Tako-že u Vjačeslava i u Izjaslava i u Rostislava počaša biti v bubny i v truby trubiti, polci-že načaša dospěvati* (U Jiříka velikého knížete Kyjevského v bubny ve vojště udeřili a v trouby zatroubili... Též u Václava i Izjaslava i Rostislava počali bítí v bubny a v trouby trubiti, plukové pak počali přicházeti). *K letu 1210: Bjaše bo u Jurja stjagov 13 a trub i bubnov 60; mol-vjachat bo i pro Jaroslava stjagov u nego 17, a trub i bubnov 40.* (Byloť u Jiřího v bitvě Lipické praporů 13 a trub i bubnův 60; i u Jaroslava prý 17 praporův a trub i bubnův 40.) Z posledního místa viděti, že bývalo tolikéž bubnův co trub ve vojště.

Svědectví tato jsou úplně nezávadná a tak jasná, že k nim ničeho dodávati netřeba. Čteme-li tedy v Rkp. Královodorském při líčení události od l. 1004:

„Udeřichu rány bubny hromné,
Výrazichu zvuky trúby hlučné“

a při líčení bitvy od 1242:

„Vzezvučaly hlasy rohův lesních,
Udeřily zvuky bubnův břeskných“,

nejdou to žádné anachronismy ani hájkoviny.

Bubny a trouby byly v XII. století kromě vši pochybnosti u národů východních (Slovánův a Uhrův) docela obyčejnými nástroji válečnými, a nebylo třeba válek křižáckých a seznámení se s řádem vojenským Abdel-Mumenovým (od l. 1150), aby Čechové bubny poznali a u sebe je zavedli.

Slovo *buben* prvotně znělo *bambenas*. Utvořeno jest zvuku *bom* zdvojením kořene (Stsl. *babenъ*), i jest příbuzno latinskému *bombus* (u Varrona, Catulla, Persia atd.) a litevskému *bambu*, bručím.

24. Srovnalost písní s rusínskými.

Erben v Kytici na r. 1859 podal překlad tří koled rusínských, z nichžto dvě *Oj v poli v poli* a *Oj ve sádečku* zvláště důležité jsou proto, že netoliko rozměrem ale i obsahem znamenitě se shodují s *Kyticí*. My zde připomenouti chceme některé jiné srovnalosti, neméně zajímavé. Předně jest baláda ve sbírce Václava z Oleska (1833 ve Lvově, str. 488.) složená týměž rozměrem jako

Ludě a Labor, což tím vášnější, jelikož rozměr ten, u Srbův dosti obyčejný, v rusínských písních velmi zřídka se vyskytá:

Oj try lita, try nedily,
Jak kozaka v lisi vbily atd.

Za to rozměr *Zarmoucené* v lyrických písních rusínských ovšem jest rozšířenější. Ve sbírce *Žegoty Pauliho* (ve dvou dílech 1839 a 1840):

Svity, zore, na vse pole,
Zakul misěc zůjde,
Zakul do mene miženkyj
Večeraty pryjde (I. str. 46.)
Pryletila zozuženka
Z temnoho lisočku,
Siła, pała, zakovała
V zelenüm sadočku. (II. str. 114.)

Nejkrásnější z nich a věru pravá rodná sestra písní Královských jest ukrajinská v II. díle str. 124. též sbírky:

V ohorodi chmeľynoňka
Hrědky ustyhaje:
Promež ludmy divčynoňka
Oj hūrko rydaje.
Ščož chmeľyna zeleneňka
Ščo nevit sě v horu?
Ščož divčyna mołodeňka
Prokľynaje dolu?
Jak chmeľyni v horu vit sě:
Tyčyny nemaje?
Jak divčyni nežuryt sě:
Kozak pokyduje?

V zahradě keř chmelový

Hrádky obestýlá:

Mezi lidmi dívka mladá

Oj hořko naříká.

Což chmelina zeleňoučká

Nevine se zhůru?

Což dívčina ta mladoučká

proklínává osud?

Jak chmelině zhůru vít se,

Když týčiny nemá:

Jak dívčině nermoutit se,

Když Kozák pohrdá!

Podobné tři písně rusínské s *nápěvy* vydal Vašák ve sbírce „*Národní zpěv a ples slovanský*“:

— „Oj ty žyveš na horońce

A ja půd horoju etc.“

— „Jedna hora vysokaja

A druhaja nyzka etc.“ (sešit 1.)

— „Stojit javür nad vodoju,

V vodu pochylyv sě etc.“ (sešit 2.)

Načež hlavně proto ukazujeme, že by se nápěv některé z rusínských těch písní nepřirozeněji hodil k naší „Zarmoucené“, když nápěvu českého neznáme.

25. Zpěv o Tatařích u Olomouce z r. 1807 a zpěv o turnajích z r. 1562.

Známo jest, kteraký znamenitý převrat a pokrok stal se v básnění našem po objevení Rukopisu. Nový, zdravější duch zavanul pojednou v básnictvu našem. O slabosti, která před objevením Rukopisu ve zpěvích našich

básníků panovala, svědčí na př. následující výňatek z dlouhé básně Vojtěcha Nejedlyho, předního z tehdejších básníků, otištěná v Hlasateli českém r. 1807. Báseň sama oslavuje Jaroslava ze Šternberka a líčí boj Olomúcký těmito slohami :

Moudrý hrdina pád kuje,
 Nepřáteli naplňuje
 Nesmyslnou hrdostí;
 Sám pak v Holomouci s svými
 Bojovníky udatnými
 Zavírá se s chytrostí.
 Nepřátel zde zkázy hledá;
 Z města vyloudit se nedá,
 Krotí bujnost hrdin svých.
 Tatarové prozpěvují,
 Vsi a hrady zapalují,
 Majíc posměch z Čechů mdlých.
 Darma zbitých hlavy nesou,
 Darma měšťané se třesou,
 Vidouc hlavy krvavé;
 Darma prosí na kolenou,
 Aby mysli rozhorlenou
 Ztrestal lotry nepravé.
 Necht se lýtý Tatar vzteká,
 Jaroslav náš času čeká,
 Až by jako matící hrom
 S šlechetnými bojovníky
 Na bezbožné ukrutníky
 Vraziv, ztřel je co blesk strom.
 Neplač nevinnosti svatá,
 Žen a mužů těla spiatá
 Rozváže ctný hrdina.

Vyvalí se jako meče
 Hltající, setře hoře,
 Jak jen padne hodina.
 Když se strašlivá noc blíží,
 Spaní zpité vrahy tíží,
 Hrdin volá znamení;
 Jaroslav již vojsko vede,
 Ohněm, mečem katy blede
 Tepe v plném zmatení.
 Bitva bouří, břínáči meče,
 Řeka vřelé krve teče,
 Stohy těl se k nebi pnou;
 Jaroslave! Skály trnou,
 Když se s tebou naši hrnou,
 Když mře Peta rukou tvou!
 Jak bůh řídíš jasným okem,
 Nepřátelé strašným skokem,
 Pomatení běhají.
 Kam se lítí draei děli,
 Co svět pohlititi chtěli?
 Kde se peychou spínají?
 Nemá písku tolik moře,
 Není prachu v hrozné hoře,
 Na nebi hvězd nesvítí,
 Jak k nám z zemí zamračených
 Ukrutníků nezdařených
 Přihnalo se k pobití!
 S nocí zašli Tatarové;
 Slavou krásní hrdinové
 Drtí pouta nevinným.
 Mdlé a potlačené cnosti
 Vešly z rukou ukrutnosti,
 Mužným skutkem jediným.

Vysvobozená vlast plesá,
 Bratr bratru k srdci klesá,
 Matka synu v náručí,
 Vzdává, mlka vinouc k sobě,
 Díky, Jaroslave! tobě,
 Že jí ouzkost nemačí! atd.

Kdo by se neusmál, čta báseň tuto a znaje zpěv „Jaroslav“ z Rukopisu!

V následujících řádkách podáváme výňatek ze zpěvu o turnajích z r. 1562 od Jiříka Trnického z Trnic složeného a rovněž chabého:

Třikrát se potkali, Karlovi daňk dali
 Pro jeho převelikau ušlechtilost,
 Neb byl nad jiné v turnaji host
 Pro svou přespanilau vaytečnou mladost.
 Potom jiní v turnaj šli, mužsky se potýkali,
 Až přišla na dva sobě protivná:
 Ti bez lítosti k sobě hnala,
 Až obadva s koňmi na zem upadla.
 Ti koni stát nemohli,
 Až jsau jim pomohli,
 A s těžkostí je z placu ven vyvedli.
 Bylo se čemu diviti,
 Že takovou sílu dal jim Bůh míti!
 Všickni se spořádali,
 Znovu k sobě hnali,
 Dřeva o sebe po třikrát lámali,
 Statečně mužsky to činili,
 Že je všickni přistojící chválili,
 Každý se na své místo zas
 V ordnung postavil,

pro svú cnosť koněm bystře zatočil.
 Bylo jich sedmdesát párů,
 Kteří v tom turnaji honili spolu.
 Polem lermo traubili,
 Silně bubnovali;
 Dobyv každý meče,
 Vesměs se bili;
 Peř to z mnohých pryč spadlo,
 Málo celých zbrojí na nich zůstalo.
 Až frýd ráčil (císař) poslati,
 Aby zanechali.
 Mnozí nerádi od sebe odjeli,
 V tom turnaji vždy pořádně
 Čtyry hodiny trvali ustavně atd.

26. Výtěžek z ruských letopisů.

Znamenitým pramenem ke studium Rukopisu Kralodvorského jsou letopisy ruské, vypisující děje ruské v 11., 12. a 13. století, z rukopisův vydané poprvé snahou a prací císař. archeografické komissí počínajíc od roku 1846. Z líčení těchto letopisných možno teprvé rozřešiti mnohou posavadní záhadu, osvětliti mnohé posud nevyjasněné rčení, ano i objasniti mnohé v Rukopisu spomenuté a posud nepovšimnuté dějepisné udání, jakž nížeji bude ukázáno.

Již předešle ukázali jsme na základě letopisů těchto (kterýchžto cena tím více roste, že jsou psány ne po latinsky ale po starorusku), že Rusové i Uhři, tak jako Čechové potřebovali trub i bubnův jakožto nástrojů válečných, a že i chorůbve jakožto znaky válečné u nich

se nacházely. Tentokráte chceme objasniti slova Ráko-
pisu ve zpěvu „Jaromír a Oldřich“ obsažená:

Chorúhvy tu sboři na most vražíú.

Z letopisův poznáváme, že skutečně byl způsob vá-
lečný, zarážeti korouhve neboli zástavy do země, když
se boj začínal, aby ti, kdož bojovali, spravovali se v bo-
jování svém, vidouce podle korouhve, zdali přemáhají
nebo zdali podléhají, čehož obého znamenáno podle toho,
dokud korouhev zatknutá do země stála nebo klesala.

K letu 1093 vypravují letopisy o boji s Plavci:
Knížata ruští spolčivše družinu, táhli na Plavce, i šel
na pravé straně Svatopluk, na levé Vladimír, v pro-
středku Rostislav. Minuvše Tropol, prošli val tak zvaný
Plavecký. A zde šli Plavci proti nim, střelci (t. j. luč-
níci), napřed; naši pak stanuli mezi valem, postavili ko-
rouhve své (postaviša stjagy svoi) a střelci vyšli z valu;
a Plavci přišedše k valu, postavili korouhve svoje, a na-
lehše nejprvé na Svatopluka, i prolomili pluk jeho; Svato-
pluk však křepko stál, atd.

K letu 1153 vypravuje se o boji Izjaslava s Hali-
čany na řece Seretu: Tehda Izjaslav zajímal muže ha-
lické a Haličané zajímali muže Izjaslavovy, na rozhoně,
i zůstal I. s malou družinou na bojišti i postavil ko-
rouhve halické, a Haličané (přelstění) chvátali pod ko-
rouhve své, i zajato jich množství.

V boji r. 1107 mezi Plavci a knížaty ruskými u
Lubna nebyli Plavci ani s to, aby postavili korouhev
svou, ale prchli na koních s chvátáním (Polovci-že uža-
soša-sja, ot stracha nev zmogoša ni stjaga postaviti).

Již předešle bylo zmíněno, že také při vpádu Rusů

do starého Opavska r. 1254 „Beneš Moravan s koruhví stál před vraty hradeckými“, bráně město.

Podlé korouhve spravovalo se vojsko; i ohlašovali se Kyjevané r. 1146 k Izjaslavu knížeti svému: Kdež uštime korouhev tvou, tu my s tebou budem pohotově (gdě uzrím' stjag tvoj, tu i my s toboju gotovy jesmъ).

Na čerdi korouhve vlály připevněné z látek prapore; Čechové když táhli na Milán, vyjštědějce z Prahy, měli na korouhvích prapore červené (vexilla rubea). O boji knížete ruského Michalka s Plavci r. 1169 vypravuje se, že když obě strany se srazily, Plavci dostoupili až korouhevnicka ruského, kdež stál s koruhví zapařenou, i strhli prapor s korouhve, i smísily se tím obě strany. I zamyslí Vladislav, vojevoda Michalkův, dobytí korouhve Michalkovy a natknouti na ní jiné znamení: přilbici svoji; což se mu i zdařilo.

Rozvinutí prapore bylo dalším znamením o počátku boje. Vypravuje se r. 1149 o boji před hradem Luckým: Přiblíživše se bratři ke hradu, i spatřili korouhve otce svého, a pěší vytrhli ze hradu a pouštěli střely na ně; bratři pak nepoznali úmyslu bratra Ondřeje, chce-li totiž udeřiti na pěší; neboť ani korouhev jeho neviděli rozvinutou (zane i stjag jeho vidjachut ne vyzvoločan); než on spolehaje se vždy více na Boha, napřed přede všemi vyrazil na protivníky a družina jeho za ním, i zlomil kopí své s protivníkem. I dali se pěší na útěk ke hradu po hrázi (hrobli). Ondřej pak sám žene se po nich, že ani družina jeho nevěděla; toliko dva menší z jeho panošů vidouce knížete svého u velikém nebezpečení, neboť byl již obstoupen od vojínů, hnali za ním.

* * *

V „Jaromíru“ a v „Jaroslavu“ připomínají se trouby a bubny vždy ve spojení jako nástroje při vojsku:

Udeřichu rány bubny hromné,
Vyzazichu zvuky trůby hlučné. —
Vzevzučaly hlasy rohův lesních,
Udeřily zvuky bubnův břeskných.

Letopisy ruské dávají zprávy, ze kterých vysvítá, že obojí nástroj býval spojen při vojsku. Vizme příklady 1151: Utrii-že deň, jako zorě načaša sja zaimati, pereže u Djurgja v bubny v polku (biša) i v truby vstrubyša, polci že načaša dospěvati; tako-že i u Vjačslava, i u Izjaslava i u Rostislava počaša biti v bubny i v truby trúbiti, polci že načaša dospěvati.

V Lipické bitvě 1216 bylo u Jiřího korouhví 13, trub a bubnů 60; též i o Jaroslavu mluvili, že u něho jest korouhví 17 a trub a bubnů 40 (trub a bubnov).

* * *

V „Čestmíru“ čteme, že když Čestmír vyrazil se zastupem na Vlaslava,

S niem ze stienův lesniech vyrazi *třas* —

Třas osěde četné voje vrahóm:

Vzad! Vzad! — Strach i jim by ze všia lesa,

Rozprnu se řady sěmo tamo.

V letopisech nacházíme svědectví, že staří Slované patrně sobě představovali strach i hrůzu jako zosobnělou:

1019. V bitvě mezi Jaroslavem a Svatoplukem na poli Letském k večeru konečně odolal Jaroslav, a Svatopluk prchnul. Byl pak Svatopluk prvé zavraždil bratra svého Borisa. „I běžašcu jemu, *napade* naň (t. j. na Svatopluka) *běs*, a razslaběša kosti jeho, ne možáše sěděti, i nesjáchnť i (jeho) na nosilěch.“ Přinesli ho k Břešti,

prchající s ním, on pak volal: „Poběhněte se mnou, ženou se po nás!“ — Lidé jeho vyslali, zdalíž kdo žene po nich, i nebylo nikoho, kdo by sledem po nich hnál. I prchali s ním dále; on pak v nemoci leže, vzchopil se a volal: „Ó, hle, kterak ženou! Poběhněte!“ I nemohl postrpěti na jednom místě, i proběhli celou zemi polskou, až přiběhli v pustinu mezi Lechy a Čechy, kdež se zbavil života. —

Však i podnes říká se o přestrašeném, že padnul na něj strach, že strachem jest posedlý.

* * *

Ve zpěvu „Jaroslav“ praví se, že Moravané zápasíce s Tatary, na vrch Hostejn se zatáhli a tam

V husté tmě křestěné náspy vrhú,
Náspy zakopané koľkoľ vrcha;
— skácechu dřeves dvadset,
Všech dvadeset, če jich tamo stáše;
Přivalichu klády pokraj násep,

kdežto Tataři vešken chlumeck kolem otočili:

— koľkoľ chluma

Až do nedozíráma daleka
Na rúčiech tu koniech vniúž hemžechu,
Nosúce na kopiech napíchané
Hlavy křestian vzvých k chamova stanu.

Není sice nic divného, že v bitvách bojovníci nalezouce místo příhodné, na rychlo se hradbou opatřují; přece však ukážeme příklady, že se v takových hradbách dosti dobře lze obrániti nepřátel sebe silnějších. Vypravují letopisové čeští o prvním krvavém sražení polním mezi kališníky a vojskem královským dne 4. list. 1419,

„že k těm, kdož byli z Knína vyslaní, proskočí více než sto lida Ústakého; nebo byli blíž odtud také se na jeden vrch utekli, chtíec se k brani postaviti, a počechu sobě zedku dělati z suchého kamene; aby k niem jiezdní tak brzo nemohli. Takž pak ti páně Petra Konopišského počechu s nimi rokovati, aby se dali panu Petrovi na milost. Oni toho učiniti nechtěchu, nřajíce v retuňk; jakož se i sta, že ihned uzřechu lid ten vešken, kterýž v Kníně byl, an jim táhne na retuňk s korúhvemi městskými. To uzřev pan Petr s svými, nezčekav jich, jede pryč k Hoře.“ Podobně i Žižka u Malešova na vršku se ohradil, kázav několik vozův pícných odděliti a kamením naplniti, a postavil je do prostřed houfu mezi jízdné, aby Pražané jich nesezřeli. I přepustiv Pražan polovici před důl, kázal na ně svým jízdným se hnáti, a pěší mezi jízdnými ty vozy točili, a když k houfu jich přitáhli, kázal na ně ty vozy svrchu pustiti a tak jich šiky všecky těmi vozy rozrazil.

V bitvě na řece Kalce r. 1223 — vypravují letopisy ruské (Trojický zejména) — veliký kníže Mstislav Kijevský, vida, že boj s Tatary ztracen, stojí na vrchu při samé řece, kde bylo místo kamenité, zpořídil sobě hradisko z kolů (palisad) a bil se s Tatary ještě za tři dni (stal bě na gorě nad rěkoju Kalkoju; bě bo město kamenisto, i tuto učiníša gorod s koljem, i bi sja s Tatary iz grada po 3 dni).

27. O Nevohradě v „Jaroslavu“.

V „Jaroslavu“ praví se, že Tataři po velikém vítězství svém v Rusích

Dvě králevstvě sobě podmanichu:

Starý Kyjev a Novýhrad prostran.

Posud vůbec za to pokládáno, že Novohradem zde jmenovaným rozuměti sluší Novohrad tak zvaný Veliký. Avšak věc tato má se jinak. Novohradem v „Jaroslavu“ připomenutým sluší rozuměti *Novýhrad-Vladiměř* nad Klazmou, jakž tuto ukážeme.

Především dlužno pomněti, že zde jmenovány jsou oba hrady jakožto *hlavy* dvou království (vlastně knížectví) ruských, neboť přídavné „starý“ nevztahuje se na knížectví (Kijevské) ale na *hrad* Kijev, taktéž i přídavné „prostran“ na *hrad* Novýhrad.

Výhradným jménem *Novýhrad* známy jsou v starém Rusku toliko dva hrady: Novohrad Veliký nad Ilmenským jezerem a Novohrad Svatoplukův (Novohrad Svatopolč) na Desně, dnešní Novohrad Severský. Avšak Veliký Novohrad ani země k němu náležející nepodlehla nájezdům tatarským, aby ji sobě byli podrobili tak, jakž v „Jaroslavu“ praveno. Tataři na těch stranách nepřišli dále než ke hradu Tržku (Toržek) r. 1237: I tako vzjaša pogani grad Toržek i izsěkoša vsja; ubijen Ivanko posadnik Novotoržsky etc. Togda-že gonjaša-sja (Tataři) ot Toržku Seregěrsnym pútem volni do Ignača-Kresta, a vse ljudie sěkušče aky trávu, za sto verst do Novogoroda ne došli. *Nov-že Gorod zastúpi Bog i Sv. Sofija*. A Batij-že otsele vroti-sja i priide k goroda Kozelsku atd.

O *Novém Hradě* (Severském) vypravují letopisy, že Tataři hned roku 1223 po vítězné bitvě na Kalce přirazili na něj a že jim hradčané zmatouce jich sobě, s vojskem ruským slavně vyšli naproti, načež od Tatar vše pobito a hrad spálen (I došedším Tatarom do Novogoroda Svatopolčkago, nevěduščim-že Rusi lstí Tatar-skyja, pochodjachu protivu im so kresty; oni že izbiša vsja). Avšak ani tento Novohrad nebyl hlavou knížectví

Kijevskému rovnorodého, aniž také Tataři toho času opá-
novali krajinu tuto; neboť po bitvě na Kalce, ač vítězi,
nezůstali v ruské zemi, ale do země Tanogajské se vrá-
tili, aniž přišli zase až r. 1237; načež ovšem padnul
brzo i Vladiměř i Kijev.

Násilné a kruté dobytí *Vladiměři* a *Kijeva* r. 1238
a 1240, nímž dovršeno pokoření zemí ruských pod jarmo
tatarské, bezprostředně předcházelo nájezdů tatarských
do Polska a Moravy s jedné a do Uher s druhé strany
r. 1240; také pád jejich tragický způsobiti musel pře-
veliký dojem v západní Evropě. Vtrhnutí Tatarů do Rus
r. 1237 stalo se nenadále, mnoho let po vpádu prvním,
který se skončil bitvou na Kalce. Vtrhli v zimě z asiát-
ských pokrajin přes lesy uralské do zemí na hořejší
Volze ležících (Togo-že leta na zimu přidoša ot vostoč-
nyje strany na Rjazanskuju zemlju, lěsom, bezbožnii Ta-
tari) a onedlouho dobyli Rjazanu, Moskvy a zaměřili
k Vladiměři.

Hrad Vladiměř nad Klazmon, založený a pojmeno-
vaný po knížeti Vladimíru Monomachovi (pan. 1113—
1125), stal se hlavním hradem čelného po Kijevu kní-
ectví. Roku 1193 byl „požár veliký v Volodimeri go-
rodě: V polnoči zažže-sja i gorě malo ne do večera;
cerkvi izgorěša 14 a goroda polovina pogorě.“ R. 1199
opakoval se požár veliký (vo vremja liturgii zagori-sja,
i gorě do večera; cerkvi sgorě 16 a goroda malo ne
polovina). Následkem těchto ohňů byl hrad Vladiměř
zcela nově vystavěn, a jmenován od té doby také *Nový-
hrad*. O velikém prostranství jeho svědčí nejen veliký
počet kostelů, ale i to, že měl několikero hlavních vrat
neboližto bran, tak jako Kijev: Zlatá Vrata, Orininy

Vrata, Měděná Vrata, Volžská Vrata. Dobře tedy sluje v „Jaroslavu“: Novýhrad prostran.

Dobytí hradu toho skrze Tatary vypisuje se takto: V sobotu masopustní 1238 začali Tataři stavěti lísy a praky až do večera a v noci obehnali hrad týnem; pak v neděli ráno přistoupili ke hradu. A byl pláč veliký v hradě a ne radost. I vzali hrad do poledne. Od Zlatých Vrat u kostela Spasitelova vniknuli do hradu, prošli všechen hrad a odtud od severní strany od Lybedi k Oriníným Vratům a k Měděným, odtud pak od Klamy k Volžským Vratům, a tak brzo vzali Novýhrad (i tako skorě vzjaša Novyj-Grad). Obyvatelé prchli v Pečernyi hrad, kde se s biskupem zavřeli do chrámu; avšak Tataři vyrazili vrata chrámová, zapálili chrám a kdo nephořel, toho železem pobili. Knížectví Vladimírské bylo zničeno. I byl toho roku poplach zlý po veškeré zemi ruské od Tatar, a lidé sami nevěděli kam běžeti.

Podobný osud potkal onedlouho i staroslavný Kijev. R. 1240 na zimu přitřhnul Batu s množstvím Tatařinů a obštoupil Kijev se všech stran. I nebylo ničeho slyšet pro skříp pot vozíků jeho, pro řvání velbloudův jeho, pro řehání stád koní jeho. S Batuchanem byli bratři jeho Urduj, Bajdar, Bičur, Kaidan, Bečak, Menguj a Kjujuk a jiní z vojevod Sebedaj, Boktur Burundaj, Bastyr s vojskem 600.000 mužů silným. V Kijevě velel vojevoda Dmitr; i bránili se z hradu křepko. Ale Tataři z praků stříleli do zdí hradských ve dne v noci, i vyrazili zeď u Lašských vrat; tam se hradčané mnoho potýkali s Tatary, načež druhé hradisko zpořídali okolo chrámu Bohorodičky. Do chrámu snášeli obyvatelé zboží své, i lidu natlačilo se do něho, až se budova zbořila od tíže. Nazejtří znova nastal boj; když pak vojvoda

Dmitr raněn byl, přestal odpor a Tataři se zmocnili hradu slavného, v den Sv. Mikuláše, 6. decembru. Vítězi spálili a zhubili hrad, a pospíchali jedním proudem do Uher, jiným do Polska, kterýž se napotom po bitvě u Lehnice okolo Kladska uhnuli do Moravy, směrem do Uher.

Pád dvou těchto hlavních hradů nejřednějších knížectví ruských: Novohradu Vladiměři a Kijeva, bráněných do nejvyššího přemožení, způsobil ohromné leknutí a úžas ve střední a západní Europě. Europští, kteříž chodili do Kijeva co do nejřednějšího obchodního města na východě, přinášeli strastné zprávy na západ a knížata prchající s tím, což měli nejdražšího, potvrzovali a rozmnožovali hrůzu převelikého toho neštěstí.

28. Osoba Jaroslava.

Již ve předešlých člancích o Rukopisu zanášeli jsme se opětne zpěvem „o velikých bojech křesťan s Tatory“, jinak známým pod názvem „Jaroslav“. Co se týká boje na Moravě, tož není pochybnosti, že Olomúc byl oblehán i dobýván od vojsk tatarských, kterým velel jmenovitě Baidar, bratr Batuchána, a Bedaj-bogatúr (známý Peta). Není pochybno, že Tataři hradu a města Olomúce, kde se s župním lidem slovanským bránili němečtí měšťané domácí, nedobyli. Jest jisté, že král Václav vypravil vojsko české s částí Němců na Moravu a že se u Olomúce strhla bitva, ve které Baidar zabit jest od vůdce českého, jménem Jaroslava. Neméně jest jisté, že Tataři po bitvě u Olomúce, která se stala asi v druhé polovici měsíce junia 1241, branou uherskou u Bánova do Uher se zatáhli a tam brodem Hlohoveckým přes Váh přešedše, s vojskem Batu-chánovým se spolčili.

Ruk. Kral. jmenuje zábojcem Baidara v bitvě u Olomúce Jaroslava; z vypravování samého vysvítá, že byl Jaroslav vůdcem onoho vojska českého, kteréž král Václav po bitvě Lehnické k osvobození Olomúce vypravil, sám s ostatním vojem za ním táhna.

My v osobě Jaroslava spatřujeme *Jaroše*, muže nad jiné znamenitého a v dějepisu krále Václava I. i Přemysla II. velice vynikajícího, příbuzného rodu Sternberského, kterýž se psal ze Slivna. Domnění své podpíráme následujícími důvody:

Jaroše ze Slivna nacházíme od r. 1237 až do roku 1253 ustavičně při dvoře krále Václava, spolu s pověstným Ojířem ze Friedberka a jinými z panstva českého, moravského i německého.

Když král Václav v měs. aprili a maji 1241 po bitvě u Lehnice vracuje se do Čech, přes kteréž byl napřed vyslal část vojska do Moravy, zastavení měl na hradě Königsteině, nacházeli se u něho dne 7. máje, jak listina u Erb. 482 svědčí, mnozí páni, zejména také Ojíř ze Friedberka, Bernart z Kamence a jiní, nikoli však Jaroš, kterýž jinak vždy býval při králi (1237 ve Znojmu, 1239 v Chotěšově, 1240 v Brně, 1241 v Hradci nyní Králové, 1248 v Brně, 1249 v Litoměřicích atd.). Jest tedy pravdě podobné, že Jaroš táhnul s vojem českým na Moravu napřed.

V měsíci oktobru 1241, tedy brzo po vypuzení Tatarů z Moravy, jmenuje se Jaroš královským podčeším (pincerna), nacházeje se tu ve společnosti Jindřicha Durinského, Ojíře, Epa bratra svého, Soběslava podstolí, Zdeslava z Chlumce a mnoha osob Moravanů. Ještě r. 1240 v aprilu slove jednoduše Jaroš de Boemia, kdežto toho času byl Bavor podčeším (r. 1238). I jest podobné,

že dvorský úřad tento dán jest Jarošovi za zásluhu jeho válečnou. Později r. 1249 dostalo se mu úřadu podstolí (dapifer) dvorského, a roku 1253 purkrabství Loketského.

V rozepřích mezi králem Václavem a Přemyslem synem stál Jaroš vždy pevně při králi, i neodstupoval od osoby jeho po ten celý čas. Že však u Přemysla přes to přece měl vážnost a náchylnost, vysvítá předně z toho, že byl roku 1251 vyslán od Václava k Přemyslovi na Moravu co posel (tunc nuntius de Boemia e parte regis missus ad dominum marchionem 1251), pak i z toho, že ho Přemysl hned po smrti krále Václava (22. sept. 1253) učinil purkrabím hradu Pražského (v decembru 1253).

Avšak i pozitivné svědectví o válečnosti Jarošově máme, anť v bitvě u Kroissenbrunnu roku 1260 hlavní voj, ve kterém se nacházela posvátná korouhev sv. Václava, pod jeho velením válčil (*exercitus ejus, in cuius medio ferebatur vexillum Sti. Wenceslai Martyris. Cosm. Cont. 404*). Jaroš sám osobně o té bitvě vypravoval před biskupem Pražským, proboštem, děkanem a kanovníky v kapitole Pražské; vypravoval, že ve svém vojsku neutrpěl žádné ztráty ani na lidech ani na koních, ješto se nepřátelé, kamkolí se voj s korouhví sv. Václava na ně obrátil, bez boje na útěk dávali.

Otec Jarošův, Albert ze Slivna (jmenován od r. 1223 do r. 1240), byl r. 1231—35 sudím zemským, později sudím dvorským, roku 1240 komorníkem českým. Strýc Jarošův, Rudolf, zastával roku 1238 úřad dvorského podstolí. Bratr Jarošův slul Eppo ze Slivna, syn konečně Albrecht.

Pánové ze Slivna, odjinud z Podě-ús, byli příbuzní rodu Sternberského. — Statky Sternberkův nacházely

se v staré župě Kouřimské, kdež jim také patřily Zás-
smuky; Podě-úsy pak leží v samém sousedstvu Zás-
smuk. — Diviš z Divišova, předek Sternberkovců, jenž umřel okolo
r. 1240, prodal klášteru Tišňovskému statek svůj na
Moravě, Komín řečený; hlavním pak prostředníkem kou-
pě této byl otec Jarošův, komorník Albert ze Slivna. —
I to jest pozoruhodné, že se dvorské úřady podčeší a
podstolí velmi zhusta nacházely při osobách rodu Stern-
berského: Zdeslav 1217 byl podčeším, Diviš 1205—1213
podstolím, Rudolf ze Slivna 1238 podstolím, Jaroš sám
1241 podčeším a 1249 podstolím; Zdeslav ze Stern-
berka 1253 podstolím, Jaroslav syn jeho podčeším atd.
Nejjadrněji ale svědčí o příbuzenstvu Slivenských se
Sternberkovci, že současník Jarošův z rodu Sternber-
kův, Zdeslav, jenž okolo roku 1240 přejal statky po
otci, syny své nejstarší nazval jmény Slivenských, prv-
ního Albrechtem (Albertem) po Jarošovu otci, druhého
Jaroslavem (Jarošem) po Jarošovi, třetího teprvé Zde-
slavem po sobě, pátého Divišem po dědovi; kterážto
jména od toho času jakož neméně i jméno Rudolf po
Jarošovu strýci — stále napotom zůstaly v rodu Stern-
berském, kdežto do té doby t. j. do r. 1240 míval rod
tento pouze jména Blah, Diviš a Zdeslav.

Zpěv sám, kterýž jmenuje vítěze u Olomouce jedno-
duše Jaroslavem, skládán jest za časův Přemysla II.,
kdež příchodem slavného poselstva tatarského od Ku-
blaj-chána k Přemyslovi do Prahy vypraveného, jméno
Kublaj-chána a jiné vědomosti o Tatařích v Čechách
se roznesli; panoval Kublaj-chán, t. j. pán pánův, od r.
1256 až skoro do samého závěrku 13. století, výše 40
let. O poselství jeho k Přemyslovi čteme v kronice Fran-
tiškově takto: Král Tatarův, slyše o věhlasu a nádher-

nosti králově, poslal jemu dary královské, velmi vzácné, dodávaje v listech psaných, že ho jako bratra svého miluje a že by mu rád ve všem chtěl se zavděčiti. Přemysl vyslanectvo velikolepě poctil a drahocenné dary navzájem odeslal. — Vědomoť, že Kublaj i ke dvoru pa-pežskému poselství byl učinil.

29. Rozměry v písních.

Na jiném místě (v úvodu k Anthologii české I. §. 3.) vytknuto, že co do rozměru zpěvy staronárodní dělíti sluší na dvě. Jedny totiž přednášeny bývaly s průvodem varyta anebo houslí, jako ku př. Záboj, Jaroslav; jiné zase hodily se ke zpívání bez hudebného provodu. Jen v těchto druhých nalézají se sloky, t. j. rozměry z několika veršův složené, kteréž se opakují po celou píseň.

Sloky v tomto způsobu nutná jsou podmínka zpěvu, o čemž tuším slov šířiti netřeba. Proto se nalézají v písních národních u všech národův slovanských, u Čechů jako u Srbů, u Rusů jako u Poláků. Sloky slovanské velmi jsou jednoduché, přestávající obyčejně na čtyrech řádkách; nicméně jsou i pěti-, šesti-, i osmiřádkové. Složení řádkův jest prosté a snadno přehledné, beze všeho umělcovaného splétání a proplétání. Při všem tom však panuje veliká rozmanitost v nich samých a ještě větší v melodických, ježto k nim náležejí. Jmenovitě vynikají v tom ohledu národní písně kmene našeho, a tu opět zvláště české.

Sloky německou a romanskou poesíí k nám přinešené liší se velmi zřetelně od slok slovanských pro svou rozčlánkovanosť, četnosť řádkův a rozličnosť vazby. Ta-

kové sloky vyskytají se ku př. v Řečech kmetě starého a jinocha mladého, v písních rukopisu Třeboňského a pod.

V písních Rukopisu Kralodvorského nepotkáváme se naprosto se slokou složitou, nýbrž výhradně s prostou slokou písním slovanským vlastní.

I prohlédnutí jsme písně ve sbírkách Šašilové a Erbenově, zdali bychom tam nenalezli rozměrů podobných, jakož jsme v téže příčině již ve studii 20. vzali na potaz písně rusínské.

Rozměr *Kytice* („Věje větříček“ — — — — —) pádu daktylicko-trochaického a volné jinak vazby vyskytuje se u Erbeny v písních 48, 85 a 356 (vydání 1842—1845). Na ukázkou stůj zde počátek písně 48:

Louka široká,
Tráva zelená,
Pásla má milá,
Pásla jelena atd. *).

Písně *Jahody* a *Zarmoucená* mají sloku čtverořádkovou; první a třetí verš mají 8, druhý a čtvrtý 6 slabik pádu trochaického.

Ach vy lesi, tmaví lesi,
Lesi Miletínští,
Čemu vy se zelenáte,
V zimě letě rovno.

*) Týž rozměr vyskytá se v srbských písních ve Vukově sbírce I. č. 123, 136 atd.

Doleti listak
Od nika polja,
Pade děvojci
Na zelen věnac atd.

Týž rozměr nalezáme u Erbena v písních 81, 90, 92, 98, 99, 100, 107, 166, 243, u Sušila v písních 386, 389, 779, 781 atd. *)

Píseň *Zezulice* má rozměr též čtverořádkový; řádek první a třetí mají po 8, řádek druhý a čtvrtý po 7 slabikách pádu obměnně trochaického a jambického:

Kak by zrálo žitko v poli,
By vezdy jaro bylo?
Kak by zrálo jablko v sadě,
By vezdy leto bylo?

Téhož rozměru jsou u Erbena písně: 95, 136, 173, 182, 183, 184, 237, 338, 357, 403, 404, 409, 435, 465, u Sušila: 777 (V širém poli hruška stojí).

Píseň *Skřivánek* má též sloku o 4 řádcích, z nichž první a třetí má 7, druhý a čtvrtý 6 slabik pádu trochaicko-daktylického:

Plěje děva konopie
U panského sada,
Pytáše jie skřivánek,
Pro če žalostiva?

Týž rozměr nalezáme u Erbena v písních: 28, 29, 82, 83, 84, 91, u Sušila: 585 atd.

Róže má rozměr poněkud nepravidelný. První řádek ve sloce má 8, ostatní 7 slabik. Sedmislabičných řádků je v první sloce 4, v druhé 3, v třetí 6.

*) V *Jahodách* je k první sloce od prepisovače přidán přívěsek:

„Nemože moje zmlitka
Na nožicu vstúpiti,“

který naprosto jest zbytečný; v písni prvotně ho jistě nebylo.

Rozměru dokonale se srovnávajícího v písních našich posud jsme nenalezli, ačkoli podobně utvořených není nedostatek.

V *Beneši Hermanovu* panuje sloka čtverořádková. První řádka má 8, druhá a třetí po 7, čtvrtá 5 slabik:

Aj ty slunce, aj slunečko,
Ty-li jsi žalostivo?
Čemu ty svietíš na ny,
Na biedné ludi?

Týž rozměr s nepatrným rozdílem (že totiž řádek první má 10 slabik místo 8) nalézáme v Sušilově sbírce. písní 419:

Před našima okny lípa zelená,
Na ní rosa krapnatá,
Pod ňó sedí děvčata;
Která bude má?

Zde připomenouti sluší, čím se liší rozměr v legendě menší o sv. Dorotě od rozměru v *Beneši*. V legendě totiž se sloka čtverořádková dvakrát opakuje a pak zavírá ještě trojverším. Kdežto tedy v *Beneši* sloka čítá jen 4 řádky, má jich sloka v legendě 11.

Posléze připomenouti sluší, že verš šestislabičný, jakýž má *Zbyhoň*, nalézá se u Erbena v písních: 1, 5, 163, u Sušila: 9, 70, 86, 91 atd.

Z toho všeho viděti, že písně zpěvatedlné Rukopisu Kralodvorského náležejí opravdu v řadu těch, jež národními zoveme. Vyrostly zajisté z téhož štěpu, z kteréhož i nynější písně lidu našeho rostou. Obsahem svým nad těmito ovšem znamenitě a nevyrovnaně vynikají, jakož vůbec pozorujeme, že písně národu ještě samorostle ži-

jícího prostomilou krásou vysoce předčí nad písni téhož národu u vzdělání pokročilého. Jak pěkné podnes jsou písně Bosňanů, Srbův tureckých, a jak již kleslé písně Srbův rakouských! O písních bačvanských praví Vuk, že větším dílem nehodí se k tisku a mnohé nestojí za to, aby byly tištěny. Totéž viděti u Malorusů. Vedle krásných a svěžích písní ukrajinských jak velice se ztrácejí rusinské písně v západních končinách!

Ale zevnitřní útvar nepřestává svědčiti o jednom a témž původu.

Byl by úkol, o nějž by se znalý hudebník pokusiti měl, vybrati totiž z melodií nynějších písní národních ty, které by se nejlépe hodily k písnem Kralodvorským téhož rozměru.

30. **Dáta o mravech a způsobech v zemi české ve století třináctém.**

Z historických zpěvů R. K. tři o příbězích a dějích století třináctého jednají: „Beneš Hermanův“ o pobití Sasíků, kteří na samém počátku 13. věku (r. 1202) za Přemysla Otakara I. nájezd do Čech učinili, „Jaroslav“ o bojích na Moravě s Tatary, „Ludiše a Lubor“ konečně o turnajích ve 13. věku v Čechách zobecnělých.

Rukopis dobon, ve které byl psán, dotýká se věku toho. I není pochyby, že by Rukopis velikého ospravedlnění došel, jako že ho i dojde, kdyby dějiny české toho věku byly netoliko co do běhů velikých politických do podrobná postaveny na jevo, ale i co do běhů vnitřních, co do stavu domácího, nehluchého, dostatečně proskočmány.

Příběhy politické došly již velmi bezpečného a dosti zevrubného vyložení v slavném dějepisu Palackého: ne

tak vnitřný domácí stav země, zřízení, církev, mravy, práva, vojenství, způsob mlavy, osoby a rody jednotlivé, a jiné a jiné, co sem náleží. Nynější věk nesnadno se vrozumí v dobu tehdejší; neboť abychom na jednu stránku ukázali, okolnosti a známost světa byla zcela jiná nežli nyní; tehdá ještě obchod s Asií sledoval více drah pevnostských, tak že Kyjev i Novohrad byly hlavními prostředníky mezi Europou a Asií; i není proč diviti se, že se nám v „Jaroslavu“ objevuje tak dokonalá známost zemí na východě ležících.

A tak je to i s jinými stránkami vnitřného života. V přítomném článku chceme některá data k poznání tohoto života podati, jen na ukázkou a k dolíčení toho, co jsme pravili, že totiž Rukopis teprvé v plné moci své vynikne, jakmile život tento podrobněji bude znám.

Úcta a vzývání Rodičky Boží, o čemž úkaz tak skvělý podán v „Jaroslavu“, byla v 13. věku v lidu našem a slovanském vůbec hluboce zakořeněna; však první chrám na hradě Pražském zasvěcen byl na jméno Pauny Marie, a když zavedena řehole Benediktinů a Cisterciáků v Čechách a na Moravě, šířilo se zakládání kostelů Mariánských v počtu velmi četném; na Moravě povstaly zejména klášterské kostely toho založení v Třebíči 1109, v Lúce 1190, na Velehradě 1202, v Oslavanech 1225 (Vallum S. Mariae, Údolí P. Marie). Znamení příklad obzvláštní úcty k Rodičce Boží zachoval se z časů krále Václava I., jmenovitě z roku 1249. Když totiž král dobýval hradu Pražského, ve kterém se byl zavřel proti němu syn Přemysl Otakar, přiblížil se svátek Nanebevzetí P. M. I nařídil král a způsobil také příměřím oběma stranám uloženým, že toho dne svátečního nic válečného nemá být konáno, jakož se i stalo. (Superveniente autem

gloriosae Virginis Assumptione, rex militibus suis et castris defensoribus treugas imposuit, ut nullus de suis vel adversariis tam solemni die aliquid molestiae vel alicujus dolorem laesionis pateretur. Cosm. Cont. 346). Sám král Přemysl Otakar II. objevoval velmi vřele úctu svou a vyzvání Nejčistší Panny (Cosm. Cont. 429); obzvláště svěcen býval den Nanebevzetí (Cosm. Cont. 435.).

Turnaje udomácnily se v Čechách za krále Václava I., nejvíce přičiněním udatného rytíře německého Ojře (Hogera) ze Friedberka, jehožto jméno po prvé se zjevuje v listinách dvoru královského roku 1238. Kronista praví, že turnaje přineseny jsou do Čech za Václava I. (sub ejus etiam temporibus adinventas est in Bohemia ludas tournamentorum. Cosm. Cont. 372); Dalimil pak hlavní účastenství v závodu tom přičítá Ojřovi, an dí:

Pozva (král) Ojře hrdiny,
Da mu k dědině Bieliny;
On klánie do Čech přinese,
Tiem chudobu v zemi vnese.
Jechu se v turnej jezdití,
Neužitečné stravy činiti (142).

Z druhé polovice 13. století zachovalo se mnoho pamětí o slavných turnajích doma i v cizině, ve kterých se již s nemalou oslavou účastnilo mladší panstvo české; čteme v Dalimilu k roku 1253, že ke slavnému turnaji při říšském volení poslal král

Hrona z Náchoda, Smiřa Světlického,
Pana Havla Jablonského.
Hron by najmúdrějším nazván;
Proto jemu černý lev dán;

Havel ratišče dobi polovičného,
Smiť *klániem* kapra črného (146).

O králi Přemyslovi II. píše se, že sám se znal v turnajích, anť roku 1264 oddávaje neter svou za královici uherského Belu, králi uherskému vehikou slavnost učiniv, „hry takové s knížaty a pány sám provozoval.“ Byla prý k tomu cíli postavena schvální budova neboli stan na způsob kostela, jehožto boky kryty byly rozličnými drahocennými sukny; zde udělil rytířství čtyřem markrabatům a pátému knížeti polskému, kromě jiných hrabat a šlechticů, s kterýmiž provozoval rozličné hry vojenské (*cum quibus exercens ludos militares diversos*), načež následovala hostina. (Cosm. Cont. 407.)

Roku 1295 konal český pán Jan z Michalovic cestu po západní Europě, kdež se vyznamenal uměním v turnajích. Dalimil píše o něm, že „kole po Rýnu až do Paříže jede, tu ctně *klav*, se ctiú domov přijede“. Jinak Dalemil nevražil na kratochvíle takové a hořce žaloval na záhubné — prý — radovánky tyto:

Čeští páni zlých obyčejův se přijechu —
Jechu se bez popruhův *kláti*,
Panny jim v dar chrústův (?) sláti.

Nelibost Dalemilova k cizotě této spojuje se vždy s nelibostí k sousedům (142, 167), tak že co v „Ludiši“ praveno, docela se s tím srovnává.

O slavnostech při korunování krále Václava II. r. 1297, které skvělostí svou nad jiné toho druhu radovánky vynikaly, provozovalo panstvo také turnaje (*hicce barones clypeis per brachia trudunt*). Že pak za krále Jana turnaje nejhlavnějšího rozkvětu došly, jest vůbec povědomo.

O způsobu veřejných slavností podávají kronisté obrazy velmi názorné; tak se čte o velikých nádherách při korunování krále Václava II., kdež k hodu veřejnému postaven na polích mezi Petřínem a Zlýchovem na břehu řeky Vltavy palác převeliký, důkladně stavěný z klad tesaných a se sponami železnými, do kteréhož se vstupovalo po stupních. Stěny byly potaženy na všech stranách drahocennými sukny rozličného druhu i různých barev, i přidělány po nich okrasy od zlata, stříbra i drahého kamení. Není tedy žádného divu, že v básni „Ludíse a Lubor“ vidíme vylíčení sedání neb turnaje velmi okázalého; jeť to věrný obraz z toho věku.

Z vypsání řečené slavnosti vidíme zároveň, že při takovýchto příležitostech provozováno zpěvy umělé i přednášeno zpěvy způsobem recitativním: *Hic scit cantare, quidam carmen recitare*, což patrně na dvojí způsob zpěvův ukazuje; jedny zpíváno, druhé jednoduše přednášeno modulovaným hlasem. Vztahnuť se to bez podpory jedno k písni, druhé ke zpěvům historickým.

Co se týká známosti věcí východních, tož netřeba široce vykládati, žeť Europa v 13. věku velikých vědomostí měla o Asii, jmenovitě následkem pověstí o křesťanské říši kněze Jana v samém středu Asie, jako i následkem velikého hnutí mongolsko-tatarského. Cesta obchodnická vedla jedním směrem přes Kyjev k Volze; tudy se brali také někteří misionáři, kteří se odhodlali vniknouti do hlubin Asie. Jmenovitě Minorita Jan de Plano-Carpino šel cestou přes Čechy, Slezsko, Polsko do Kyjeva a dále přes Astrachan až k Tatarům a chánu jejich v Karakorum. Mezi Řeznem, Pasovem, Lincem i Enží s jedné a Kyjevem s druhé strany bylo velmi čilé obchodnické spojení. Vůbec byl obchod starého Ruska se střední Evropou

zvláště proto velmi živý, že se na tehdejší oděv potřebovalo mnoho kožešin rozličných druhů, kterých přiváženo ze zemí ruských.

O Tatařích nabyli Čechové hojných zpráv obzvláště skrze Rusy před Tatary do Čech a dále do Němec přechající; že ostatně i zpytáci tatarští po Čechách slídili, prve než vojska přišla, o tom víme z Dalemila; však o zpytácích takových mluví též Roger i současné listiny. I to je z kronik známo, že Kublaj-chán vypravil okázalé poselství ku králi Přemyslovi II., kteréž bylo v Praze slavně vítáno i chováno.

31. Vpád Tatarů do Moravy.

Roku 1241 bylo tomu šest set roků, co Tataři, jinak Mongolové zvaní, v měsíci Májí na Moravu vtrhli. Děj tento jest sice vůbec známý a již také mnoho i důkladně o něm psáno; ale obor pramenů, odkud se známost jeho čerpati může, stále se rozšiřuje, a takž nebude nevhod poznovu o něm psati.

O některých příbězích, jenž předcházely vpád tatarský na Moravu, podali jsme zprávu z letopisů ruských hned předešle ve Studiích o Ruk. Kralodvorském. Ukázali jsme zejména, že Tataři úsilným obleháním a velkým bojem dobyli hradu Vladiměře-Novohradu a hradu Kyjeva, náčelných to hradů knížectev ruských. Pojednávajíc nyní dále o skutcích Tatarů, především musíme připomenouti, kteří byli vůdcové jejich. O těch nabýváme konečných a nejspolehlivějších zpráv ze spomenutých letopisů samých. Vůdcové byli ti to :

Batu (v letopisech ruských psán *Batyj*), jenž jako

hlava všech vojsk tatarských vtrhl r. 1237 s mnohými vojevůdci jinými na Rus, Vladiměře i Kyjeva dobyl a další vpády do západní Evropy řídil. Ve čtvrtém letopise Novohradském slove Batyj-car (ide Aleksander k Batyju carju); v polské kronice Stan. Chwalczewského psán jest: Baty první cař tatarský (a wojsko wieksze tatarskie, którego był oc Baty, pierwszy cars tatarski ecc). Bratři Batnovi, kteří společně válčili s ním, byli tito:

Urdjuj, Baidar, Kaidan, Bečak, Menguj a Kujuk (Let. Ypatievský: Izpověda Tovrul Tatarin vsju sílu tatarskuju; se biachů bratja jeho (Batyevi) silny vojevody: Urdjuj etc.). Jeden z nich, *Menguj*, slove v letopise Sofijském *Menguj* (Menduj), *Mengukan* (Mengakanovi že přišedšu zgladati Kieva). O *Kujukovi* praví se v Ypatievském i Sofijském letopisu, že zvěděv o smrti chánově odešel od vojska před Kyjevem ležícího, a že byl chánem, ne prý z rodu chánova, než jako jeden z předních jeho vojevod (*Kjukuk*, iže vratisja, uvědav smert kanovu, i byst kanom, ne ot rodu-že jeho, no bě vojevoda jeho pervyj). *Baidar* jest známý u nás *Paidar*.

Kromě toho byli u *Batya*:

Bedžaj-bogatar a Burundaj-bogatyr. *Burundaj* dobyl země staro-bulharské na Volze i země suzdalské, jmenovitě přemohl knížete Georgia Vladiměřského, jenž se Tatarům postavil (*Burundaj-Bogatyr*, iže vzja Bolgar-skuju zemlju i Suzdalskuju, — Jurji-že knjaz, ostaviv syn svoj vo Volodimerě i knjaginju, izide iz grada, i sovo-kuplajušču jemu okolo sebe voji i neimějušču storožii, izjechan byst bezzakonym *Burondajem*).

Název bogatar, kterýž přešel do ruského a dále i do nové češtiny, znamená reka, i jest patrně čestný přídavek

za výtečné skutky válečné. Bedřaj není nikdo jiný nežli známý Peta.

Kromě toho bylo před Kyjevem ještě „jiných bez čísla vojevod, kterých letopisec nenapsal (iněch bez čísla vojevod, ich-že ne-izpisachom zdě)“.

* * *

Výboje tatarské v Rusích za Batu-chána byly v krátkosti tyto:

Na zimu r. 1237 přitáhli z nenadání do země rja-zaňské, dobyli hradů tamnějších, jmenovitě v měs. Februaru r. 1238 Vladiměře-Novohradu, čímž otevřena cesta k ostatním zemím ruským na severu. Dne 5. Marcia útokem vzali hrad Toržok a zajeli až na 100 verst k Novohradu Velikému, ku kterému však nedospěli. I obrátil se Batu a přišel před hrad Kozelsk *), potom pak zašel

*) O Kozelsku píše se v letopisech takto: Přišel Batu ke hradu Kozelsku; i byl na hradě kníže mladý, jménem Vasilko; zvěděvše Tataři, že hradčané srdnatí jsou ve hradě, hleděli nejprve lstivým lákáním hradu vzíti, avšak nemohli; Kozlané snesli se v poradě na tom, že se nevzdají, řkouce: „Jestli kníže náš jest mlád, však my život svůj položíme za něho; a zde slávu tohoto světa nabudouce, i tam nebeské koruny od Krista Boha přijmem“. I dobývali se Tataři na hrad, rozbili také zeď hradskou a vedrali se na val; Kozlané pak noži zápasili s nimi, učinili výpad na pluky tatarské a vyšedše z hradu, rozsekali praky jejich; přepadli pluky jejich a pobili jich do čtyř tisíc, avšak sami od nich poražení jsou. I vzal Batu hrad jejich, vybil všecko, nešetře nikoho. O knížeti Vasilkovi nevědomo jest, co se s ním stalo; jedni praví, že v krvi utonul, neboť mlád byl ještě velmi. Od té chvíle nesmějí v Tatarech říkati hradu tomu Kozelsk, ale hrad zlý (no grad zlyj), poněvadž ho dobývali po sedm neděl a zabiti jsou z Tatarů tři synové temníci neboli předních vůdců (syny temničí tri), kterých hledajíce nemohli vynaleztí ve množství trupů mrt-

zpátky do země zadněprské, která podle osadníků Plavců (Polovců t. j. Kumánů) slula země polovecká.

Od té doby začal Batu vysílati vojska k dobývání jednotlivých hradů ruských: I vzat jest Perejaslav (na Dněpru, níže Kyjeva) útokem, vyvráceno všecko, kostel archanděla Michala zbořen a nářadí i nádoby zlaté kostelní odnešeny; biskup Simeon zabit. — V týž čas vysláno vojsko jiné k Černihovu (na Desně výše Kyjeva). Postavil se sice Mstislav Glebovič na odpor, byl však poražen, hrad dobyt, zapálen a biskup do zajetí na Gluchov odveden. — Konečně přitrhnuł Mengu-chán před Kyjev s oné strany Dněpru a viděl z podhradí Písečného (Pesočného) s podivením hrad krásný a velikolepý. I poslal posly ku knížeti Michalovi a k hradčanům, chtěje jich přelstíti; oni ho však oslyšeli. Avšak onedlouho přitrhnułi Tataři s veškerou silou, majíce Batu-chana i všechny vůdce svrchuřečené v čele, před Kyjev. Kníže Michal Kyjevský s rodinou svou prchnul, kdež zatím kníže Daniel poručil obranu vojevodě Dmitrovi.

Batu přirazil ke Kyjevu v síle těžké a oblehnul jej množstvím vojska náramným. „Plna byla země ruská lidu válečného.“ Postaveny jsou praky proti zdem hradským; hradčané bránili se po hrdinsku; klesli teprvé, když vojevoda Dmitr zraněn nemohl dále veletí. Na den Mikuláše 6. Dec. 1240 dobyli Tataři hradu. Vojevodu Dmitra zajali raněného, avšak nechali ho na živu, pro rekownost, kterouž byl osvědčil.

vých. — Známo, že též u města Baniánu v Kabulistanu při oblehání zabit syn Čagatajův, vnuk Čengischanův, pročež i toto město nazýváno městem zlým, černým (1221). — Podobnou nehodu měli Tataři také při oblehání Moskvy (1382).

Slyše Batu chán, že kníže Daniel uchýlil se ze své země do Uher, zaměřil bez meškání sám ke hradu Vladiměři (v červené Rusi); na té cestě dobyl pomocí lsi bradu Kolodezna, násilou vzal hrad Kamenec; o hrad Křemenec marně se pokusiv, přitáhnul konečně před Vladiměř. Hradu tohoto dobyl branně a ztroskotal ho docela. Nyní radil Dmitr vojevoda Kyjevský, aby Batu nemeškal déle a vrazil do Uher, dokud by se Uhři neozbrojili a jemu přístupu přes hory nebránili. I poslechnul Batu rady této a umínil jíti do Uher.

V tuto chvíli — prostřed zimy na přechodu z r. 1240 do 1241 — stalo se rozřadění Tatar na dva veliké zástupy: Jeden větší a silnější, pod vedením Batu-chána samého, měl vraziti do Uher, druhý pod vedením Baidara a Bedjaje do Polska.

Batu táhnul cestou přes hrad Halič, kteréhož dobyl, pak přes hory zemskou branou ruskou do Uher; a již dne 10. Marcia oznamováno v Němcích, že Tataři drancují uherskou zemi s neslýchanou surovostí, a že již králi uherskému skoro všechna země jest ztracena.

Král uherský sám po bitvě na řece Slané (na řecě Solonoy) prchnul do Charvat, kdež ze Zahřebu dne 18. Máje psal papeži o pokroku přesilných a přčetných Tatarů v zemi uherské (*manu valida et multitudinae copiosa*), kteréž se dály do konce měs. Marcia, do dne Vzkříšení Páně (31. Marcia). Také král český oznamoval, že vojsko tatarské v Uhrách jest četné i silné (*copiosum et forte*). Jedno oddělení zejména vrazilo do Sedmihrad pod velením Kaidana, kdež neméně zle hospodařilo.

Voje tatarské do Polska vypravené, vedeny jsou, jakž praveno, od Bedjaje bogatura (Pety) a Baidara (Paídara).

Odrázivše od Vladiměři, zlonpili nejprvé kraje okolo Lublina a Zavichosta, načež přitrhli před Sandoměř na Visle, kteréhožto hradu branně dobyli. Vislu překročivše táhli přes Vislici ke Skalměři. Zde přikvačení jsou od vojedy Krakovského Vladimíra a poraženi. Tím zaraženi vrátili se přes les Střemeš na Rus, avšak s tím úmyslem, aby s větší silou se zase vrátili.

A tak se i stalo; znova přitrhli před Sandoměř; tu pak rozdělili se na dvoje oddělení; menší pod Baidarem vypraveno přes Łęczyci do Sieradzka i do Kujav, větší pod velením Bedjaje před Krakov.



Ze knížectev ruských i z krajín polských začali vzácnější rodiny, jmenovitě po pádu Kyjeva, v prostřed zimy valem prchat, a to dílem do Uher, dílem do zemí českých, dílem do zemí severoněmeckých. Kníže Michal druhdy Kyjevský, slyše v Haliči, kdež meškal, o pádu Kyjeva, odebral se i se synem Rostislavem do Mazovska ke Kunratovi polskému; než ani zde nezůstal, když se Tataři blížili, ale dále do země Vratislavské odešel; na této cestě dostal se k německému městu, jenž sluje Středa (Neumarkt mezi Vratislaví a Lehnici); obyvatelé tamní vidouce mnoho vzácného zboží u něho, pobili komonstvo jeho a zboží mnoho odebrali, i vnučku jeho zabili. I byl Michal u veliké strasti, neb již Tataři přirazili k zemi Vratislavsko-slezské na boj s Jindřichem knížetem, i vrátil se zase zpátky ke Kunrátovi. (Letop. Ypatievský: Michail uvěděv přijatje Kijevskoje, i běža se synem svým vo Ljachy Kondratovi; približišim-že sja Tatarom, to ne sterpě tuto, ide v zemlju Vorcslavsku, i pride ko městu německomu, imenem Seređa; uzrěvši-že Němci jako to-

vara mnogo jest, izbiša jemu ljudi i tovara mnogo ot-
jaša, i unuku jeho ubiša; Michailu-že nedošedšju i so-
bravšu-šja, i byst v pečali velicě; uže bo bjachut Tatari
prišli na boj ku Indrichovičju; Michail-že voroti sja na-
zad opjat Kondratovi). — Přepadení u Středy stalo se
tedy v době té, která plynula od pochodu Baidarova do
Kujav do příchodu Bedjajově do Slezska, tedy v měsíci
Marci 1241. Dne 2. Aprile byli Tatarové již u Vratislavi
a dne 9. bitva u Lehnice. *)

Kníže Daniel nacházel se toho času, když Kyjev
padnul, v Uhrách u krále Bely, chtěje zjednati spolek;
čehož když nedosáhnul, vracel se do Rus, avšak již na
cestě té valily se zástupy prchajících proti němu, tak
že se i sám zase vrátil do Uher. Zde nechal syna a
bral se přes Bardujev do Polska na Sandoměř. Tu sly-
šel, že bratr jeho Vasilko, děti a kněžna manželka jeho
prchli do Polska před Tatary; i hledal jich a našel je
při řece Polci. Že pak nebylo radno meškati zde, ani
Tataři nedaleko řádili, odešel do Mazovska k Boleslavu
synu Kunrátovu: i dal jemu Boleslav hrad Vyšehrad (níže
Varšavy) na Visle, kdež pobýval až do odchodu Tatar.

Král polský, Boleslav Stydlavý, uchýlil se před Ta-
tary, když se ku Krakovu blížili, nejprvé na hrad tehdejší
uherský, Pienina u Sače; s ním byla máti jeho Grimi-
slava a choť jeho Kinga (Kunegunda). Když pak ale
ani na zámku tomto nezdálo se jim bezpečno, odebrali
se na Moravu, kdež se usadili v jednom klášteře cister-
ském, nepochybně na Velehradě. Dlouho nevěděli v Pol-

*) Zavraždění kněžny Kyjevské spojeno v ústech lidu
s rozšířenou tehdejší pověstí o zabítí kněžny tatarské, sestry Gur-
gutamovy, kterémužto skutku přičítán tehdejší původ a počátek
všeho tatarského hnutí. (Viz č. 10. a 22.)

sku, kam se děl král jejích, tak že r. 1242 jiného sobě postavili, až konečně v prostřed bouří o to navrátil se král do Krakova.

* * *

Bedjaj-bogatúr po vítězství u Chmeluska, kdež porazil Poláky, přitřhnul před Krakov, odkudž byl král s rodinou přes Uhry do Moravy prchnul. Krakov město dobyto, kromě kostela sv. Ondřeje. Od Krakova spěchali Tataři k Vratislavi, i našli město spálené, a toliko zámek osazený. I chtěli hnáti útokem, ale nechali tak, sčkoliv se s nimi spojil zase proud Baidarův z Kujav přicházející. I odtrhli dne 2. Aprile (v pondělí velikonoční) od Vratislavi a spěchali k Lehnici, kdež jich kníže Jindřich s vybraným vojskem polským očekával, k boji hotový.

Jindřich měl voje své ve čtvero zástupův zešikované. První z křížáků světských, z havířů Goldberských a z žoldnéřů jinozemských; tomu zástupu velel Boleslav Děpoltic, knězic český u vyhnanství, jemuž říkali Šepolka; v druhém zástupu bylo rytířstvo Krakovské a velkopolské, majíc vůdce Sulislava Krakovského; třetí zástup byli rytíři Opolští a křížáci řeholní, pod vůdcem Mečislavem; čtvrtému zástupu, vybranému lidu slezskému, vedl sám kníže Jindřich slezský.

Bitva se strhla v pondělí po provodné neděli, dne 9. Aprile na tak zvaném Dobrém Poli u Lehnice. Výsledek byl, že Tataři zvítězili, knížete Jindřicha zabili a hlavu jeho na žerd' praporčí vetknuvše, po krajích nosili. (Kněz Jindřich Brada proti nim vynide, a žalostivě snide; na kopí hlavu jeho nosiechu i všincku zemi hubiechu. Dal.)

Král Václav český nečekal, až by Tataři vrazili do

země české; znal dobře, že zámysl jejich iest takový; neboť již některý čas před tím chodili zpytáci tatarští po Čechách, zemi zpytujíce. Zpytáci neboli vyzvědači vůbec bývali vysíláni od Tatarů, kam napotom sami vtrhnouti mínili. O vyzvědačích takových mluví se v listu z r. 1241 [Erb. 473 Volentes Tartari expectare biemem, miserant ante se quosdam exploratores in Russiam, ex quibus capti fuerunt duo]. Dalimil píše: „Kartasi v zemju jdiechu, taterští zpytáci biechu: na pět set těch lidí jdieše, jich ten obyčej bieše. Koblůky vysoké jmiechu, rúcho krátké, toboľky nosiechu; vši v nohavičkách chodiechu, a holi dlúhé držiechu; s břeha nakloňmo pijiechu, chleba „kartas boh“ prosiechu; proto jim Kartasi vzděchu; Lomničti jej na ščit vzechu. Ti ľudie Rýna dojdú i opěť zase pojidú. Ach českého nedomnění, nemúdrého dopuštění! Dachu se ľudem túľati, svú zemi komus zpytati!“ Také císař Fridrich výslovně mluví o zpytácích, kterých Tataři napřed vysílali (per exploratores suos, quos undique praemiserunt etc.).

Král Václav český neopomíjel konati vše, čehož bylo potřebí k pojištění země proti Tatarům; v horách pomezných kázal nadělati zárub a zásek, hrady dal opravovati, poháněje i osob duchovních ke práci, hrad Pražský poručil hraditi, jmenovitě cestu ze hradu k Vltavě činiti mezi dvěma zdma, vedenýma k řece (král Prahy je sě hraditi, doľov k řece cesty dčľati; i dnes uzřieš tě dvě zdi stojiece, mřľými vrátci na hrad jdúce a opěť z hradu doľov, po levici ruce. Dal.). Než, nepřestal na tom, aby svou zemi ohradil, ale psal i knížatům okolním, landkraběti durinskému Jindřichovi, Ottonovi Bavorskému, králi Kunrátovi německému, synu Fridricha císaře, smířil se s neklidným Fridrichem rakouským, psal,

posly posílal, přimlouval, avšak nedocítil skoro ničeho, tak že sám zůstal o svých silách a leda něco málo obdržel. Nicméně nezhrozil se nebezpečenství velikého, když Tataři od Krakova a Vratislavě již ke hranicím českým se blížili; vědělo se, že Tataři asi v oktávu hodů Velikonočního hodlají vraziti do Čech. I táhl král s veškerým panstvem a lidem obecným země své, znamením kříže znamenán, ke hradu Lehnickému, aby se tam spojil s polským vojskem knížete Jindřicha. Dráha, kudy král se bral, šla přes Žitavu (král s svými mimo Žitavu jide. Dal.). Branného lidu měl převeliký počet (maxima multitudine hominum collecta). I doufal, že se o Provodní neděli s Tatary srazí; ale jinak bylo souzeno. Kníže Jindřich, jakož praveno, nezčekav pomoci krále českého, i dal se v boj a bídne, ač hrdinsky, zabýnul.

Král Václav nicméně neostýchal se podstoupiti Tatařů, ač vítězných, v okolí Lehnice; oni však hradu Lehnice nedobyvše, bitvou nadto zeslabení, nové pak vojsko před sebou vidouce, pojednou ze směru svého se uhnuli a kvapem převelikým ku polední straně spěchali, kde se před Kladskem zastavili. Jest velice podobné, že minili přes Kladsko k Náchodu do Čech vraziti, avšak pro dobré záseky a obrany v horách pomezních od úmyslu svého upustiti musili; za to u Otmuchova na Nise se zastavili. Rychlost tatarského pochodu od Lehnice k řece Nise byla taková, že jako král Václav svědčí, přese všechny řeky slezské, značné a prudké, za jeden slunečný den urazili mil čtyřiceti. (Tataři Polsko zhubichu, až se před Kladskem postavichu. Dal.)

U Otmuchova pobýli Tataři, pleníce a drancujíce, patnácte dní, tedy až do *konce měsíce Apríle*, načež se satahli blížeji k řece Odře, do krajiny Ratiborské, kdež

pomocníci osm dní, tedy asi do 8. Máje. Zde se již dotknouli hranic staré Moravy, to jest krajiny Opavské, kterou od Slezska dělila řeka Pátina a která tehdy ještě vždy počítána byla za částku Moravy.

* * *

Není žádné pochybnosti, že Tataři vidouce neznámou cestu dále do Němec neb do Čech pochodu, ustanovili zatáhnouti se do Uher, kdež hlavní jejich voje zemi vítězně opanovaly. Cesta z krajín slezských do Uher vedla přes Moravu. Potřebí jest míti na paměti, že ze Slezska šly tehdy ještě jen čtyry stezky přes pohoří Jesenícké do vlastní Moravy, totiž stezka Krnovská od Krnova ke Freudenthalu přes hory; stezka Opavská od Opavy přes Tověř k Olomúci; stezka stará polská od Opavy přes Hradec ke Hranici; cesta Jičínská podle Odry přes Jičín ke Hranici a odtud dále do vnitř Moravy. Nejprve chtěli Tataři vtrhnouti po stezce Krnovské přes hory, při čemž město Freudenthal, jehož měšťané statečně se postavili na odpor, z většiny díla bylo zkaženo, spolu se stříbrnými doly Benešovskými. Potom pokoušeli se o město Opavu, kteréž na svých statečích škod ne menších utrpělo. Konečně se jim podařilo prodrati se stezkou poodřanskou do rovin moravských. Již okolo Nanebevstoupení Páně (10. Máje) byli v Moravě.

Na Moravě zůstali plně měsíc a ještě několik dní přes to (*uno et amplius mense*. Dlug; *której Moravy przez jeden mesiac zpuszoszyli*. Chwalcz.); tedy počítajíc ode dne Nanebevstoupení Páně dne 10. Máje nejméně do polovice měsíce *Junia*.

Za ten čas vykonali Tataři, pokud z pramenů listinných vědomo, tyto skutky. Město *Látovl* z kořena

jest od nich vyvráceno, tak sice, že král Václav r. 1242, patře na záhubu města obyvatelův docela prázdného, veliké svobody udělil těm, kteří by je znova vzdělali. Též město královské *Unišov* utrpělo obležením tatarským veliké škody (per obsidionem Tartarorum admodum laesa), tak že markrabě Přemysl r. 1251 rozličné důchody za náhradu jim vykázal. Město královské *Jevíčko* podobným osudem jako *Litovl* a *Unišov* jest dotknuto; markrabě Přemysl, chtěje obyvatelům pomoci, daroval jim r. 1249 veliký les zeměpanský blízko *Šebetova*. Jsouce Tataři u *Jevíčka*, nacházeli se před samou branou *Trate-nickou*, kterou se přes *Svitavy* chodilo k *Litomyšli*. Jiný proud Tatařů podal se na tu stranu k *Brnu*, kteréž město oblehli. Oblehání trvalo jistě za některý čas, neboť Tataři zajeli také ke slavnému benediktinskému klášteru *Rajhradskému*, jež i zkažili (quod tempore obsidionis civitatis nostrae Brunensis per immanes Tartaros destructum erat), pak zaběhli přes *Tišňovice*, kde panenský klášter *Porta Coeli* zkažili, až ke druhému panenskému klášteru *Doubravnickému*; dům docela vyloupen a zkažen, tak že ještě r. 1243 byl zbořeniskem. Že také brad i město *Olomúc* od Tatařův bylo obleženo a klášter na *Hradišti* zkažen, o tom jasně mluví listiny.

Píše král Václav, že Tataři na Moravě s takovou zuřivostí a nelidkostí plení a drancují, že meč jejich nešetříje ani stáří, ani pohlaví, ani stavu žádného; že kláštery vzácné rozbořily a řeholníků přemnoho povraždili.

Avšak což činil za ten čas král? Náhlým obratem, kterým se Tataři dali od *Lehnice* k Moravě a do Moravy, zmařeny jsou všechny zámysly jeho o podniknutí boje s nimi. Místo boje v rovinách *Lehnických* nastala neočekávaná potřeba brániti vlastní země moravské. Ne-

Že byl Olomúc od Tatarů oblehán, jest jisto; že se stalo sražení mezi vojsky, ve kterémž vůdce tatarský zabít, o tom podle zpráv daných nelze pochybovati; Dále ovšem nevypravuje široce o bitvě, ale on neméně krátce píše o hrozné bitvě Lehnické (kněz Jindřich Brada proti nim vynide, a tu žalostivo snide; na kopí hlavu jeho nosiechu a všincku zemi uhubiechu). Bitva u Olomúce stala se v druhé polovici měs. Junia, neboť dle Dingoše meškali Tataři od 10. Máje výše jednoho měsíce na Moravě a dně 1. Julia nacházíme vévodu Fridricha rakouského již v zádech Tatarů na brodu při Váhu u Hlohovce, *) kdežto král Václav stál na pomezí uherském. — Vůdce tatarský u Olomúce padlý byl kromě pochybnosti Baidar, bratr Batu-čhāna, tedy z rodu chagánského, nikoliv Bedjaj-bogatúr (Pěta), kterýž dle svědectví Rogorova přivedl vojsko tatarské z Moravy do Uher. **) Baidara napotom již nikde nejmenují.

V měsíci Juli spolčilo se vojsko tatarské z Moravy přišlé s vojskem v Uhrách, a to na levém břehu Dúnaje; i byl všeobecný hlas, že veškerou silou chtějí z Uher

*) Známé jméno Clobouc v listině Fridrichově, kteréž posud rozuměno na Klobouk u potoka Vlárského, má se neomylně čísti Clokouz t. j. Glogouc t. j. Hlohovec (Galgócz, Fraštak) na Váhu; výslovně se praví, že ono místo leželo u Váhu, čehož u Klobouku není; název Klobouk byl by musel toho času zníti Klobúk; také nelze pochopiti, co by byl Fridrich v horách u Klobouk dělal, kdežto Tataři zemskou branou uherskou přes Brod a Bánov z Moravy k Dunaji odešli.

**) Nesmí se másti Bajdar s Bedou-bogatúrem, ješto onen byl z rodu chagánů, tento pouze vůdce válečnými činy vyniklý (bagatúr, bagadyr, slovo mongolské, hrdina, rek; kterýžto titul se posud u Kirgísů a Baškyrů dává osobám, ješto se ve vojné vyznačí chrabrostí; obyčejně se spojí s jménem, jako Abu Sajd-Bagadur-šah atd. Slov. Nauč.).

vraziti do Rakous a po Dunaji do Němec. Král český stál již na pomezí uherském, i měl úmysl vraziti do Uher, avšak odpíral tomu král Bela, kterýž nemaje vojska a sám nemoha kooperovati, nechtěl dopustiti, aby král český na půdě uherské s Tatary válčil. Proto také Václav od dalšího postupování do Uher upustil a za to na půdě rakouské s vév. Fridrichem se spolčil.

Králi Václavovi přísluší čest, že se mocí valnou a s prospěchem dobrým opřel Tatarům, posud nepřemoženým; hájil statečně země své a tím i říši německou, kdežto císař Fridrich neměl než chlubných slov, bez všeho skutku!

Soud Libušin a Rukopis Kralodvorský.

(Psáno r. 1858.)

V ješit vše jich drsostné vspieranie!
Jaroslav.

V měsíci Oktobru 1858 vystoupil Pražský denník „Tagesbote aus Böhmen“ článkem „Handschriftliche Lügen und palæographische Wahrheiten“ nadepsaným proti pravosti památek staré literatury české, Libušina Soudu a Rukopisu Kralodvorského. *)

Článek tento, kterýž hned po vyjití svém vzbudil energický odpor se strany Palackého, vyznačuje se ne tím, co jím získáno pro vědu, ale tím, oč jím obohacena kniha veřejných klevet. Z obsahu i tónu vysvitlo na první pohled, že skladateli dokonce nešlo o vědecký rozbor oněch památek. Věcný výsledek toho článku také není jiný, nežli že anonymus — četl v některé technologii Darce-tova methodu o připravování pergamentu, dle níž prý

*) Původcem článku toho nebyl p. David Kuř, redaktor onoho denníka; v č. 312 sám praví, že mu tato věc „podlé vědomostí a povolání jest cizí“, což mu však nevádí doložiti, že s obsahem článku toho úplně jest srozuměn.

jest pergament Eibušina Soudu připraven. *) Za to se tam ale tím šířeji vykládá, „kterak mezi spisovatelstvem českým kvete škola, jenž zhotovuje falešné rukopisy, že obecnstvo ani zdání nemá o plodnosti této školy, že ani vyměřiti nelze, kolik falsifikátů již zhotovila a kde se končí systém této šidby.“ Anonymus ale přece ví, „že škola ta od r. 1820 do 1840 tolik staročeských rukopisů nadělala, že s nimi vede zrovna obchod, a to prodajem do cís. bibliotéky Petrohradské; konečně že bibliotekář musejní p. V. Hanka stojí v bližších a důvěrnějších svazcích k této škole, ano že jest mluvčím jejím. Nastává prý potřeba prozkoušeti prvé každý rukopis český, ješto jest předkem domnění, žeť falešný....“

Bez nejmenšího důkazu obviňují se tu tedy osoby a ústavy z jednání ošemetného, bez nejmenšího důkazu uvozuje se v podezření všechna literatura česká, a to před obecnstvem, jenž nemá potřebných premissí, aby spravedlivě rozsouditi mohlo. Třeste se, ústavové starožitní, jenž chováte rukopisy české! **) Zachvěj se každý, kdo

*) V sezení přírodovědeckého odboru Musea v Praze dne 25. Nov. 1858 četl p. Staněk, professor chemie na c. kr. vyšší reální škole v Praze, o methodě této. Methoda Darcetova záleží v barvení pergamentu solmi železnatými; pergament takový, natře-li se kyselinou tříslovou, *zčerná všecken*. Když Palacký před lety slovo „ogubi“ natřel kyselinou touto, zčernalo jediné písmo, kdežto *ostatní natřené místo* jenom zhnědlo, zjevný to důkaz, že o přípravě pergamentu Soudu L. methodou Darcetovou nemůže být ani řeči.

**) Nejbohatší na staré rukopisy a listiny české jsou archivy: Třeboňský knížat ze Schwarzenberka, Pražské knížat z Fürstenberka, Kynských, Roudnický knížat z Lobkovic, Jindřichohradecký hrabat z Černína, Bělský a Duchcovský hrabat z Waldšteina, Březnický hrabat z Kolovrat, Mikulovský

najdeš rukopis takový; neboť „Tagesbote“ prohlašuje napřed, že jsi falešník, kterýž se prvé musí očistiti s podezřením před tribunálem anonyma páně Kuhova!

Než, dobřeť praví přísloví německé, že jest postaráno, aby stromy nerostly do nebe! Osobám křivě nařčeným zákon dává ochranu. Z nařčení, že se dal falešnými rukopisy šidit, vyved se před světem p. baron Korf, správce bibliotéky Petrohradské. Literatuře české dosti učiněno jest omluvami, jež pan Kuh následkem odpovědi Palackého „nevěda kudy z konopí“ vytisknouti dal v pozdějších číslech svého denníka.

Chtějíce přispěti k důkladnějšímu ocenění památek našich, položíme tuto nejprvé myšlénky své o Soudě Libušina ze stanoviska *historického vůbec a právníckého zvláště*. Máme za to, že čím vědecktěji a přísněji budou se rozbírat památky tyto, tím více že vynikne pravost jejich.

knížat z Dietrichšteina, archivy kapitoly Pražské, Olomoucké, Litoměřické, archiv pp. stavův moravských, dsky zemské v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, archivy a bibliotéky klášterské v Oseku, v Teplé, na Strahově, v Břevnově atd., c. kr. bibliotéky v Praze, v Olomouci, Vídenská dvorská, c. kr. tajný státní archiv, kr. švedská bibliotéka v Štokholmu, saská v Drážďanech, bavorská v Mnichově, cis. bibliotéka v Paříži, archivy římské atd. Mní-li anonymus a pan Kuh, jenž s ním jest srozuměn, že všechny tyto ústavy, že všechny tuto jmenované a mnohé jiné rodiny šlechty českomoravské, že všechny tu připomenuté důst. kapitoly a sbory církevní, že všickni ti úřadové císařští, že všechny ty sbírky zahraničné dopustili skutek, kterémuž onino dva připisují původ rukopisů staročeských?? — Jsou věru lidé, že nevědí, co mluví a tisknou!

Seod Libuřia se staneviska dējopisnēho vābeo.

I. Prvotní osazení země české skrze Slované dālo se v ten způsob, že přichozí plemena zaujala roviny podle řek rozložené, lesův a hor se nedotýkajíce. Svědectví na to jsou: 1) Hrády župní, tato starodávna spojovadla každého plemena, postaveny jsou vesměs při řekách: Děčany, Ljutomirici, Pšov-Mělník, Plzeň, Prácheň, Dádleby, Bechyně, Vyšehrad, Děvín, Praha a t. d. 2) Někteří hradové nazváni jsou zrovna podle řek: Bielina, což jest původně název řeky, pak hradu a plemena (provincia, populus Bielina. Cosm.). 3) Nejstarší osady, nesoucí jména souborná, patronymická, vesměs leží v rovinách, kdežto místa v končinách lesnatějších a hornatějších mají názvy již od topické polohy neb od osoby zakladatelovy vzaté, tedy pozdější. 4) Osady v listinách a kronikách do konce 12. století jmenované leží vesměs v rovinách, nikdež v horách. 5) Území žup pozdějších shoduje se s poříčím řek; vidíme tento útvar velmi očitě při župě Kladské (v poříčí hořejší Nisy), při župě Hradecké (při řece Medhuji a Labi), při Prácheňské (na řece Otavě), při Bělinské na Bělině a j. 6) Výslovné svědectví o tomto způsobu osídlení máme v Kosmovu vypsání žup Vlastislavových, svědectví v podobě celé země české, jenž za starodávna s Chebskem a Vitorazskem, při tom pak bez nynějšího Rumburska a Fridlandska, právě i zcela se shodovala s hořejším poříčím Labským.

Majíce toto na očích, již snadno porozumíme, že připomínání řek při jménech kmetů v S. L. není náhodné; kmetové tito nejsou než náčelníci plemen při řekách těch osazených, županové, jakýmiž v 9. století se připomíná

Vlastislav a v 10. Slavník. Na Otavě, odkudž Chrudoš jmenován, byla zajisté župa Práchenská; s poříčím Radbuzy, odkud Štáhlav, shoduje se později Plzensko; tak že obá bratři seděli v župách spolu sousedících. Linbica známa jest jak co sídlo Slavníkovců, tak i co hrad župní v 11. a 12. století; i není nemožné a časem snad se v skutku ukáže, že jméno Linbica byl původně název řeky, tak jako Bílina a Mže; Chlmece Dobroslavský jest pozdější Hradec, slovutný hrad župy stejnojmenné; tak i Mže jest název potomního hradu Mže, po němž župa slula Mežsko. — Jestliže pak Chrudoš, Štáhlav, Svatoslav, Lintobor a Samorod byli županové plemen při Otavě, Radbuze, Libici, Labi a Mži osedlých, byli nimi podle podobnosti také ostatní v L. S. jmenovaní Ratibor, Radvan, Jarožír a Střezibor.

II. Připatřme blížeji k osobám v L. S. jmenovaným. Chrudoš na Otavě a Štáhlav na Radbuze slovou obá Klenovici, t. j. synové Klenovi. Čím to, že právě v krajině Plzenské jsou jména osadní Štáhlav, Štáhlavice a Klenovice? — *Svatoslav*, první v řadě jmenovaných kmetů, sluje „ot Ljubice bielé“, tedy z toho hradu, kde bylo v století 10. sídlo Slavníka a synův jeho. Nebyl-li Svatoslav tento předek Slavníkovců a nemají-li Slavníkovci raději nazývati se Svatoslavici? Pomněme, že v bitvě nad Vltavou r. 872 dle Fuldenských letopisů bojoval Svatoslav (Sventisla) a jemu po boku Svytmír (Spoitamor), jméno, jímžto se zove jeden ze synů Slavníkových! — Po Svatoslavovi uvozuje se *Liutobor* „z Dobroslavska Chlmece“ a po něm *Ratibor* „ot gor Krkonoši“. Společné vyskytání se dvou těchto jmen překvapuje historika, jenž z listiny r. 1181 dané, v cís. archivě ve Vídni uložené a teprv za *Palackého* pro Museum opsané po-

znává rod županský, v němžto se jména tato naskytují, rod, jehožto statky ležely v Bydžovsku a Hradecku, rod, jehož členové drželi županát Kladský na konci 12. věku. V listině řečené (Erb. Reg.) uvozují se co svědkové: Bohuše cum fratribus duo Ratibor et Lutobor, et cognato Dobromysl; rod těchto Bohuševiců měl statek Bydžov (jejžto daroval Johanitům Bohuše župan Kladský za duši syna svého Bohuše: Buitsov, quam dederat Boguša pro anima filii sui Boguše); pak usedlost, kde též Bohuše řečený Brada (Barbatus) postavil osadu Bradu; známy jsou konečně osady Ratibořice, Litoboř, Bohušín v Náchodsku. Byliť Bohuševiců předchůdcové Hronoviců v statcích i v hodnostech županátu Kladského. Otcem oněch bratří sluje Smil (1126—1142).

Dále uvozuje se „Radovan ot Kamena mosta“. Není snad případnějšího datum v S. L. nad název tento: Listina Doksanská od r. 1226, z archivu císa. za Palackého pro Museum opsaná, zná Radovana i most s připomínkou jména jeho; vypisují se meze újezdu řečenému klášteru daného nad řekou Ohří takto: „Velichov a vado Radovani usque ad pontem paludum quod mostiště dicitur.“ Tento brod Radovanův jest u dnešního Rodisfurtu, osady, jenž ve 14. století slula Radovani vadum, Radansfurt; brod i mostiště jsou v těch místech, kudy šla dráha ke hradu Sedlci (u Varů Karlových) a dále přes Chodov za hranice. Brod tento nacházel se v území župy Sedlečské, neboť k ní výslovně patřil újezd Vojkovický, níže na Ohři položený. Podlé toho všeho není pochybnosti, že Radovan v S. L. byl župan plemene Sedličanův, známých z listiny zakladací biskupství Pražského. Že se oním mostištěm musí rozuměti most kamenný, vysvítá z toho, že by, jsa most z fašín dělaný, slouiti musel ne most, ale

haf (pons virgis factus, qui dicitur Bezatřeková haf. Listina z r. 1183). Samozřejmě slovo „mostiště“ ukazuje na útvar podle tehdejších pojmů podivu hodný.

III. Byli-li kmeti v L. S. jmenováni župany, tedy jest patrné, že na Vyšehradě pohromadě byli zástupci plemen v zemi české usedlých. Namítne snad někdo, že takovou jednotu země nelze tehdy předpokládati. Odpovídáme. Učení o různosti knížat a nejednotě v Čechách jest vědecký výmysl Dümmlerovské historické školy; má to býti důkazem, že Slované čeští nebyli s to, aby ze sebe a bez vplyvu cizího vytvořili obec státní. Není náhledu samovolnějšího. Kde-že jeví ona nejednota? Víme-li o ní z pramenů franských? Naopak, první zprávy Frankův o zemi české jináče pezněji, než že Čechy byly celek soustavný. Či může-li se předpokládati nejednota, když r. 791 pustili Čechové jedno odřadí vojsk Karlových proti Avarům táhnoucí, Saasy a Frisy, přes celou zemi, od Hor Krušných k Vitorazi (per Beehaimos)? Či byli Češi nejednotní, když Karel Velký se čtvrtým vojskem poslal syna r. 805 proti nim, jenž vtrhnul s nesčíslným vojinstvem až do krajiny Řípské se čtyř stran? Nepraví-li se tam přímo: „Vastata et incensa per 40 dies eadem regione (Sclavorum, qui vocantur Beheimi), ducem eorum (jinde regem eorum) nomine Lechonem (či Bechonem) occidit?“ Byla-li nejednota v zemi rok na to 806, když se výprava tato opakovala? — Roku 817, 821 slovou Čechové bez rozdílu Behaimi jako celek, tak jako i Moravané. Ještě roku 840 vykoupil sobě Ludvík Němec cestu z Srb do Bavor přes Čechy za veliké dary (per terram Sclavorum reditum in Bavariam auro sibi redemit). Teprve r. 845, tedy po více jak 50letém obcování s Němci, nastupuje různění županů českých!

Avšak ani tím nentrpěla starověká jednota země české; odpadla sice Chebsko a Vitoraz, tyto exponované končiny její, než jádro zůstalo přese všechny bouře podnes nepohyblivé, nerozborné. Sjednocení plemen dalo se tou měrou, jakovouž se zdvíhala ústředná moc Přemyslovců, knížat plemene českého, v přirozeném středisku země usídleného a ode dávna mocného. V boji Vlastislava Lučského stály obě mocné župy Bielina i Liutomířici po straně knížete Neklana; rod županů Pšovských byl svazky přátelskými spřízněn s Přemyslovci; o Slavníkovech ví se, že Přemyslovcům neupírali vrchní moci v zemi, všakf jeden z nich, sv. Vojtěch, přijal biskupství pražskočeské; není tedy žádné příčiny pochybovati o jednotě země české.

IV. Za nejnovějších dob pronešeny byly pochybnosti o historické existenci prvých knížat rodu Přemyslova. Dümmler ve své nevystihlé moudrosti kritické učinil z Přemysla mytického boha (in talibus genealogiis p. e. Přemyslorum, quæ a deis vel heroibus initium capiunt etc.); Büdinger vyzpytoval o rodu Přemyslovském, že se odvozoval „von einem mythischen Ahnherrn Přemysl, d. i. der Einsichtige, in welchem man, nicht ganz ohne Wahrscheinlichkeit, keinen Andern als Samo hat erkennen wollen.“ Ovšem, kdyby o starých knížatech českých bylo něco psáno v letopisech franských, bylo by to jináče; takto ale píše o tom jakýsi Kosmas, Pražský kanovník!! Jest to rozumování asi takové, jako kdyby se řeklo: Poněvadž nemůžeš listinami prokázati existenci svého děda, tedy byl děd ten osoba mytická! — Jedno zapomínají pánové tito, jenž ve své bezedné učenosti přenášejí kláštery české s jednoho místa na druhé a staré Moravy přelévají ve Slovinci: Živá obrazotvornost národův přibájí k osobám historicky vynikajícím prodloužení časů,

hojnost rozmanitých pověstí; někdy jméno samo zavdává k tomu podnět. Dálo se to za starých časův; děje se to podnes: Či nevypravuje-li sobě lid, že císař Josef posavade žije, tak jako se vypravuje o Barbarossovi, že sedí v Kíffhäuseru? Nečteme-li o Vladislavovi králi, zahynulém l. 1444 u Varny, že podle tehdejších pověstí žil po bitvě v jeskyni jedné ve Španělsku? Tot i o Svatoplukovi moravském psáno, jenžto prý se skryl na hoře Soboru u Nitry, tak že i podnes u Moravanů za přísloví jest: Svatopluka hledati. A přece nikdo tvrditi nebude, že by Svatopluk byl proto osoba mytická? —

Nezavdalo-li *jméno* hradu Dívína (naproti Vyšehradu) příčinu k bájím o dívčí válce? Nepřičiněno-li k osobě Přemyslově, na základě *jména* toho, žeť on *vymyslí* zákony a řády země české? A pověsti spojené s vyvoláním Přemysla za kníže, nemají-li do sebe ráz obrazovnosti národní! — Tvoření jmen osobních u Slovanů učí nás, žeť z charakterisujících jmen *rodových* odváděna bývala jména *osob*: Z Přemyslanů Přemysl, z Liutomířů Liutomír, z Tunochodů Tunochod a t. d. Jméno Liubuša jest ženská forma mužského Ljuboch, a hrad Ljubošin nazván tedy ne podlé Liubocha, kdež by zníti muselo Liuboš, ale podlé Liubuše, tak jako Tetin podle Tety, Kazin podle Kazě. Není tedy třeba pochybovati o existenci Libuše a Přemysla. I podání národní jest oprávněno co pramen historický; tolikoť potřebí rozbíratí je kriticky.

Soud Libušin se stanoviska práva zvláště.

Namítá se proti Soudu Libušinu, že obsah jeho *právnícký* vzbuzuje pochybenství; anonymus pana Kuha do-

konce ví, že zpěv ten sepsán „vom Standpunkte der modernen Rechtsgeschichte“. Míněn jest při tom nepochybně nejen zlomek „Soud Libušin“, ale i druhý, obyčejně „Sněmy“ zvaný, neboť i tento obsahuje nález právní, zrovna tak jako Soud, a musí v právním ohledu uvažován býti zároveň s tímto. Vizme, jakou váhu mají námitky ty a takové.

Přede vším sluší připomenouti, že jako vůbec při studium zlomků těchto, tak obzvláště při právnické stránce jich nesmí se spouštěti s oka, že oba na jevo vyšly roku 1818. I upíráme naprosto, že by právo slovanské roku toho bylo tak vzděláno, aby kdo byl mohl tehda vysloviti základní zásady práva i života pospolitého v Slovanech s tou určitostí, jistotou a úsečností, jako se to děje v Sněmích a v Soudu. Jaký-že byl, ptáme se, stav studií práva českého, když i jen napadnouti mohlo někomu, že by zlomek „Sněmy“ byl snad zakončením Soudu Libušina!! Jaký byl stav tento ještě r. 1841, kdež Hanka učinil vydání Všehrda, vydání, jehož ke studiím právnickým nelze užiti než po nejpracnějších opravách textu!!

A přece není pochyby, že právo v zlomcích našich líčené muselo existovati v dobách starých u Slovanů českých, neboť *jen z takovýchto kořenů* mohly vypučeti instituce právní, jakých známe v době pozdější. A hle, výsledky studií o nejdávnějším právním bytu u Slovanů těchto, *jinými cestami dobyté*, shodují se přímo a případně s obsahem zlomků našich.

I. U starých Slovanů českých bylo *společenství rodu* a spojené s tím *společenství jmění*; již patronymická jmena starých osad dokazují první, nejstarší názvosloví právnické druhé. Vizme význam slova *dědina*. „Dědina“ znamenalo všecken nemovitý statek rodu v jedné osadě a v neděl-

nosti živoucího. „Dědictví“ značilo vlastnictví, „dědic“ vlastníka. Dědina náležela rodu jakožto osobě neumírající, přenášení vlastnictva s pokolení na pokolení nebylo třeba, ješto přecházelo přirozeným způsobem samo sebou; nebylo testamentův. Živoucí členové měli právo držitelské. Bohatství jejich záleželo 1) ve výtěžcích z rolí (*sbož* značí prvotně obilí), 2) v dobytku (*statek* značí původně dobytek). Nedílnost jmění udržela se do pozdních století. Náčelník rodu — vládyka, vojevoda, knez, kmet, hospodár — byl správcem rodu i statku; zemřel-li, obral sobě rod z prostředka svého jiného. Závod tento pamaťoval se po dlouhé věky ve *vládařích* rodů panských.

Z jednoty rodu vynikly mnohé ustavy v 11., 12. a 13. věku známé: na př. ustav společné ruky; rod odpovídal za skutky svých členů. Že byla jednota rodu i jmění, nebyl nikdo chud; chudým stal se ten, koho rod pro zlé skutky vyvrhnul ze spolka; však prvotní význam slova „chudý“ jest „zlý“, potom teprv „statku nemající“. Taktéž i „lichý“, t. j. zlý a vyvržený z rodu, zanechaný (lišiti-opustiti), izgoj, friedlos.

Podobné zřízení rodové panovalo, jak nejnovější badání ukazuje, i u Řeků i u Římanů v dobách starých, dílem i u Němců.

II. Z tohoto společenství rodu a zboží vzniklo ono *právo dědické*, o němž nás poučují Ctibor z Cimburka a Kornel ze Všehrd. Nedílnost byla pravidlem, avšak i rozdíl z vůle stran dopuštěn; v dělení tomto měli všickni členové rodu právo rovné; úchytky týkaly se jen deer a volení dílů. U starých Římanů záhy povstalo dělení rodového jmění, jakž o tom učí zřízení „*actionis familiæ erciscundæ*“. (*Hæc actio proficiscitur e lege XII. tabularum. Namque coheredibus volentibus*

a *communione discedere, necessarium videbatur aliquam actionem constitui, qua inter eos res hereditariae distribuerentur.*) U starých Němců panoval tolikéž jistý způsob společného dědictví: *Heredes tamen successoresque sui cuique liberi et nullum testamentum.* Tac. Germ. 20. Avšak u jednotlivých kmenů německých také jiný způsob dědictví byl oblíbený, a to u Tenkterů porýnských dle *prvorozenství*, při čemž jen uchýlka ta, že koně obdržel nejbojovnější: *Excipit (equos) filius, non ut caetera, maximus natu, sed prout ferox bello et melior.* Tac. Germ. 32 Prvorozenství bylo i u Normanův. Čechové dle Soudu Lib. znali tento způsob dědictví u Němců. Anonymus pana Kuha praví sice, žeť vědomí o takovýchto rozdílech práva nemůže se předpokládati při národech v dávnověkosti. Na to lze odpověděti jednoduše: Vědomí práv bylo u starých národů mnohem živější nežli u novověkých, již proto, že poměry pospolitě, tento podklad práv i zákonů, byly mnohem jednodušší a že právo žilo v lidu, ne v knihách. Toť dokazuje starověkost všech národů! — Že pak anonymus tak dobře zná tajiny starých věků: vysvětliž nám, čím to jest, že *Slované všickni* nazývají Němce názvem nevelkého kmene německého *Nemetův*, o němž víme, že dle Tacita měl sídla v dnešních Elzasích, nedaleko oněch Tenkterů. Či nesousedili-li dojista dle toho Nemeti jednou blízce se Slovany?

III. Byly zajisté mnohé závody právní, kterých lze nalexti u všech kmenů pokolení *indoevropského*. Tak na př. očisty. Soud Lib. připomíná oheň a vodu jakožto prostředky k očistě vin. Mnozí tomu chtěli, že se ordařův dostalo Slovanům teprvé s křesťanstvím z Němec. Nic není bezdůvodnějšího! Ve všech památkách zákonů

slavovských známy jsou očisty takové: V dekretch Břetislavových od r. 1031, v právech Kunrátových, v Pravdě Ruské, v Zákonníku cíře Stefana; očisty takové přiházely se dle svědectví Vukova ještě do nedávna v Starém Srbsku. Heidnischen Ursprungs und aus dem höchsten Alterthum scheinen alle Gottesurtheile; sie hatten so tiefe Wurzel im Glauben des Volks geschlagen, dass sie das Christenthum und die spätere Gesetzgebung ihm nur allmählig entreissen konnte. Tato slova Grimmova (Rechtsalt. 909) mají obecnou platnost. Než slova S. L. obsahují *více* nežli pouze připomínku očist: dvěma epithety charakterisuje se tam rázně a určitě očišťující povaha jak ohně tak vody:

Protiv ima plamen *pravdozvěsten*,
I pod ima *svatocudná* voda.

Teprv nejnovější studium vedlo k tomu, v čem vlastně záležela příčina, proč na př. voda sloužila za očistu; pravíť Grimm ve svých Rechtsalterthümer o vodě: Hierbei scheint ein altheidnischer Volksglaube zu walten, dass *das heiligen Element, die reine Flut*, keinen Missethäter in sich aufnehme. I ptáme se, známo-li bylo r. 1818 to, co tuto Grimm ještě jen jako domněnku praví, kdežto S. L. rázně dí o vodě, *žeť svatocudná!*

Anonymovi konečně zdá se divným příliš *dramatický* a málo *epický* způsob Lib. Soudu. Rádi bychom viděli soud, kterýž by nebyl dramatickým. Soudy a národů starověkých byly veřejné a nebylo výjevu nad ně slavnějšího; v nich byla zjevna všemu lidu moc ona, jenž pohromadě drží společnost lidskou. Pominouce všechny příklady z dějepisu starověkého (israelského, římského, germanského), ukazujeme jen na XVIII. zpěv Iliady,

587–598. Čím národ v stavu přirozenějším, tím názorněji, tím bezprostředněji představuje sobě všecky děje. Svědčí o tom všecky básně rozpravné ze starověkosti, Ilias, Odyssea, Srbské junacké zpěvy etc.

V Čechách trvaly soudy sněmovní až do vzniku soudu zemského, jenž nezapírá sněmovní svůj původ; v Libušině Soudu rozsuzují kmetové (župané, hospodáři, remští) rozepři sporníků podle důstojenstva jim rovných; vhodný příklad pozdějšího soudu sněmovního podávají nám letopiscové k r. 1130 v příčině velezrády pana Miroslava.

Co se konečně *básnické formy* týče, ve které se nám představuje tuto výjev soudní, jest mínění naše následující: Oba zlomky „Sněmy“ i „Soud Libušin“, obsahující *nálezy* soudní pro život národu velice důležité a trvanlivé paměti hodné, pocházejí z *větší sbírky zpěvů*, které podobné *nálezy* v sobě obsahovaly. Bez živého podání (paterna traditio) bylo by utuchlo vědomí právní v lidu; k snadnému pamatování pak není žádná forma příhodnější nad *řeč vázanou*. U Westgothů bylo obyčejno, že se výročně ve schůzkách přednášivali zákony jejich; a o Švedích se upřímo píše, že nejstarší zákony jejich byly odívány formou básně: Dass die ältesten Rechtsatzungen in gebundener Rede überliefert wurden, darüber kann in Bezug auf Schweden um so weniger Zweifel herrschen, weil sich in den geschriebenen Rechts- und Gesetzbüchern noch solche Satzungen in rhythmischer und alliterirender Form finden. (Wilda, Strafrecht der Germanen, 1842.)

Ve Světozoru r. 1857, str. 99, vyzvali jsme pana Fejfalíka, aby vysloviv pochybnost o pravosti rukopisu Kralodvorského, výrok svůj odůvodnil. Rok minul, a p. F. mlčel. Jen příležitostně opakoval svou pochybnost a prohodil několik náhledů, které tuším obecnstvo připravovati mají na výsledky jeho, a sice ve zprávách cís. akademie věd (v svazku decembrovém 1857) o písni milostné krále Václava, v gym. Časopise 1858 str. 407 ve článku o běsu a německém Pilvise, a str. 420—421 v posudku Rojtovy rozpravy o Kralodvorském rukopisu v programu gymnasia Znojemského. Jestliže jeho náhledy takto pronešené rozebíráme, děje se to dílem pro vážnost orgánův, ve kterých články Fejfalíkovy jsou tištěny, hlavně pak proto, že mezi články v Tagesbotu a úvahami Fejfalíkovými panuje jistá duchovní příbuznost.

V rozpravě: „Ueber König Wenzel von Böhmen als deutschen Liederdichter und über die Unechtheit der altböhmischn Píseň milostná krále Václava“ p. Fejfalík Rukopisu Kralodvorského několikráte se dotýká. Na str. 9 ukázav působení německé poesie na básnictví české, praví: Es kommen uns Gedichte wie die Königinhofer Handschrift gerade deshalb fremdartiger vor, weil sie das nächstliegende Einheimische behandeln. Na str. 66. praví, že nevěří, aby ve XIII. století bylo bývalo nerymovaných básní českých, „weil ich daran gar nicht glaube.“ Hypothesu o existenci jich může prý, „was die K. Handsch. betrifft, so lange bei Seite lassen, bis diese einer näheren Prüfung unterzogen ist.“ Poznání, že píseň milostná je podvržena, „erregt Misstrauen gegen manchen andern Schatz der altböhmischn Literatur, der in jener begeisterten Periode auftauchte“ (str. 39.). Na str. 45.: „Ueberhaupt sind alle dergleichen Einwände, die man

daher nimmt, dass die Kenntniss alter Sprache ja zu Anfang dieses Jahrhunderts nicht sehr allgemein verbreitet war, ganz hinfällig und bedeutungslos.“ V gym. Časop. str. 409 kletí Záboje proti Luděkoví „aj ty vraise, bės v tě“, nemůže si srovnati s tvrzeným původem pohanským básně té. „Dieser Fluch: ‚Der Bės, der Teufel, fahre in dich,‘ beruht doch auf dem christlich-jüdischen Glauben an Besessene.“

Nuže k věci! Novějším skoumáním, v němž hlavní zásluhu má prof. Šembera, ukázaly se podvrženými býti *Píseň milostná krále Václava* a *Píseň na Vyšehrad*.

Píseň na Vyšehrad našel Linda l. 1816. Hanka ji otiskl l. 1817 v I. svazku *Starobylych Skládání*, a Dobrovský l. 1818 v druhém vydání své historie literatury české. Pravopis její složen je ze dvou živlů: *h* místo *ch* a *g* místo *h* ukazuje na dobu před XIII. stoletím, kdežto obecné skoro užívání *y* místo *i*, odvojování samohlásek (naaszye, skaalye), ano i souhlásek (zzal) neomylné jsou vlastnosti pravopisu, kterým teprv na samém konci XIV. a začátku XV. století psáno Mimo to jsou v písni jiné nemožnosti, jako: *malýi*, *ism*, které upomínají na církevní slovanštinu. Text písně sám zdá se býti starý, ano podobá se, že jej falsifikant jen přepsal, chtěje mu užitím *g* a *h*, pak vpletením forem církevnoslovanských dodati vyššího stáří.

Píseň krále Václava objevena l. 1823. Písař její měl již před očima pravopis Kralodvorského rukopisu a hlavně jeho užil. Naproti tomu dopustil se co do jazyka několika hrubých pokléskův. Slovo *roztomilý* není starší XVI. století. Lomnický tuším uvedl je z obecné mluvy první do spisů. Partikula *že* ve smyslu spojky a lat. *que* (vše-že, početie-že) jest v češtině naprosto nemožná. Pří-

klad jediný v Alanu nerozhoduje, poněvadž verš 250-tý, kde to přichází, nemá smyslu. Partikula *že* u starých připojuje se k těm slovům, kde nyní pouhé *ž* zbylo (neže=než, jenže=jenž), anebo znamená tolik, co nyní spojka *pak* (autem): vece *že* jeden iz učennik jeho= pravil *pak* jeden z učenníkův jeho. Místo nynějšího *že* staří říkali *ež*. *)

Přes všecky takové poklesky nepřipadlo Dobrovskému, že by tyto dvě písně byly podvrženy, ano ještě sám píseň na Vyšehrad komentoval. Nemíníme tím dotýkati se nehynoucích zásluh Dobrovského o jazykozpyt slovanský, ale chceme jen ukázati, jak nízké byly vědomosti o staré češtině v době od l. 1816 do 1823, když úmyslní falšovatelé tak hrubých chyb se dopustiti mohli, a když největší tehdejší znalec staré češtiny o chybách tak očitých neměl ani zdání. Po více než 30 letech teprv dospěla jazykověda naše k tomu, aby chyby ty odkryla!

Ale ne dostí na tom. Pro štěstí nám zanechal sám Dobrovský authentický seznam všech staročeských památek, které l. 1818 byly známy. On do periody až po rok 1310 klade všeho všudy 10 čísel: 1) přípisek na Lito-měřické zakladací listině, 2) zlomek legendy o sv. apoštolích, 3) píseň na Vyšehrad, 4) list s nebe spadlý, 5) zlomek o umučení Páně, 6) žaltář klementinský, 7) píseň o sv. Václavu, 8) rukopis Kralohradecký, 9) bohemarius a 10) první tři zpěvy Alexandreidy. Z těchto rukopisů jen č. 1, 2, 4 a 6 psány jsou jazykem a pravopisem starším, než byl na počátku XIV. století. Č. 1, 2

*) Adj. *luzný* zdá se p. Fejfalíkovi befremdlich genug neben dem regelmässigen *ludný*, *loudný*. *Luzný* (od *lúdit*) utvořeno právě tak pravidelně jako *nuzný* (od *nuditi*). *Ludný* jest novověká stvůra, která z literatury skoro zase již vymizela.

a 4. příliš jsou nepatrné, tak že jediný žaltář klementinský větší summu starého jazyka v sobě zavírá. Litovali musíme, že veledůležitý ten rukopis posud tiskem nevyšel. Zatím ze žalmův v Tomsově Chrestomathii, v Rozboru staročeské literatury a v Šemberově historii literatury vytištěných i tomu, kdo rukopisu nečetl, jasno bude: 1) že v žaltáři jazyk k nepřirovnání jest mladší než v R. K., praeterita prostá přicházejí velmi zřídka, obecně skoro složená se slovesem pomocným. Dualů již nepravdělně užíváno. 2) Pravopis žaltáře, ač se v některých věcech shoduje s R. K., v jiných takovou měrou se od něho dělí, že patrně uznán býti musí za mladší. 3) Žaltář obsahuje po různu některá slova, s kterými se v R. K. a v L. S. poprvé setkáváme: prokní, nadivný, lzáti, oklíúčiti, ot vzchoda, mýtiti vodu, nad všiú zemiú, třas je popadl, vzradovati se, osvěta, ne (ne ot vzchoda Jar.), u věk a věky věkoma atd. Naproti tomu je v něm k nepřirovnání více slov jiných, kterých darmo v L. S. a R. K. hledáš. Syntaxis v žaltáři jest taková, že se podstatně liší od syntaxí v R. K. a L. S.

Tvrditi, že by se z žaltáře byl l. 1816—17 někdo byl mohl naučiti staré češtině, jakáž jest v K. R. a L. S., byl by holý nesmysl. Ano z pravopisu písně na Vyšehrad patrně jest, že písař její o věku a důležitosti žaltáře klementinského neměl ani zdání; sice by byl bezpochyby aspoň pravopisu tamního užil.

Z toho všeho, co posud praveno, vysvítá bohdá dostatečně, jak mělké a zpozdilé jest tvrzení p. Fejfalíkovo, že na začátku XIX. století byla známost češtiny dosti veliká ke zdařilým falsifikacím.

P. Fejfalík se diví, že písně K. R. opěvají děje *domácí*. Věru věc podivu hodná, neslýchaná, u žádného

národu nebyvalá! Děje Iliady a Odyssey byly cizí Řekům, předměty Eddy cizí Islandcům, písně maloruské a srbské opěvají děje jiným národům náležející, hrdinské písně staroněmecké jednají o samých dějích cizinských!! Ano všechny písně epické u Čechů o smrti krále Jana, o Plichtovi z Žerotína, o Vilému z Valdeka, o bitvě u Oustí atd., ano sama kronika Dalimilova jsou nepochopitelné úkazy v literatuře české!!! Hle, takové věci mají odůvodniti pochybnost o pravosti R. K.! —

Básně L. S. a Kr. R. jsou *nerymované*, kdežto všechny staré poesie české rým mají. P. Fejfalík nevěří, že by ve XIII. století byl kdo česky básnil bez rýmu. Až někdy po šesti stech letech najde někdo srbské junácké písně a shledá, že jsou bez rýmu, kdežto celá poesie jihoslovanská, počnouc od Dubrovčanů, básnické své výtvořrymuje: bude moci s touž podstatou jako p. Fejfalík tvrditi, že nevěří, aby kdy Jihoslované byli básnili bez rýmu a že Kačić, Vuk, Jukić a jiní sběratelé byli nestydatí falsifikatoři! Zpěvy naše nemají ovšem *rýmu*, ale za to mají tak provedený *rhythmus* v každém verši, jakého v pozdějších rymovaných výtvořech nejlepšího zrna nemnoho nalezneš. Rhythmus tento ve zpěvích některých jest spojen se stálým rozměrem, v jiných podle způsobu děje rozměr i *rhythmus* se mění, a to s takou svrchanou přiměřeností, že v staroněmecké literatuře p. Fejfalík sotva co podobného najde. Rým přijali staří Čechové od Latinů a Němcův: odkud vzal se ale *rhythmus* takové dokonalosti? P. Fejfalík snad ukáže na slova Kopitarova, že se Češi od l. 1814 naučili rozměrům srbským z Vukovy sbírky srbských písní. Nevíme, co Kopitara k výroku tomu pohnulo: ale to jistě víme, že moha něco takého tvrditi, neznal zpěvy R. K. Kde je ve všech srbských

písniích rozměr Záboje, Čestmíra, Beneše Hermanova, Ráje, Opuštěné, Skřivánka, Zezhulice, Jahod? Srovnalest rozměrů v písniích u rozličných národů slovanských naprosto není důkazem, že by jedny písně tvořeny byly dle druhých. Jedny a též rozměry nalezáme v písniích srbských, maloruských, českých, moravských i slovenských, a předce nebude nikdo tak nesmyslný, aby chtěl dovozovati, že český lid naučil se rozměrům svých zpěvů od Srbů, Malorusů atd. anebo naopak *).

Nejzajímavější jest dovozování p. Fejfalíkovo z užívaní slova *běs*, že některé písně R. K. nesahají původem svým do pohanstva. P. Fejfalík napsal v gym. Č. celý článek o tom, kterak německý *Pilwis* pochází od slovanského prý *Bělběsa*. *Běs* jest mu prvotně bytostí přívětivou, světlou, bílou, opak to černého čerta. *Běs* prý pochodí od sanskritského *bhās*, *bhā* (stkvěti se). Staří Čechové křesťanští přenesli prý jméno tohoto dobrotivého bůžka na zlého ďábla, a skladatel Záboje chtěl prý veršem: „aj ty vraise, *běs* v tě“ říci, aby se Luděk stal ďáblem posedlým. Klassická to argumentace, s velikou učeností slovníkářskou vykrášlená! Škoda, přeškoda, že bližším připatřením kritiky v dým a páru se rozplývá. Předně není pravda, že *běs* pochází od kořene *bhās*, *bhā* (stkvěti se), nýbrž odvozeno jest od kořene *bi* sanskr. *bhi*

*) V Čechách k. p. velmi známa, ač uvelmi ušlechtilá jest písnička: Utíkej Káčo, utíkej atd. Rozměr její nalezá se velmi zhusta v písniích srbských (Vuk. I. sv. 1842, 7, 15, 17, 39, atd.) k. p.

Pogledaj, Vojno, pogledaj,
Jeli ti alika, prilika atd.

Řekni někdo, že skladatel dotčené české písničky měl před sebou vzor srbský!!!

(báti se), od něhož v litevštině máme slova: *bijotis* báti se, *bėsas* ďábel, *baisus* strašný, škaredý, *bajdyti* strašiti, *bajme* bázeň *). Toto odvození se shoduje se vším, co víme o pohanském běsu. Ani jedno slovo slovanské odvozené od *bėsa* neznamená něco dobrého neb milého. Běsný pes, běsniti, běsník, běsenyj etc. vždy značí něco zlého, jedovatého, člověku protivného, nepřátelského. Význam tento nepřitovaryšil se k běsu teprvé v době křesťanské, nýbrž rozšířenost jeho u Litvanů a u všech národů slovanských neomylným jest důvodem o jeho starobylosti předkřesťanské. Když věrozvěstové křesťanství jali se hlásati náuku Kristovu národům slovanským a k naznačení duchův zlých potřebovali názvisk slovanských, jistě neobrali k tomu jména bytosti dobrotivé, nýbrž právě jménem bůžka zlého nazvali starého vraha člověčenstva. Toť leží v samé povaze věcí; tomu nasvědčují i jiné staré názvy zlého ducha: saň, zmek, drak, vrag. U Čechů slovo *čert* dokazatelně teprvé v XIV. století zobecňovati počalo. V starší době vždy užíváno slova *bės*. Jest tedy holá libovольnost p. Fejfalíkova, jestliže z *bėsa* udělal dobrého boha, a mýlí se ten pán velmi, přikládaje běsu příjmi *bílého*. Bílý běs jest takový nesmysl jako bílý čert. P. Fejfalík ostatně sám se přiznává, že *bėlobėsa* nikde nenašel; tím nedůvodnějším jest jeho dokazování.

Tvrditi, že Záboj, obořiv se na Luděka, myslel na křesťanského ďábla, jest hrubé hysteron proteron. Po-

*) Viz Aug. Schleichers Litauische Grammatik (v Praze 1856) jmenovitě str. 50. *Bėsas* povstalo z *bi* stupňováním i v *ė* a příponou *sas*, *baisus* pak dalším stupňováním i v *ai* a příponou *sus*. Naše *bės* srovnává se s litevským *baisus* pak pravidelně jako *gailėti* a *žėletėti*, *mainas* a *mėnas*, *maišas* a *mėch*, *vainikas* a *vėnik* etc.

něvadž křesťané nazvali ďábla běsem, proto Záboj pohan, volaje běsa, mnil ďábla křesťanského!!! Že pohan posílá zlého boha na nepřítele, jest věc zcela přirozená. Otec čelední u pohanských Ariův k. p. dle líčení Alb. Webera (Indische Skizzen. Berlin 1857. str. 16) prosí bohů hrozných, aby strašlivé moci své odvrátili od něho a obrátili jich proti jeho nepřítelům. Což divného a křesťanskožidovského v tom, jestliže totéž činí český pohan Záboj.

P. Fejfalík a podobní hyperkritikové by vůbec lépe udělali, kdyby starou literaturu naši, místo lichého a planého tvrzení, že tomu neb onomu nevěří, vlastně nerozumějí, začali studovati důkladněji; jsouť taková studia „vděčnější a povedou ke mnohým, často netušeným výsledkům“. —

A však dosti o odporech: třeba vystaviti něco pozitivního. Posud má se na mnoze za to, že L. S. a R. K. jsou osamělé zbytky poesie staronárodní. Tomu tak není.

V epické poesii staročeské znamenati trojí směr: staronárodní, legendární a poněmecký.

I. K staronárodnímu mimo starší historické zpěvy náležejí ze XIII. století Beuč Hermanův, Jaroslav a Ludíse i Lubor. Opěvání domácích dějů starodomácím způsobem popřestalo pak sice z příčin přirozených, poněvadž proměny v společenském stavu Čech v první polovici XIII. století způsobily veliký převrat *u všech věcech*. Mrav a jazyk německý u dvora, u šlechty a novými osadami měst, ano i vsí z Němec přivolanými pořád více a více se šířil. Spůsoby a obyčeje z ciziny přinešené vytiskovaly spůsoby a obyčeje domácí, právě tak jako se právo cizí vždy víc a více šířilo na ujmu domácího. Čilejší obco-
vání s cizinou přivedlo do země též mnoho látek .

vých. S chutí zmocnili se jich pěvci domácí. Za Přemysla Otakara II. nebo za Václava II. jal se nějaký pán český, jehož jméno bohužel nás nedošlo, podle latinské básně Waltera z Châtillonu básniti epos český o Alexandru Velikém. Báseň tato, jejížto zlomky poněnáhu na světlo vynášeny dosvědčují nepopíratelně, že obsahovala celý cyklus dějin nejslavnějšího hrdiny starého věku, opěvá sice předmět nenárodní, ale způsobem opravdu národním, způsobem zpěvcův R. Kr. Verš jest osmislabičný chodu trochaického, jako v Ludiši a Luboru, s tím ale podstatným rozdílem, že v Alexandreidě básník pravidelné cesury po čtvrté anebo po druhé i šesté slabice mnohem méně šetří, patrně příčinou rýmu, kterýž mu volné vládnutí vnitř verše učinil namnoze nemožným. Verš osmislabičný ve XIV. století zůstal téměř v básních epických; ale nikde nenalezáme v něm toho rytmického ladu jako v Ludiši a Luboru. Jazyk a básnické obrazy Alexandreidy jsou jistým svědectvím, že básník se vzdělal na zpěvích staronárodních. Nejvíce styků v Alex. jest s nejmladšími zpěvy R. K. Pohříchu Alexandreis posud u nás není tak oceněna, jakož zasluhuje.

Druhý spis staročeský, jenž v mluvě své patrně nese svědectví, že skladatel jeho znal staronárodní zpěvy, jest *Kronika trojanská*. Okolnost tato určitě nyní teprve vyniká, kdež péčí Erbenovou do II. dílu Výboru přijat zkrácený text výborné té knihy z nejstarších rukopisů, a kdež s ní porovnati možná kroniky o Štilfridovi a Brancvíkovi z němčiny vzdělané, v kterých není ani stopy po obrazech R. K. Dle zlomku, jejž nebožtík bibliotekář Mučkovský našel v Krakově, byla Kronika Trojanská přeložena l. 1411. Překladatel formám, jichž užívá, musil se naučiti ze starých spisův. Na počátku XV. století ne-

mluvil totiž nikdo starými praeterity, a dual byl namnoze vymizel; četný počet slov, jichž kronika Trojanská užívá, byl již z obecné češtiny vyhynul. Psal-li nieméně překladatel Troj. Kroniky starším jazykem, užívaje obrátův, kteréž jen ze zpěvů K. R. a z Alexandreiidy známe: důkaz to jistý, že na počátku XV. století zpěvové ti ještě byli v Čechách dobře povědomi.

Mimo tyto větší spisy, — kdež ale výslovně doložití třeba, že srovnalost řeči jejich s R. Kr. naprosto jest jen taková, jakáž se ze známosti tohoto vyvinouti mohla, nikoliv naopak, — nalezají se mnohé obraty, sice jen ze staronárodních zpěvů známé, porůznu ve spisech XIV. století. Tak, abychom aspoň jeden příklad uvedli, v Rpsu. Dolanském (d. 7.) univ. bibl. Olomoucké v jednom kázání čteme: „Dnes bude rozenú krású běl, črven a krásen“, s čímž srovnej verš v Jaroslavu: *rozenú i strojnú krású sieše*.

Jestliže během XV. století zpěvy staronárodní zcela přišly v zapomenutí, z kteréhož teprvé v našem vytrženy jsou: může-liž se tomu diviti, kdo poněkud zná tehdejší stav věcí v naší vlasti? Staré pergameny se v bojích husitských hodily leda na šípy, a když boje minuly a umdlení přirozené nastalo, chápáno se spíš mystických, blouznivých, rozjímavých.

II. Vedlé epické poesie národní záhy vyvinovati se počalo ze vzorův latinských básnictví církevního rázu — *legendy*. V nejstarších ještě dosti zřetelně pozorovati vplyv poesie národní. Sem patří legendy o sv. Kateřině, dvě o sv. Dorotě, legenda o sv. Anně, o sv. Alexiovi, legenda o sv. Prokopu, o X tisících rytířích, o dvanácti apoštolích, Ježíšovo mládí atd. V starších rukopisech přísně zachován verš osmislabičný s rýmem jako v

xandreidě, ale ještě nepravidelněji co do vnitřního ústrojí; v pozdějších prvotný verš velmi již od přepisovačů porouchán, ačkoliv vždy ještě proniká. Nejvíce nepravidelností co do rozměru jest v Ježíšově mládí, což jediné vplyvu básnictví poněmeckého připsati sluší. Rozměr v kratší legendě o sv. Dorotě podobá se *poněkud* rozměru „Beneše Hermanova“. Sloka složena ze dvou čtyřverší a ze závěrečného trojverší, kdežto v B. H. sloka jen ze čtyř veršů se skládá. Nadto chodu trochaickodaktylického darmo v legendě hledáš, patrně opět pro rým, který vnitřního ústrojí ve verši dbáti nedopouštěl.

III. Třetí směr konečně nazvati lze *poněmeckým*, poněvadž vzory německými do literatury staročeské byl vnešen. Sem patří Tristram, Tandariáš, menší epické zpěvy ze XIV. věku a divnou ironií osudu i Dalimil. Básně směru toho co do mluvy poetické nic nemají společného s poesíí staronárodní; rozměr v nich nepravidelný, ba téměř žádný; k vůli rýmu zanedbáno již i počítati slabiky ve verši. Tato nevázanost, jakož ukázáno, působila i na poesii legend v pozdějších dobách XIV. století.

I legendární a poněmecká epika vzala v dobách husitských za své spolu s epikou staronárodní. Než o tom šířiti se již místa zde není.

Nám šlo jen o to, abychom několik planých odporů odmítli, tím spolu k hlubšímu porozumění neocenitelným památkám naší staronárodní poesie přispěli, a abychom ukázali, kterak na ně se stanoviska historie literatury hleděti třeba. Zrno do zrna pogača, kamen do kamena palača.

MENŠÍ ČLÁNKY LITERÁRNÍ.

postille a veykladové starých učitelů, Augustina a jiných. Ten způsob zachovávali i v Čechách za mistra Jana Husi, kterýž také kázání na ta čtení činíval i postilly udělal. Podlé téhož způsobu i Bratři jako následovníci Husovi, čehož sami dobře užívali, také tak jiným sloužívali, v čemž ne sami ti, jenž Římané slovou, byli, aby na čtení a epištoly kázání činívali, ale i nynější evangelíci, Luther, Philip Brentig, Hemingius etc. Protož Bratři nejsou sami, jenž by to činili a v nově to předsebrali, ale jakž napsali v Konfessi, podle nařízení církve starodávního etc. — Že se pak obává, aby těmi čteními jiná písma svatá a řeči Boží nebyla zahrabána a v zapomenutí dána, není se čeho lekatí, poněvadž hned málo veyš předtím o písmích svatých Bratři ta slova položili, že jsou *služebný počátek náboženství a vtry křesťanské*, a protož že každý je *u veliké vděčnosti míti, jim cele ve všem věřiti, je sobě čisti, naučení spasitedlná z nich přijímati* má etc. Divné jest, že toho p. L. tuto nečetl, že je sobě každý čisti má, a tuto se lekl, aby čteními a epištolami nebyli odrazeni od sv. písem. O čemž níže v druhém artikuli opět Bratři položili, že v kázáních svých smysl zdravý a tajemství k spasení potřebná etc. písmi svatými potvrzují a z týchž písem sv. šíře neb kratčeji vypravují a vypisují. — Také jest jisté, že Bratři, ačkoli podlé zvyku dobrého čtení a epištoly čítají v neděli na velikém (jakž slove) kázání, však jiných písem *Starého i Nového Zákona neopouštějí v jiných shromážděních svátečních i všedních*, čehož důvodem jsou a býti mohou posluchači naši. — Kdež pak dokládá, že v Čechách, pokudž rozuměti může, toho se neostříhá, odpovédí to jemu samo býti může, že zákonně nejsou služebníci k tomu zavázáni, aby jiného nemohli čísti, ale jakž kdy příčiny a k čemu služby dfti se mají, tak se toho

ostríhá, někdy čtení obvyklá, někdy jiné řeči a písma sv. se čtou, jakž v Čechách tak v Moravě; protože liberum est ministris, což by k vzdělání bylo, to činiti.“

První pověsti, že Bratři sobě nový český text Biblí zpoříditi chtějí, začaly obíhati okolo r. 1562, v ten čas, když právě dokonán byl Zpěvník Šamotulský (1561) a když Blahoslav se již zanášel překládáním Nového Zákona, který r. 1565 na světlo vyšel. Do té doby užívali Bratři starého překladu Biblí. Veliká z toho povstala námitka proti Bratrům, ano se pravilo, že překládající Písma svatá na jazyk český, spolu je falšují a kazí. Sám Maximilian II. vzal prý z toho velmi špatné mínění o Bratrích, „quasi admittant anabaptistas aliasque sectas, quodque voluerint Biblia excudere lingua Bohemica“, a upomenut jsa, „quod versio valde fuisset depravata“, zakázal ji tisknouti. Mladí páni polští Ostrorogové ujímali se sice Bratrů, vysvědčující, že sobě žádného vydání Biblí posud nezpořídili, jelikož prý jinak přílišně zaměstnání jsou, aniž nákladu potřebného při své chudobě na to mají; také že přestávají na starém prostřední ceny překladu českém (et olim mediocrem versionem Bohemicam habent, qua contenti sunt). Mezitím Nový Zákon Blahoslavův potajmu i v tichosti tiskli v tajné tiskárně Evančické, až i r. 1565 ve zručném formátě a krásném vydání vyšel.

Velikou pozornost i nemalý odpor vzbudil tento překlad Nového Zákona; duchovní vrchnost moravská, biskup totiž Olomoucký, Vilém Prusinovský, nepominul toho lhostejně, ale vyjednal r. 1566 mandát od císaře, aby knih netiskli žádných, leč by prvé ukázali je jemu neb pánu hejtmanu moravskému, a aby zastaveno bylo i Norimberčanům tisknouti české knihy.

Blahoslav, když překládal Nový Zákon,razil sobě

jak sám praví, dráhu novou, přihlédaje přímo k řečtině. „Zákona Páně do českého jazyka nenáleží, prý, vykládati toliko ex vulgata editione, sed ex graeco textu; ad fontes enim recurrendum esse, inter omnes pios et eruditos constat, čehož svědectví viz i v dekretě papežském i v Augustinovi obšírné. Nebo, prý, jisté jest, že mnohá slova z jazyku řeckého lépe se mohou vyložití do češtiny, vlastněji mnohem nežli do latiny, proto že se lépe mnohá slova řecká k českým nežli k latinským anebo latinská k českým trefují.“

Bylo veřejným na Moravě tajemstvím, že N. Z. vyšel v tiskárně Evančické, na panství maršálka zemského, pána z Lipé, ač o tom maršálek sám vědomosti neměl. Na věc tuto vztahuje se rozmluva v Pamětech Bratrských zachovaná z r. 1566:

Pán maršálek při večeři lál a mluvil leccos tvrdého o Bratrích; kterak na svých gruntech každý může činiti, co právě chce (naráženo na to, co páni moravští vytýkali biskupovi, že na svých manských statecích zbory bratrské zavíráti dává). „Já, prý, mám dva zbory, jeden v Krumlově, druhý v Evančicích; ten Evančický kdybych k čertu rozkopati dal aneb spáliti, kdo by mi co za to řekl? A do Krumlovského jen abych zapověděl ženě své choditi, hned tam žádného zboru nebude.“ — Pan Zoubek pak pána vždy podpaloval, až i *impressí* že mají *Bratři v Evančicích*, pravil, tu že tištěny *Písně i Zákon*. Pán pravil, že to nic není, že by také něco o tom věděl, kdyby se co toho tu dělalo. Zoubek předse divně tvrdil to, tak že pán, byv dobře podnapilý, počal se velmi hněvati a přísahou zavazovati, že to v brzkém času místně zví, a najde-li co toho, že toto a toto učiní. — Pán Čeněk, i tom byv, řekl: Au, nic tu není, než toto jest, že tu

knihy váží, a někdo mní, že je tisknou. Však na impressí náklad veliký býti musí, toho bratr Jan (t. Blahoslav) nemá a s to býti nemůže. Pán maršálek řekl: „Také by mi se tak zdálo, a sic i já také tam dávám knihy vázati.“ Ale Zoubek vždy předse potvrzoval, a pán maršálek čím dále tím více lál. — Nazejtří předse ty rozprávky se rozprostíraly na vše strany.

Že Nový Zákon Blahoslavův po prvé i po druhé (1565 i 1568) tištěn v Evančicích, utvrzeno jest nad velikou pochybnost vlastními slovy Blahoslavovými, an dí: „Také by mi se zdálo (ač vidí-li se komu soud můj o tom spravedlivý), že češtiny té v Novém Zákoně nedávno teď po dvakrát vydaném a v *Evančicích vytištěném* neměl by žádný dobrý Čech haněti.“ Domnění, že Zákon tištěn v Ostrově blíž Strážnice, povstalo tím, že Blahoslav s oblibou nazýval Evančice „zahradou“ (jakž i psaní svá často datoval: Ex horto) a že městiště tisku ještě určitěji jmenovával „Ostrov v zahradě“ (In insula hortensi). *Teprv r. 1578 přenešena jest impressí Evančická na Králee*, jakž nížeji bude oznámeno.

Ostatně bylo v Evančicích skutečně mnoho vazačův kněh, jakž se dovídáme ze zápisek Bratrských z r. 1564, ješto sobě objednávali „z Dobrotína“ (Debrecína) „tureckého vzdělání a strojení koží saffianů červených i modrých na knihy.“

Drahý otisk Nového Zákona byl již asi v měsíci Augustu 1568 dokonán; nebť píše Blahoslav ddo. In horto nostre 5. die oct. 1568 doktorovi Kratonovi do Vídne, že by jemu exemplář poslal, kdyby byl již svázaný (mitterem nunc secundam editionem Testamenti, verum compactor nondum absolvit librum).

II.

Jestliže u vydávání čelných spisů Bratrských přední účastenství měl Blahoslav, jenž Zákon Nový sám přeložil, o redakci Zpěvníka velkého péči měl, Musiku i Grammatiku sepsal a na smrtelném loži ještě latinského vydání konfessí a dějepisu Bratrského dočkat si žádal: nebude tuším lze popírat, že i překlad všech Písem Svatých jím nejprvé byl ponuknut. Všaktě v Evančicích počátek k tomu učiněn po smrti jeho r. 1577, a to od osob, kterež blízko jemu vždy bývaly.

Započetí díla toho oznámeno jest v Pamětech Jednoty těmito jednoduchými slovy: „1577. Toho roku také začato vykládání Biblí v Evančicích, což odjitím mistra Mikuláše k přátelům a potom smrtí br. Šteffanovu přetrženo, a zase teprv druhého roku k jaru v ruce vzato, a vykladači na Králice i s impressí obráceni.“

Práce r. 1577 ještě za živobytí br. Šteffana v Evančicích začatá vztahovala se toliko na písmo svaté Starého Zákona, a to nejprvé nepochybně na knihy Mojžíšovy; neboť Nový Zákon přijat do Biblí bez proměny z překladu Blahoslavova za díl šestý; první pak díl Biblí, jenž r. 1579 v Králicích vyšel, patery knihy Mojžíšovy, tedy počátek St. Z., v sobě obsahoval.

Péči i práci o to měli br. Ondřej Šteffan, sídlem v Evančicích, toho času jeden ze starších jednoty, spolu s mistrem Mikulášem Albrechtem. Vykládáno Zákon Starý patrně s ohledem na hebrejštinu, k čemuž právě Mikuláš Albrecht a o něco později bratr Helic, rodu původně israelského, jakožto znalci jazyka hebrejského povolání a potřebování. Tak i při Starém Zákoně zachováno,

což Blahoslav při Novém vykonal, že totiž od fontes recurrendum esse.

Jakáž ostatně příčina byla, že se Bratři s impressí svou z Evančic, kdež tak dlouho trvala, na Králice obrátili, že ze statku pana Jana z Lipé na statek pana Jana staršího z Žerotína se odebrali, není v Pamětech připomenuto; první pohnutka byla nepochybně vůle pána z Žerotína, že na tisk Biblí potřebný náklad hlavně ze svého učiniti chce, jakož se i stalo.

Po smrti br. Šteffana (21. července 1577) ujal se jak Paměti Jednoty, tak i Biblí bratr Jan Enéas, sídlem v Evančicích. Ze známých vykladačů Biblí nacházeli se toho času: Jan *Enéas* v *Evančicích*, Isaias *Caepolla* v *Králicích*, Jiřík *Streyc* v *Hranici*, Pavel *Jessen* v *Lipníku*, Jan *Kapito* v *Třebíči*, Jan *Effreim* v *Praze* (?). Zatím br. Lukáš *Helic* připravoval se ku kněžství v *Evančicích*.

Kterak vykladači práci mezi sebou měli rozdělenou, zdaliž každý překládal ve svém sídle část, jeden Žalmy, drahý Knihy královské atd., jakož podobné, kterak potom hotové překlady prvé než do tisku šly, přehlíženy byly a zkoušeny, o tom v Pamětech jiné zprávy není, než že v Evančicích bývaly *porady* držány. Však i učitel na škole Evančické, z Němec povolaný Esrom Rüdiger, vzat byl v domnění, že prý ve výkladu Biblí účastenství má, čemuž on ve zvláštním listu r. 1583, když třetí díl byl již vyšel, určitě odpor činí: Die Beschuldigung der Bibel etc. —, ist wissentlich und weisslich, dass ich in Rath derienigen, welche die behemische verdolmetschung derselbigen fürgenommen, nie gezogen noch kommen bin, auch nicht hab von einigen vernünftigen Menschen können oder sollen hierzu besprochen, gefordert und gezogen werden, als der ich Behmische sprach durchaus nicht

verstehe, und dass diesem also sey und ich mit der Behmischen Bibelverdolmetschung durchaus nichts zu thun jemals gehatt oder noch habe, das erbiet ich mich durch den Stifter selbst eigne schriftliche und mündliche Kundschafft zu bescheinen.“

III.

První díl Biblí vyšel z impressí Králické r. 1579 (obsahoval patery knihy Mojžíšovy); druhý vydán rok nato 1580 (Knihy od Josue až do knihy Ester); třetí pak opět po roce, 1581 (knihy Job, žaltář, přísloví, kazatel a písně Šalomounovy). Správu tisku při těchto třech dílech měl bezpochyby bratr Isaiáš Caepolla, jenž sídlil v Králicích, až tam po vyjití dílu třetího (26. aug. 1583) zemřel. Po jeho smrti nastala delší zastávka v tisku, ano nejbližší následující díl čtvrtý teprv r. 1587 na světlo jest vydán.

Dojem, jež vycházení tohoto nového překladu Biblí na všech stranách, jak u katolíků tak u strany pod obojí, způsobilo, jistě byl nemalý, jakž o tom světle svědčí nový přísný rozkaz císařský o tiskárnách i tiscích, daný na hradě Pražském v sobotu po sv. Vavřinci (13. augusta) l. 1580, jenž zní v tato slova:

„Urozeným, velebným, statečným, slovutným, opatrným pánům, prelátům, rytířům, vládkám a městům i jiným všem obyvatelům a poddaným našim ze všech stavův margrabství Moravského, věrným milým, milost naši císařskou a všecko dobré vzkazujem.

Věrní naši milí!

Zpravu toho míti račíme, že by rozličné knihy, trakáty, malování i jiné spisy z jiných zemí a měst do mar-

grabství našeho moravského se dodávali, a vůbec prodávali, i také tu v marg. mor. tiskli a imprimovali, skrze kteréž mnohé neřády, sekty, bludy, různice a nejednoty pocházejí, a mezi lid se vtroušují. I nechtějice my dále toho dopouštětí, aby na obyvatele a poddané naše království českého a dotč. m. m., též i jiných zemí našich k dotč. král. č. připojených, od cizích národů jaké takové podezřelé sektářské knihy, traktáty a spisy tištěné do téhož m. m. vozeny a prodávány byly: ráčili jsme, což jest někdy císař Max. pán otec náš nejmilejší sl. p. z mocnosti své císařské Normberčanům, aby všecky impressí, v kterýchž řeč českou, v jiný rozum ji obracejíc a vykládajíc, od mnoha let falšovali, a zvláště strany tištění Biblí v jazyku českém při tom městě vyzdvihli, poručiti (sic). A protož Vám všem vůbec i jednomu každému, zvláště pak knihařům zapovídati a poroučeti ráčíme, abyste žádných knih v jazyku českém a Biblí v Normberce ani jinde v cizích zemích tištěných do m. m. nevozili. Než když kdo jaké knihy buď v jazyku lat. a něm. do téhož m. odjinud přivezl by, by prvé jedenkaždý nežli je prodávati bude, dāstoj. Stanislavovi biskupu Olomouckému, věrnému našemu milému, k přehlédnutí ukázal, a na to od něho jistotu, že je prodávati svobodně může, vzal a s povolením jeho je prodával. A jestli že by týž biskup v nich co zcestného a bludného našel a je tomu, kdož by je přivezl, prodávati zapověděl, by pak i nenašel a on od téhož biskupa jistoty neměl, přes to přece prodával a v tom shledán a osvědčen byl, tomu každému aby takové knihy pobrány byly a on skutečně trestán býti má, jakž se pak v kr. našem č. s strany vození a prodávání knih tolikéž takové nařízení stalo.

Co se pak imprimování a tištění knih v témž m. m

dotýče, to dále nařizujeme, aby od tohoto času v častojmen. m. m. nikdež jinde impressí nebylo než toliko v městě našem Olomouci jedna nebo dvě z těch impressí, kteréž by od výšpsaného bisk. O. za hodné uznány a k tomu obrány byly. A ten každý, kdož by co tak tisknouti a imprimovati dáti chtěl, aby nejprv exemplář toho nahore jmenovanému bisk. Olom. a statečnému Mikulášovi z Hrádku na Novém Zámku, podkomořnímu našemu dotč. m. m., k přehlédnutí dodával; a toho ničehož pod skutečným trestáním netiskl a tisknouti nedal.

Pakli by který z impressorů co toho, což by prvé, jakž veyš dotčeno, přehlédnuto nebylo, tiskl a v tom usvědčen byl, tomu aby takové knihy tolikéž pobrány byly, a ten impressor dostatečně trestán býti má. Kdež znajíce o tom všickni i jedenkaždý z Vás jistou a milostivou vůli naši císařskou býti, budete se věděti, jak před škodami uvarovati, jináče nečiníce.“

Dán na hradě Pražském (ut supra).

Do měst, do kraje Olomouckého, Brněnského, Znojenského.

Zákaz tento, jakž viděti z účinkův, dokonce nebyl zachováván, ješto pánové každý na svých gruntech za neobmezeného vládce sebe pokládali, rozkazův vyšších dle libosti buď poslouchajíce nebo nechávajíce. Účinek byl leda ten, že se na knihách pokoutně vydaných udávalo místo buď názvu smyšleného, jako na knihách v Evančicích tištěných, anebo dokonce žádné, jako na Biblí a velkém kancionále v Králicích vydaném.

Kterak strana pod obojí k té věci hleděla, vyrozuměti se může nejlépe z hádky, kterou měl a vypsál bratr Matouš Klíčník na tvrzi pana Václava Myšky na Liblíně r. 1584: „Když bylo po večeři -- píše bratr Ma-

touš — tu na mne pán rozličné otázky důtklivé vydával, až i toho dotýkal hanlivě, proč se Bratři dělají nejmoudřejší ve všem světě, že *Bibli roztrhují na čtyry kusy či na koliks, a sami jí sobě spisují*, a jak se jim dobře líbí, někde ujímají, někde přidávají a někde proměňují; proč ji tak nenechávají, jakž jest prvé česky vytištěna etc. a proč sami sobě tisknou a nedají tu svých knih tisknouti, kdež se jiné knihy řádně tisknou, a proč v svých knihách nepodpisují, kde jsou tištěny? A tak mnoho těch dotazů bylo, že jsem nestačil odpovídati, nebo vždycky sám mluvil. Avšak jsem mu odpověděl: Můj milý pane Václave, tomu jistě věřte, že *naši tu knihu Bibli s velikou bedlivostí vydávají* a pilně toho šetří, aby ani slova a ovšem smyslu a rozumu neb mínění pravého neměnili. A že pak (jakž díte) s prvnějšími v českém jazyku vydanými všudy se v slovích nesrovnává, na žádnou škodu to není, jestliže které slovo jináče světleji mimo staročeské slovanské položeno jest. A také však svobodu má každý, v nich čísti neb nechat, aneb kteroukoli jinou sobě oblíbiti.“

IV.

Roku 1587 vyšel Bibli díl čtvrtý, jenž obsahuje pro-roky od Izaiáše až do Malachiáše, roku 1593 konečně díl pátý, v němž se knihy ty, které jsou nazvány Apokryffa, pokládají, i také díl šestý poslední, jenž zavírá Nový Zákon dle překladu Blahoslavova s některými přímětky.

Druhé vydání Bibli té vyšlo o nedlouho potom, r. 1596, avšak ne již v šesti dílech než toliko v jednom jediném, pro pohodlí prý obecného lidu, jenž prvé rozpůjčil díl po dílu, tak že veškerá Bibli zřídka se kde spatřovala.

Po třetí vyšla, opět v jednom dílu a větším písmem, r. 1613 bez poznamenání místa Králic.

Kterí Bibli Králickou vykládali, krom Isaiáše Caepolly a Jana Kapitona, dočkali se úplného vydání jejího; avšak již rok po vyjití posledního dílu 1594 dva z nich zemřeli, Jan Enéas, hlavní správce díla, a Pavel Jessen. Druhého vydání dočkali se všickni druzí: Jiří Streyc († 1599), Jan Effreim († 1600), mistr Mikuláš Albrecht († 1617) i bratr Helic (živ ještě r. 1598).

V.

Na závěrku pojednání tohoto stůjtež některé zprávy, které se k životopisu vykladačů těchto dobře bohdá hodí; jsouť ponejvíce z Pamětí Bratrských čerpány, s pominutím toho, co odjinud již známo.

Br. Jan Blahoslav, nar. 27. febr. 1523, zemřel dne 24. nov. 1571. Tento „otec a vozataj lidu Páně, v Jednotě muž veliký a znamenitý, velice pobožný, pracovitý od mladosti, ke všem velice přívětivý, jehož pověst široce mezi jinými národy roznesená vznikla, veliký a drahý klénot Jednoty“ — sám zanechal paměť psanou o příhodách svých, kterouž tuto přikládáme:

„Já, Jan Blahoslav, narodil jsem se l. P. 1523 v první pátek postní v hodinu 16tou. L. P. 1540 na den Sv. Havla přivezl mne z Přerova br. Wolff do Prostějova, abych byl čeledínem br. Martina Michalce, jehož jsem čeledínem zůstával až do jeho smrti. Mezi tím poslán jsem byl od něho l. 1543 do Golperka na učení, a byl jsem tam rok. A hned l. 1544 s některými jinými mládenci poslán jsem do Witemberka, i byl jsem v Witemberce též rok. L. 1547

umřel br. M. Michálec hospodář můj, a dán nám od br. starších za hospodáře br. Matouš Streyc; u toho jsem byl rok. L. 1548 dali mne Bratři k br. Janovi Černému do Boleslavi. L. 1549 poslán jsem od br. Jana Černého do Prus do Královce na učení; ale pro mor, kterýž se byl rozmohl v Prusích, nebyli jsme tam dlouho, ale všickni spolu navrátili jsme se k br. Machovi do Doubravna. Téhož leta 1549 posláni jsme opět, Rokyta a já, do Bazilie na učení, ale já těžce jsem se tam roznemohl a stonal jsem z jara již l. 1550 mnoho nedělí. Po velikonoci šel jsem (drobet pookřáv) domův. Jáhenský úřad přijal jsem o masopustě na den Hromnic, a potom v Přerově druhou neděli po Sv. Trojici na kněžství jsem svěcen. L. 1557 do úzké raddy jsem povolán, a téhož téhodne k úřadu biskupskému. L. 1558 dán jsem do Evančic a přibral jsem se tam z Boleslavi ku první neděli po sv. Trojici. Než nevím, kdy a kterého leta mne Pán Bůh vzíti ráčí; kdy koli! Jižť jest ukázal čas a chvíli!“

O posláni do Basileje píše se v Dekretích roku 1549, že zavříno bylo na sjezdu starších Jednoty z Čech i z Moravy v Prostějově: „Pro očištění Jednoty nařčené a široce rozvolané, že zomyslně a potapně vším školním literním uměním pohrdá, z té příčiny nařízeno jest, aby někteří mládenci vypraveni byli na učení, jako zejména Jan Přerovský Blahoslav, Jan Rokyta. A na to jim pomoc učiněna, totiž každému z nich padesáte tolarů dáno, a do Basilie vysláni.“

R. 1555 zůstáno na tom v Prostějově, aby „kancionál náš byl přehlédnut pilně, k čemuž i osoby voleny jsou b. Jan Černý, b. Jan Blahoslav, b. Adam Šturm, a aby přidány byly písničky b. Jana Augusty i některé jiné, a tak zpravený aby dán byl k tištění“.

R. 1558 ve shromáždění v Boleslavi b. Jan Blahoslav přidán jest za písaře b. Matějovi Červenkovvi a tu moc sobě zřízeně svěřenou přijal.

Některé zprávy zachovaly se také v paměti br. Nikodema, jenž byv od Blahoslava poslán r. 1568 do Vídně k panu Mikuláši Walterovi z Waltersberku, císař. radě a sekretáři v království českém, tuto řeč s ním o Blahoslavovi měl: „Potom se mne (sekretář) zeptal: Nejste-li vy jeho syn? Já mu odpověděl, že nejsem, než že sloužím já u pána. A řekl jsem: Pán není ženatý a neměl jakživ ženy žádné. Potom se zeptal: Starey-li jest pán? Já odpověděl: Jest mu 46 let. I řekl: Tak-li. Potom řekl: Rád bych se se pánem seznámil“ atd. — Z rozmluvy pak doktora dvorského Kratona s maršálkem moravským, pánem z Lipé, téhož roku držané, vynímáme k charakteristice Blahoslava toto: „Co vy pak o Janovi Blahoslavovi držíte, ptal se maršálek Kratona; jest-li on muž učený? Doktor: Nedržím, abyste v Čechách, v Moravě nadeň učenějšího měli. Maršálek: Slyšel jsem o tom také; než neviděl jsem ho já jakživ; než bydlí od Krumlova maličkou míli, v Evančicích; rád bych s ním někdy mluvil. Doktor řekl: Ba můžete to učinití a s ním o víru mluvití. Maršálek řekl: An, nechci, nechci ani s vámi již mluvití, než de antimonio budeme mluvití“ atd.

O posledních dobách života píše br. Caepolla: „Evanċium tandem XIII. oct. (1571) reversus sum, cum praecedenti die seniores Moravi et Poloni inde discessissent, quod seniori Blahoslao tum jam lethaliter decumbenti fuit admodum ingratum. Attuleram enim mecum aliquot capita versionis Esromianae (t. j. Konfessí latinské), quam ipse optabat se antequam synedrion dimissum fuit, habere et de hoc negotio ad collegas referre etc.“ — „Partem ver-

sionis Esromianae inspexit, sed ita tum affectus erat, ut nihil nisi de morte cogitare et loqui vellet. Hoc tamen in votis se habere dixerat, ut antequam moriretur, Confessio et Historia nostra latine in lucem prodiret; ad quorum utrumque suo loco promovendum instructissimus atque promptissimus vir ille fuit, si Dominus vitam ei prorogasset. Sed Deo aeterno aliter visum fuit; paulo enim post, videlicet intra VI hebdomadas, ex hac vita in aeternam beatitudinem emigravit, magno sui apud pios relicto desiderio!“ O mnoholeté nemoci, která Blahoslava trápila, dovidáme se z jeho vlastních slov k doktorovi Kratonovi ddo. 5. Okt. 1568: „Valetudo mea est valde instabilis et fere mutatur in dies; nunc stomachi cruditas, nunc hepatis caliditas, quandoque pulmonis quaedam aggravatio ac veluti obstructio molesta mihi esse solet.“

Bratr Blahoslav slul vlastně Blažek; alespoň on sám máteř svou, Kateřinu, která zemřela r. 1562, nazývá Blažkovou. Bratr jeho slul Martin Abdon, i zemřel v Praze r. 1561, kdež pochován u sv. Jindřicha. Ujec jeho byl br. Tobiáš Bezpera, „muž bohabojný, rozumný a starověký, jemuž původ Jednoty výborně znám byl.“

Br. Ondřej Steffan, o němž zpráva jest, že zemřel r. 1577, maje věku svého okolo 48 neb 49 let, narozen jest podlé této zprávy r. 1528—29, a to v Prostějově, kdež i pochován. Byltě jeden z předních čtyř, muž velice pobožný, v theologii od mladosti pracovitý, kazatel výborný, výmluvný a velice příjemný. Z pacholetství u Bratří byl. Na kněžství zřízen v Sležanech l. P. 1557. Téhož léta v Přerově v neděli druhou v advent mši novou měl. V Lipníku na sv. Marka do rady vzat l. 1564. Na biskupství volen v Evančicích října měsíce l. 1571. Pracoval v něm šest let, s mnohými nemocmi. Často na kámen, dnu i žřen

stonával, do teplice Šumberské (či Losinské) jezdil a vracovav se domův, byl na noc v Jaroměřicích. Po večeři toho dne šel na procházku do zahrady při domě, a vrátiv se z zahrady, sedl za stůl a podepřel se na ruku, i počal sobě stejskati, že mu mdlo a těžko, a tak lehl hned na lavici a v tom božec naň připadl a pojednou přetrhl ho, tak že usnul v Pánu 1. hodinu na noc 21. dne měsíce Julii (1577). Nazejtří do Prostějova vezen a tam poctivě pochován u sv. Petra, při přítomnosti služebníkův a kněží Páně.

Bratr Steffan přejal od Blahoslava zapisování Pamětí Bratrských, jakž o tom napsáno v čele dílu X. (1557—1569): „Haec collegit ch. f. noster, bratr Ondřej Šteffan m. p. Poněvadž historica a zvláště, co se kdy v Jednotě let těchto dalo, Bratr Jan Černý spisovati se vší pilností začal, však nemocmi a jinými bídami strápen byv, konati toho nemohl, z té příčiny práci tu Bratru Janovi Blahoslavovi poručil, podlé něhož Bratr Blahoslav, muž osvícený, Bohu a Jednotě věrný, jakož jiné povinnosti své, tak i tuto věrně konal, a paměti znáti potomkům užitečné s pilností spisoval. Ale když i on pracemi jinými nad míru téměř obklíčen byl po smrti Bratra Jana Černého a Bratra Matěje Červenky, maje některé paměti, v ruce mi je uvedl a pro cvičení mi spisovati je poručil; tomu odpírati nesměje, k sobě sem to přijal.“ — R. 1565 byl Br. Šteffan spolu s Br. Solínem přidán ke druhé deputaci Bratrské k císaři Maximiliánovi do Vídně, která však nepořídila, čeho bylo přáno. „Bratři přidání k nám do Evančic se vrátili a nám to vše, co zjednali, oznámili. My to vše jako i jiné k tomu podobné věci Pánu Bohu poručivše, obrátili jsme se k svým pracem. Br. Augusta s Br. Šteffanem jeli do Přerova a odtud do Čech k místu svému.“ — Roku 1577 zasáhla smrt Br. Šteffana, již po

několik let churavého, čímž na chvíli také přetrženo započaté toho roku vykládání Biblí.

O úmrtí jeho zachovala se paměť tato druhá: „Br. Ondřej Šteffan v svatodušní svátky z domu (z Evančic) vyjel a navštívil některé zbory, do Teplice Losinské se odebral. Tam se na zdraví lépe měl, domů se vraceti počal, ale pojednou zas odnepadl, a z Járek dál nikam nemohl. V pátek (21. Julii) k večerou, když jiní jedli, on na zahradu vyšel, tam seděl a ležel na zemi; ptáček jakýs dvakrát se tu vzal, a právě paň zpustil. Potom sám ještě šel z zahrady, nésti se ani vésti nedal. A do světničky vejda, lehl na lavici a umřel. Bratr Jakub Husák a Jan Slovák s ním na té cestě byli, i při smrti. V neděli do Prostějova dovezen pro snadší se tam vypravení starších (nemocných, s nimiž sic kdyby živ byl, tu shledati se měl) i pro přátel žádost, a v outerý slavně pochován u S. Petra, když v Holomouci sněm byl a nový markrabě císař Rudolf do země přijímán.“

Br. Isaias Caepolla, vlastně *Cibulka*, rodem byl z Bystřice pod Pernšteinem, Jiříka Cibulky syn, vlastní bratr Matěje, kteřížto dvě též byli správčími v Jednotě. Učněm byl v Boleslavi r. 1562, jáhnem ve Strážnici r. 1568, knězem v Slavkově r. 1572, do úzké rady vzat v Holešově r. 1577 o Sv. Bartoloměji, zemřel v Králicích r. 1582, dne 25. Srpna, okolo 2. hod. na noc a v pondělí potom pochován v kostelíku na Králicích.

Blahoslav nazývá ho r. 1571 s patrnou oblibou „chovance svého“, *alumnus meus*, jehož pomocí hlavně také užil při latinském vydání *Konfessí*, ve Wittemberce r. 1572—1573 tištěné. Br. Caepolla po dvakráte do Wittemberku se vypravil: poprvé v letě 1572, kdež získal Esroma Rüdigeru, aby *Konfessí* latíně zpracoval, po-

druhé, v zimě téhož roku, aby vymohl vytištění její v impressí Wittemberské. Při druhé té cestě měl za společníka pana Fridricha z Náchoda, jenž vedl syna svého Jana a příbuzného Jindřicha ze Zástřizl jakož i Přemysla z Žerotína na studium Wittemberské. Koncem Januaru 1573 vrátil se s dobrým pořizem z Němec na Moravu.

Sídlem byl Caepolla na Králicích, i měl, jak se zdá, správu tisku na starosti. K roku 1578 zaznamenáno jest v Pamětech o jistém Marcellovi z Němec, že prý se málem na Bratři nerozhněval, že pan Jan z Žerotína nechtěl od něho přijíti nového jakéhos Nyzolia, kterouž knihu synu jeho Karlovi dedikovati strojil a to i skrze Br. Caepollu trochu jednal. „Vzal prý sobě snad to, že my to uchvátiti chceme, co by jemu od pána dostati se za takovou práci v spisování těch věcí mělo. Valeat et nunc et semper!“ — Jaké lásky a vážnosti Br. Caepolla mezi svými požíval, výmluvně se jeví ve zprávách o jeho smrti. „Psaní V. Msti. — píše Br. Enéas hraběti Šlikovi — této noci (28. aug. 1582) za mnou přinešeno v čas velmi nezpůsobný, když i srdce těžce zarmouceno pro smrt milého Br. Isaiáše, a starosti jiné na mysli leží, že ani spáti nemohu. I rána morová již se přibližuje atd.“ — A v jiném listu, Martina Dadana k Cirklerovi do Slez, dne 25. Jan. 1583 z Králic daném, takto se píše: „Allatae sunt ad nos litterae Domino Esaiiae Caepollae et in ipsius absentia collegarum alicui resignandae. Absente eo, proh! tabeharius tuus venit, et ita absente, ut huc ad nos redeat nunquam! Nam praeterito anno 26. Augusti ex hac miseriarum valle in coelestem patriam feliciter migravit. Cujus *inopinata mors*, quantum nobis doloris attulerit, tute facile intelligis!“

„Člověk jistě zdárný, zdravý, čerstvý, mohl praco-

vati a mnoho dělati; však divní Boží soudové jsou, že jej Pánbůh velmi rychle a nenadále vytrhnouti a vyprostiti ráčil, aby snad někam se v stranu neuchýlil.“

Br. Jan Enéas (Aeneas, nikdy Eneáš), rodem z Mladé Boleslavě, učněm v Přerově r. 1564, na učení ve Wittemberce r. 1565—68, jáhnem v Slavkově, knězem tolikéž, do rady vzat v Holešově r. 1577, zemřel v Evančicích dne 5. Febr. 1594. Bratr Enéas rychle postupoval v hodnostech bratrských; úřad jáhenský přejma r. 1572, potom nazejtří přijal úřad kněžský, a i hned do Třebíče za správce dán. Potom po pěti letech, r. 1577, prvního dne mezi starší vzat, nazejtří za biskupa volen, kterýžto úřad 16 let a něco více bedlivě s nemalým užitkem konal, „a sumou — zvláštní klínout Jednoty byl, pobožný, příkladný, velmi prozřetelný, strážce čeládky Boží bedlivý, v sedmeru umění mistr, na učení několik let byl.“

Br. Enéas přejmul po smrti Br. Šteffana r. 1577 péči o paměti Bratrské a měl sídlo své v Evančicích, tak že i v tom byl následníkem Blahoslavovým a Šteffanovým. Psal dne 28. Aug. 1582 hrab. Šlikovi, jsa na cestě k Br. Jakubovi Husákovi, aby ho živého ještě zastati mohl, z Rosic: „I rána morová již se přibližuje, nedaleko od nás praví že zhusta promírají. U mne pět nemocných leželo, když jsem z domu onehdy jel, ač ne na morní bolest, chvála Bohu. Velice se bojím, aby i škola nám se nerozprchla.“ — Když r. 1582—83 biskup Olomúcký ostřeji začal proti Bratrům postupovati a i dva v Kroměříži jal a je vězil, ano dle pověsti i na Enéasa nastrojeno bylo, psal pan Fridrich z Žerotína z Pouzdran v pátek u večír 22. Febr. 1583: „Než o našem Bratru Enéasovi, aby měl vyzdvížen i biskupovi dodán beyti, jakž mi se o tom z jednoho místa píše, nesmeyším; však opatrností

nezbývá. Píši já Bratru Enéasovi, aby na ten čas ke mně na Židlochovice přijel; nechť mi jej tam biskup vezme aneb vzíti káže!“ — V skutku nic se nestalo, co by k tomu směřovalo. Jiná potrška udála se po dvou letech, 1584, když Enéas na poradu lékařskou do Jihlavy přijel, kdež sice ne on, ale ti, u kterých byl hostem; všelijak proto od rady městské byli stíháni. „Když jsem l. P. 1584“ — píše Enéas — „těžce byl nemocen, jel jsem do Třebíče, abych tu povolal lékaře z Jihlavy k sobě; a když to býti nemohlo, musil jsem dojetí přece do Jihlavy. Takž jsem se tam dostal někdy v advent. A byli se mnou i jiní nemocní: Jan Felín, Jakub Kostický a j.“ — Jiná strast potkala ho r. 1588, když lid válečný příčinou věcí polských pohotově jsoucí na Moravě ležel: „I náš dům v Evančicích po neděli devítníkové, když již s půl noci býti počalo (nocte 15. Febr. praecedente) s pokojem nezůstal, ale dveře na nás vytloukli jacís lotrasové. Z nichž jeden chycen, vsazen; potom však (jako by nebylo hodné o nás se zasaditi komu) puštěn zas.“

O smrti jeho toto se píše: „Na nové leto 1594 jedn z Kounic do Evančic, od vojáků na cestě obírán byl ve vozíku komorním; z toho zlekání se v nemoc upadl a potom jiné nemoci k tomu přistoupily, až i zemřel.“ Smrt zastihla ho v Evančicích v pátek v noci na sobotu před nedělí devítníkem 5. Febr.; měl věku svého 56 rokův.

Mistr Mikuláš Albrecht, také Albert z Kamenka. Podobá se, že muž tento, Slezan rodilý, důkladný znatel hebrejského jazyka, jenž r. 1571 ve Wittemberce stupně misterského dosáhnul, učitelem byl na škole Evančické, kdež přibrán mezi vykladače Biblí hned za živobytí Br. Šteffana r. 1577. Po smrti Šteffanově odešel M. Mikuláš k přátelům, čímž práce na rok přetržena, avšak již

r. 1581, ne-li dříve, jakož podobno, byl zase v Evančicích. Roku toho navštívil ho bratr jeho Melichar z Němec (mistra Mikuláše našeho bratr) s Lupichiem a jakýmsi doktorem, žádající, aby dva mládenci, které s sebou přivedli, na učení přijati byli v domech Bratrských, jednoho aby Br. Kapito v Třebíči k sobě přijal a jej choval, a M. Mikuláš druhého; s čehož tuším sešlo. — S mistrem Mikulášem shledáváme se po mnohých letech na universitě Pražské, kamž r. 1610 na vybídnutí některých pánův přišel z Němec, chtěje v kolleji veliké učiti hebrejskému jazyku; i měl přimluvčího doktora Hubra z Riesenbachu. Avšak ničím neprospěl, tak že se z počátku dubna 1611 se žalostivou prosbou obrátiti musil k defensorům, aby se jeho ujali ve velké nesnazi a bídě, když od některých pánův sobě nakloněných již před rokem vybídnut sem se přistěhoval, kdež jemu naděje byla činněna, že při obnovení akademie bude služby jeho užito, a nyní jsa bez místa a živnosti že čas zbytečně trávití musí, k tomu také při vpádu zuřivého nepřítele (lidu pasovského) na Malé Straně v bytu svém dokonce jest statku svého zbaven a oloupen. Defensoři nařídili některým osobám ze svého prostředka, aby jemu zjednali místo příhodné k učení a zatím „od některého dobrého člověka v té věci obecného dobrého milovníka“ tolik peněz proti jistotě jich defensorů zjednali, co by mu potřeba bylo k vymožení z nouze a výživě na rok. Konečně k radě M. Bacháčka, rektora, svolili mistři k tomu, aby byl bez obyčejné disputací za úda akademie přijat; místo k obývání jemu vykázano v kolleji národu českého. Počátkem školského roku, který se začínal o sv. Havle, dal se M. Mikuláš zapsati k lekcím a dne 23. Nov. ustanoven jest od defensorů za rektora paedagogii aca-

demici trilinguis čili školy zemské s universitou spojené. R. 1612 vydal první program školy té (*Intimatio etc.* Viz Voigt II. 277). R. 1617 přijat do kolleje mezi jiné profesory. Téhož roku uveden jest do kolleje Všech Svatých za probošta po mistrovi Janu Campanovi z Vodňan, avšak brzo potom ještě téhož roku zemřel.

Br. Jiří Streyc (též Jiřík Streyček, G. Vetterus, jak se buď česky buď latinsky píše, podepisoval), rodem r. 1536 ze Zábřehu, učněm v Boleslavi 1556, jáhnem též 1562, knězem v Přerově 1567, sídlem v Hranici hned r. 1574 i 1578, v radu vzat v Holešově 1577, zemřel 25. Jan. 1599 v Židlochovicích. Již na studiích, kteréž Br. Streyc, prvé než se jáhnem stal, v Královci pruském konal, vynikal slušností, nábožností, uměním i pilností. Svědčí o tom list doktora theologického Davida Voita, kterýž Br. Janovi Černému Jiří přinesl, jsa r. 1561 s jiným mládcem Václavem Berkou z učení domů povolán. „*Versati sunt in nostra academia annum integrum duo juvenes Boemi, Georgius Vetterus et Venceslaus Berka, cum eximia laude modestiae, pietatis et in omni officio diligentiae, ita ut etiam aliis exemplo vitae praeluxerint. — Peto, ut, cum Georgius nunc a nostro hospitio literario advocatus sit, rationibus suis ita consulas, ut telum studiorum suorum feliciter incoatum abrumpere ne cogatur. Etsi enim beneficio Dei in doctrina ecclesiae et artibus dicendi ita progressus est, ut nunc etiam alios utiliter docere possit, tamen ad confirmandum iudicium plus temporis et major doctrinarum varietas requiritur, qua in re laudanda est etiam modestia ipsius, quam significat voluntas redeundi in academiam, de cujus loco vos ipsi deliberabitis.*“ — Skutečně Jiří ještě s jinými mládenci, Jindřichem Šworcem, Adamem Služkým a Zigmundem Vlni-

ským téhož roku 1561 vypravemí byli na učení do Tumbink, i poručení do zvláštní ochrany slovatnému Vergeri. Vrátil pak se Jiří po roce do Čech, kdež se v Boleslavi stal jáhnem. — Přebýváje r. 1574 v Hranici, konal mnohá jednání s panstvem, jmenovitě tohož roku 17. Januarii s panem Jetřichem starým z Kunovic, aby zbor Zlínský otevřen byl, a r. 1578 s pověstným Dudičem, radou císařským, jenž se usadil v Paskově a tam zbor Bratrský zříditi mínil. Bylo to jemu poručeno od rady, aby začasté do Paskova dohlídal a s pánem pro lepší jemu vyrozumění i spravování jeho rozmlouval. Br. Streyc nadepisoval listy své k Dudičovi: „Magnifico D. D. Andree Duditio a Hořetovicze, S. Cesareae maiestatis consiliario, domino meo gratioso“, a Dudič jemu: „Docto et pio viro D. Georgio Vettero, Hraniczensis ecclesiae fratrum conf. Boemicae antistiti“. — I v jiných veřejných jednáních Bratrských býval Br. Streyc často zaměstnáván. Podlé toho, že o sobě vydal Žalmy v verše uvedené (r. 1587 v Králicích, šest let po vydání žaltáře v Bibli), souditi se může, že sám nejvíce měl práci o překlad Žaltáře. I tím se stal památný, že byl první mezi Bratřími, jenž co muž ženatý vzat jest v radu. Synové jeho sluli Jiří, Pavel, Jan a Daniel.

Br. Jiří Streyc byl dle Nekrologia „muž učený, pilný, při vykládání Bibli nové mnoho práce vedoucí“. Vložil též na česko: „Institutiones Calvinii“. O Žalmech jeho dí se: „Žalmy k zpívání sformoval podlé způsobu Kalvinitského“. Svědectví o kazatelství jeho podává Nekrologium k r. 1588, kdež i obsah kázání stručně nastíněn, při pohřbu dvou slavných Bratří, Br. Jana Abdyáše a Jiřího Izraele. Zemřel r. 1599 v pátek 2. neděli po Třech králích mezi 5. a 6. hodinou na noc,

maje let 63, a to v Židlochovicích, kdež na ten čas měl správu zboru tamního; a tu pochován na den sv. Pavla na víru obrácení.

O muži tomto zachovalo se v Dekretích velmi mnoho zajímavých vědomostí, jmenovitě z r. 1574, kdež se již mluví o věku jeho scházejícím, z r. 1594, kdež toto se oznamuje: „Poněvadž z novu tištěna býti má Biblí in majori 8^o a potřebuje bedlivého přehlédnutí v textě i konkordancích, poručeno to Br. Sušickému a Adamovi Felínovi a mistru Mikulášovi; však což nejméně mohou, v textu aby opravovali, a Br. Jiříkovi Streycovi aby ukázali“.

Br. Jan Kapito, rodem byl z Bystřice pod Pernšteinem, odkud i Isaias Caepolla. Jáhнем učiněn v Slavkově 1572, knězem též 1576, v radu vzat v Slavkově r. 1584, obýval v Třebíči, kdež i zemřel r. 1589, patrně ještě dosti mlád; neboť se nalezá, že co jáhen poslán jest r. 1574 do Heidelberka na učení, ještě s jinými některými. Píše o tom Br. Šteffan: „Poněvadž Br. starších úmysl byl a povolení, aby někteří z *mé čeládky* na učení vypraveni byli do Heidelberka, jmenovitě Kapito, Němčanský, Felín, Bernart, napsal jsem o tom Langvetovi do Vídně, a jeho aby byli komendováni tam, za to prosil ddo. Evančice 29. Dec. 1573. Mládenci vyšli na jaře do Němec, i přijati jsou s ochotou a uměštěni v kolleji, kdež se i ztravovali, laciněji prý než u měšťanů. Když pak po roce 1575 se z učení vraceli, nazván jest Kapito s Felínem od Bullingera „*certe spei optimae pii et docti viri Johannes Capito ac Joan. Felinus*“. — Již r. 1581 měl Kapito sídlo své v Třebíči, kdež ho navštívili známí Němec Lupichius, Melichar Albrecht z Kamenka a doktor knížete Kasimíra, cestující po Moravě a po Čechách.

Samostatně vydal Kapito „Postillu nebož kázání, kteráž na řeči Boží ke dnův svátečným přináležející přes celý rok činěna bývají.“ Dva díly 1584. (Nepochybně v Králicích).

Slove „muž učený“, ale byl téměř vždycky nemocen. Sídlo jeho při smrti byla Třebíč, kdež byl několik let správcem. Zemřel tamtéž při dokonání leta 1589 podle počítání do nového leta v neděli, v 24 hodin před novým letem. Br. Jan Enéas nad ním kázal v sboru Třebíčském. (Nepodstatná jest domněnka Rulíkova, že by Br. Kapito rodem byl z Brodu Českého.)

Br. *Pavel Jessen*, Slovák z Turce, rodu rytířského; jáhnem v Slavkově 1572, knězem též 1576, v radu vzat ve Slavkově 1584, biskupem v Lipníku 1589, zemřel 24. Máje 1594 v Bezuchově. Sídlo měl v Lipníku, a to již před r. 1582, kdež ho navštívil dobrodružný hrabě Šlik, jakž to víme ze Šlikova na to se povolání: „Na mále přestati umím (t. j. v potřebách životných), jakž prý i Br. Pavel Jessen, u něhož několik dní v Lipníku jsem byl, dobře ví.“ — Ještě i r. 1588 bydlel v Lipníku, jakž vidno z listu br. Izraele z Dřevohostic (ze Sarepty Moravské), v sobotu před provody (23. Aprile) k němu do Lipnka daného, kdež i doloženo toto: „Jak vy se máte na zdraví svém, na čem jste zůstali s Br. Abdiášem? Pobudete-li v domu, až on tam v kraji Holešovském pozpravi, abyste potom na Slezsko se vypravili, čili jinačeji jest ponasnováno?“

Okolo 16 let v Lipníku správčím byl, znamenité stavení vzdělal, z něhož před smrtí před panem Hynkem z Vrbna, tehdaž hejtmanem moravským, ujeti do Bezuchova musil na grunty pana Karla z Žerotína. Zde, v Bezuchově, zemřel v úterý před sv. Duchem, t. 24.

dne Máje po 18. hodině. Toho téhodne do Evančic se stěhovati měl, „a Panbůh jej k jinému místu obrátil“. Z Bezuchova do Dřevohostic přivezen, a tu ve čtvrtek v slavném hlubokém hrobě pochován; nebo se dokopali hlíny žluté barvy jako zlaté; k tomu hrob byv hrubě rozšířený, „když do něho dlouho shůry patřil, zdálo se, jako by z něho záře slunečná vystupovala, tak že tu přítomný každý sobě v tom zalibovavše, takových sobě hrobů žádali“. O povaze Jessenově dí se: „Muž jistě veliký v slovu i v skutku mocný, *učený*, stížitelný, k odpovědi rychlý a velmi výmluvný a i pyšný, avšak osten neskrovného těla mající, kterýž jej zášijkoval, že ani svatých služeb konati nemohl podlé místa svého.“

V Dekretích čte se r. 1594, že úřad Brodský psaní učinil starším o vydání statku pozůstalého, ten že by sestře jeho poloviční náležitosti měl. Dáno za odpověď, že se diví tomu, kterak oni smějí se na nějaký statek po něm pozůstalý potahovati, poněvadž on žádného statku pozemského neměl, a čeho v užívání byl, to že ne jeho, ale Bratří bylo. Také otčiznu svou co vzal, všecku že utratil na učení a na některé mládence, kteréž na učení posílal, a něco i na stavení. O vůli jeho poslední, i za zdravého života jaká byla, že dobře vědí, po Zachariášovi bratru svém že nebral než jeden díl, a druhý na sestru přináležející že za úřadem zůstává. O penězích a nějakých klenotech že nevědí, než o dluzích (do 200 po něm zůstalo) že dobrou vědomost mají.“

Br. Jan Efferim (Efraim), zřízen ku kněžství v Slavkově 1572, v radu vzat v Slavkově r. 1584 spolu s Jessem i Kapitou, biskupem učiněn v Lipníku 1589, předním r. 1599. Správcem zboru nejprve v Meziříčí pod Rožnovem, potom Pražského, za tím i Boleslavského. Umřel v Praze

leta 1600 v neděli 21. po Sv. Trojici okolo 4. hodiny neb 5. na noc. Byl tam z Boleslavi na lékařství jel, však mrtvý odtud přivezen domů a pochován v Boleslavi v hrobě Br. Jana Angusty a vedlé Br. Samuele Sušického, při přítomnosti mnohého lidu. O jeho povaze píše se: „Byl muž pobožný i učený a přední biskup, a velice k lidem všelikého stavu přívětivý a pravý otcovský. Jednácte let v úřadu biskupském pracoval s nemalým užitkem lidu Božího. Sám v sobě velice starostlivý, kormutlivý, více jiných než sebe v tom ušetřující, nebo často-krát máje hodnou příčinu někoho potrestati, než to učinil (boje se, aby neb nějak převzat zle nebyl, neb někoho neurazil), raději sám v sobě se nakormoutil i v koutě naplakal, čehož mnozí zle užili.“ R. 1594 učiněn byl sudím Bratřím v Čechách a na Moravě.

Již r. 1588 nacházíme br. Effreima v Praze, neboť píše odtud dne 2. Sept. do Evančic příčinou prodaje Boleslavi: „Knihy psané i tištěné, jichž množství veliké jest, ty bojím se, že se nepřátelům našim v ruce dostanou; teprva dělati o nás budou!“

Br. Lukáš Helicius (Helic), syn pokřestěného Izraelity bez pochyby z Poznańska, dobré služby konal vykladačům jakožto znatel hebrejštiny. Bližších zpráv o něm není, kromě že r. 1581 „v neděli třetí adventní měl v Evančicích první své posluhování“ v přítomnosti mnohých, mezi nimiž byl a k stolu Páně s jinými šel i „Valentias Otto Magdeburgensis, mathematicus celebris, qui Vienna tunc venit, ut sit coenae D. particeps.“

O Br. Lukáši Helicovi podává *Nekrologium* toliko zprávu mimotní, ze které aspoň tolik vidomo, že živ byl ještě l. 1587, neboť měl kázání toho roku německé na den sv. Tří králův v Jičíně při pohřbu Br. Jana Jon-

Velmi obdivné jsou zprávy, kterých o Helicovi poskytují Dekreta z r. 1574; byl rodem tuším z Poznaně, aspoň matka jeho tam domovem přebývala, mnoho světa zchodil a rád se hádal o učení, tak že mnohé nesnáze z toho pro něho i pro Bratří vzešly. Ještě i r. 1594 bylo těžko o něho se srovnati; Br. Poláci posílali ho na Moravu a Br. Moravští zdráhali se přijmouti ho, poněvadž už po dvakráte přijat byv a chován, vždy zase odešel. Živ byl ještě r. 1598, neboť toho roku o něm mezi staršími jednáno bylo.

VI.

Zbývá ještě zprávu dáti o tiskárně, z níž Bibli Bratrská na světlo vyšla. Nemnoho o ní jest svědectví kromě tisků samých, za vzácnost nyní pokládaných a velmi ceněných. Praveno hned svrchu, že impressí bratrská zprvu v Evančicích byvši, r. 1578 na Králice přenešena jest. Zde i tam zůstávala v úkrytu a pracováno v ní potud potají, že na knihách z ní vydaných nedodáváno místa, kde byly tištěny. Vadily tomu mandáty císařské, jimiž zapovíráno, aby na Moravě jiných impressí nebylo kromě v městě Olomouci jedna nebo dvě, kteréž by od biskupa za hodné uznány a k tomu obrány byly (1580). Dokud impressí v Evančicích trvala, na statku maršálka zemského, pána z Lipé, neměla tuším jiné podpory než od Bratří a ochrany leda do vůle pána dosti proměnlivé. Větší jistotu zdá se poskytovala ochrana pana Jana staršího z Žerotína, muže, jenž vzdělání svého za mladosti na díle získal pod správou Blahoslavovou. O zřízení impressí souditi můžeme z příkladu tiskárny, kterouž měl

na svém zámku v Šamotulách pan Lukáš hrabě z Górký, jenž „impressora a čeládku jeho“ za jich práci „stravou“ opatroval. „Typographo meo, quem in arce alui et slo hodie adhuc“, píše hrabě 1561 při dokonání Kancionálu Bratrského. Takž bylo nepochybně i na Králících u Žerotína.

Správcem tiskárny jak v Evančicích tak potom i na Králících byl Br. *Zachariáš Solín*, o jehožto umělosti jasně svědčí řada knih rovně rozsáhlých jako ozdobných.

První spis v tiskárně Evančické již za Solína vydaný jsou tuším „Přídavkové k Muzice“ Blahoslavové, kteráž Muzika vyšla nejprvé r. 1559 v Olomouci. Datum místa zní: In insula hortensi, o čemž viz, co ná před pověděno. Druhé dílo jest Nový Zákon, též Blahoslavův, vytištěný v Evančicích po prvé r. 1564. Na tyto dva spisy vztahují se slova, pronešená r. 1566 v rozmluvě s maršálkem z Lipé od pana Zoubka, že v impressi, „kterou mají Bratři v Evančicích“, tištěny „Písně“ i „Zákon“, při čemž ne snad na Kancionál, než na řečené „Přídavky k Muzice“ mysleti dlužno. Roku 1568 vyšlo z tiskárny Evančické druhé vydání jak „Nového Zákona“ tak i „Muziky“.

„Leta Páně 1596 dokonal život svůj v Pánu Br. Zachariáš Solín na Králících 8. dne měsíce března, v noci okolo hodiny 10. na půl orloje, a pochován tu v Králících v kostele 11. dne března, a již odpočívá až do dne soudného. Před smrtí však i při zboru i při čeládce Kristově i při impressi pilně pracoval a za jeho impressi spravování velmi způsobilé knihy naše vydávány a tištěny byly. A po něm zůstává českému národu Biblí svatá malá, památka přešlechtílá“ — Br. Zachariáš Solín na kněžství zřízen byl jest 1581 v Slavkově.

Dle zprávy v Dekretích obsažené jednáno r. 1592, aby impressí pomalu zase spravována byla, někdo učen aby na místo br Solínovo hoditi se mohl, i čeládka k tomu způsobná aby pomalu strojena byla. A vidělo se, žeby tito k té práci se hodili: Poláček Elam a k sochoru (u lisu tiskařského) Valenta.

Z impressí na Králicích postavené vyšlo první vydání Biblí v šesti dílech (šestidílné) ve velkém osmerci, mezi lety 1579—1593, a sice I. 1579, II. 1580, III. 1581, IV. 1587, V. a VI. 1593. Druhé vydání též ve velkém oktávu, o jednom díle 1596. Třetí konečně r. 1613 opět v jednom díle, ale ve folio a písmem větším. Kromě Biblí též i jiné knihy tiskem vydány z impressí Králické, která tuším ještě i r. 1620 na chvíli přetrvala.

Charakteristiky literární.

I. Kurjer Warszawski.

(*Vídenský Denník* dne 28. Září 1850.)

V jakém stavu idyllické nevinnosti časopisectvo politické v zemích „bílého císaře“ se nachází, toho obraz nad míru případný a zřetelný spatříte, když se před žasnoucím Vaším okem rozvine půlaršík, půlaršík tak veliký, jaký má Pražský Večerní List, tisk o mnoho drobnější nežli v právě řečeném „žurnále“ a titulek tak řemeslně postavený, že největší průmyslník anglický právem užasne nad hospodařivým svědomím redaktorovým. Tak *vypadá* Kurjer. Kdo ale Kurjer *jest*, pozná se nejlépe z toho, když se pová, kdo on *není*. Kurjer není denník „posvěcený otázkám politickým“; nazvali byste ho jménem nepravým, kdybyste pověděli, že jest časopis literární, orgán některého „obščestva imperatorskago“ aneb „Towarzystwa naukowego“; Kurjer není orgán žádné strany, on stojí nade všemi stranami, on zastupuje své vlastní interesity.

Kurjer jest za to omnibus, do něhož si sedne každý, komu se právě zachce; Kurjer jest oznamovatel, jenž se objevuje na ulicích Londýnských v podobě ohromného vozu ověšeného návěštími a oznámeními, anebo co vnitřnost novin v Němcích. Kurjer jest stěna nárožního domu, na kterou se věší ona krásná, milobarevná a nej-

praktičtější denní literatura; Kurjer zastane službu umíráčka a hodí poslední hrůdu za pobřbeným; Kurjer jest dohazovač na trhu i zároveň galanthomme na parketách; muž bursy i obdivovatel vnadných tanečnic a světoznámých pěvkyn. Slovem: Kurjer jest všecko, nádoba všech denních zprávek. ideál místního časopisu; on ví všecko, on poví všecko; otázka, co *smí* pověděti a co *nesmí*, neuvede ho v rozpaky; za jedno se o pilné dodržení onoho rozhraní mezi „smím či nesmím“ postará vždy censor, za druhé vštěpila kolikoleť zkušenost redaktoru již onen jistý takt a vědomí, že by z redaktorství ihned mohl zasednouti na soudnou stolicí censorskou. Že toho, co pověděti nesmí, jest více nežli toho, co mu censor dovolí, tím se Kurjer dokonce nedá másti; on vychází přece každý den v devět hodin ráno, ve svátek i v neděli; sloupce jeho nejsou přec nikdy prázdné, jako mnohdykráte obsah některého sloupu veřejného mínění na západě; on pracuje s věčně svěží chutí a s věčně mladou silou, pyšný v tom bezpečném vědomí, že za ním stojí většina národu a že má příliš velký počet odběratelův, aby západnímu časopisci jich polevička nepostačila k dobrému prospěchu.

„Wolno drukować. Warszawa dnia... Starszy censor, N. N.“ Ejhle každodenní úvodní článek Kurjera, ačkoli jest tištěn docela vzadu, na poslední stránce. To nevadí; náš čtenář velmi snadno pochopí, že tím Kurjer, ač na pohled končí, přece vlastně počíná a že konec ten jest vlastně začátek celé moudrosti tohoto denníka.

Abychme čtenářům svým usnadnili ponětí o obsahu právě popsaného politického časopisu, povíme jen tolik, že jeho zprávy politické mají zcela formu našich telegrafických zpráv, a obsah jejich že se takoruka ničím neliší

od rubriky zdejších novin: „Přijeli, Odjeli.“ Na příklad: Politické zprávy z Francouz: Z Paříže dne 15. zář. Ministr Fould odebere se do Londýna na velkou honbu k panu Baringovi, kde se shledá s lordem Palmerstonem. — Zejtra dá lord Normanby velký oběd pro presidenta, na kterém vyslanec z Nepálu bude. — Ze Španěl: General Narvaez vrátil se do Madridu, všickni ministři vyjeli mu vstříc. — V Madridě mešká nyní mnoho znamenitých zpěvců, jako paní Garciová, pánové Monarri a Ronconi a j. a j. — Kde v kterém městě v Čechách vypukla cholera, vědí ve Varšavě dokonaleji nežli v Čechách.

Pominouce onu část, která v sobě zahrnuje zprávy místní, jako kdo byl povýšen a zač, kdo vyšel na výsluh, kolikrát byl který herec na divadle volán, které barvy sluší brunetkám a které blondynkám lépe a k t. p. přečteme si ještě některý doslovný passus z „Rozmaitości“: „Vypravují, že toho dne, co syn Sira Roberta Peela měl v anglickém parlamentě řeč o bille israelitské, která tak velikou sensací způsobila, potěšený otec daroval mu 10.000 liber šterlinků.“ — „Jako zvláštnost vypravují noviny, že letos v místě Horton vyseděla holubice vejce slepičí, z kterého vylíhlo se kuře.“

Poslední strana podobá se začasť oněm obrazům, kteréž vyvěšují majitelé menažerií na svých boudách. Prodáváš-li koně, vloží se ke tvému inserátu také vignетка, představující koně s podkoním; tatáž vignетка oslaví tvé návěští, v němž ohlašuješ, že ti ukradli koně. Ztratí-li se pes, vyobrazí se dnes mezi inseráty pes na útěku; nenajde-li se do zejtrka, vyobrazí se v postavě tak žalobné, že jest na něm patrně vidět, jak činu svého lituje. Dává-li se jistina na půjčení, již také vidíš ruku nabízející tobě měšec, na němž zevrubně stojí napsána suma

jistiny. Opice a tigrové nalezají zde takové podobizny, že by člověk, kdyby byly opravdivé, již ani opici nerozeznal od uhlíře.

Nechť však časopisek tento nevyhovuje požadavkům, kteréž činíme my: on zajisté plní věrně službu a účel svůj tím, že své čtenářstvo baví; nevyřkneme tvrzení příliš smělé, doložíme-li, že mnohý z našich žurnálů svou vezdejší pout dokoná, než „Warszawski Kurjer“ ve své činnosti ustane.

Nynější redaktor měl tolik úcty ke svému předchůdci, že položil podobiznu jeho v čelo svého listu.

II. „Pražské Noviny“ a „Moravské Noviny“.

(*Vídenský Denník* dne 15. října 1850.)

„Ty mi kališ vodu, beránku!“

(*Pražské Noviny.*)

Jakmile nad českoslovanskou vlastí zasvitne všední den, vyjdou jako dvě slunce v stověžaté Praze „Pražské Noviny“ a v přívětivém hlavním městě družné Moravy „Moravské Noviny“. Tak stojí psáno v knize osudu; zapiš si, „Ludmilo!“, tato posvátná jména vedle „Times“ a „Severní Včely!“ — V patriarchální svornosti, v nezlomné dobré vůli vespolek kopou tito dioskurové literární na roli dědičné, Kastor v Čechách, Pollux na Moravě. Očekáváme v pevné důvěře, že náš vysoce nadaný básník zase promluví a že hned ve všech novinách domácích i cizích, nečeských i neněmeckých, budou u vytržení čísti hymnu o tomto souhvězdí, svítícím v temné noci naší literatury.

Mezi tím odvážíme se my, méně nadaní básníkové, a vylišíme obličej a rocho oněch nevšedními vlohami

na daných dvou Novin; povíme, co to jest, ta mírnost „Moravských“ a ta smířlivá politika „Pražských Novin“.

Každé jejich číslo jest, dle nejpřesnějšího výměru, arch potíštěného papíru, a tím jediným rozdílem, že v čele „Pražských Novin“ stojí tři lvevé vedle sebe: Redaktor, lev náš bílý a nakladatel, ačkoli jest světu známo, že bílý lev nakládá vlastně na oba a že sám stojí tam mezi bobkem a vavřínek, toliko „ouzím na postrach“. Pod titulem běží čára, a pod čárou počíná moudrost politická, totiž úvodní článkové, jenž „u listů politických jsou to, co jest kořen u vína a žilobití u člověka“ (který — dle vyjádření mudrce, starogreckého v „Moravských Novinách“ — jest „zvíře politické, při němž převahuje povaha politická“).

Vizme pak, jaké jest politické žilobití oněch dvou bliženců. Abychme vzali vysokou politiku na potaz, tož dovíme se z „Pražských Novin“, že „v Kurhessensku stojí lid i vláda na sudě prachu, který se pod nejmenší zámlinou zapálit a největší neštěstí způsobit může, že takové hospodářství dlouho trvat nemůže a že si může každý snadno na prstech vypočítat, co z toho vypadne.“ Jinde zase poučí se v nich čtenář, že se sice každý Němec odvolává na Arndtovu píseň „Was ist des Deutschen Vaterland (Co jesti Němce vlast) a na „Schleswig-Holstein stammverwandt“ (Šlesvik-Holštejn kmenorodý), ale sjednocenost ta že jest jen v písní; kdežto zase dle Moravských Novin „Slovan zpívá, ač všude má nebe zakalené, Slovan zpívá; snad předvídá tajně jasnou budoucnost“. Kdo je tedy větší flautista?

Ostatně co se vysoké politiky tkne, v té se drží bratr Pollux moudrého Šalomouna, totiž že všechno jest marnost a nic než marnost. V tom pádu jeví se nejsilnější stránka jeho povahy, mlčení, ve kterémž ho ner-

ani hřmění děl kmenorodých a jen někdy za čas vele-zrádný útok novinářský.

V „Moravských Novinách“ úvodní článek vyhledati jest věc nad míru obtížná. Kdyby nebyl na jich čele psán odpovědný redaktor, mohlo by se myslit, že je rediguje neodpovědný osud, slepé fatum. Takové panuje v nich péle-mêle! Tak na příklad uvádí se jedno číslo tímto pamětihodným článkem: „Jistá Josefa Čejková 39 let stará, vdaná, válela prádlo“, načež následuje artikul o nezbednosti klučiny. Dnes čteme v čele listu poučný článek o poštách, zejtra zase na tom samotném místě dovídáme se, že za višňo-hnědou klisnu 15 pěstí 2 coule 3 čáry vysokou

dostal Matěj Hubený

6 dukátů odměny;

pozejtří nevěříme svým očím a čteme opět úvodní článek s tímto úvodem: „Měli jsme my to u nás (v Babicích) melu,“ při čemž nám mimovolně v uších zazní ona báseň „Bujný oř jest mluva naše.“ Aby pak míra úvodních článků se naplnila, čteme zase jindy: „Třináctiletý chlapec ctihodného souseda Karla Procházky pásal voly (u Dačic); aby je lehčeji upásal“ ... a tak to jde dále, až se dočteme, že „pasení to hlavně škodí jeho duši“. A ku konci ke všemu tomu svěří se nám ještě spisovatel úvodního článku, „že cestujíc skrze Slavkov, má v obyčeji vždy v hostinci pana Vodičky si odpočinouti, an ho tam vábí to vřelé si počínání v pokrocích národní literatury“ ... Pomož Pánbůh!

Hlavní síla obou těchto novin jest prostonárodní sloh a mluva jejich. Člověk nakažený osvětou devatenáctého věku, čta v nich cítí se zajisté jako kouzlem unášena do ráje, k našim prvním rodičům, dokud onen první demagog, ošemetný had, nebyl ještě zkazil domácí jich mír, a co sám věští duch básníka marně vyobraziti

se snaží, vidíme vtípem historickým utvrzeno, ku příkladu v „Pražských Novinách“, kde čteme: „Naše česká země má, jak známo, tu zvláštnost do sebe, že v ní od staletí vedle a mezi sebou žijou dva národové, považujícíce ourodu nivy ty, horami krásně ověčené, za svou pravou vlast. I žili pospolu pokojně v dědinách, jedni druhým nic na příkoř nečiníce, a aby se v obou jazycích v zemi panujících znali, dávali syny své na výměnu se učit, jedni jazyku českému, druhí německému. Tak to trvalo po mnohé věky. Najednou utvořili si zahraniční Němci ze Slovanstva strašáka“

Sláva! Sláva! Veliká záhada česká jest rozluštěna, názoru historie postaveno jest nové stanovisko, husitská válka nebyla válka, bitvy na Žižkově, u Domažlic, u Oustí nebyly žádné bitvy, ale toliko lekce, které Němci Čechům a Češi Němcům na výměnu dávali v jazycích zemských! — A vy bratři němečtí v Čechách, pokojně spěte: Slovanstvo jest strašák, „arciť zbytečný“!

Ale ještě výborněji nežli „Pražské“ znají se v prostomluvě „Moravské Noviny“: V podkrají Viškovském jest městečko, a v tom městečku jest kupeček, a ten kupeček vede obchod se smíšeným zbožím“. Tak psaly „Moravské Noviny“ v Brně, ve středu dne 9. října r. 1850! A tak píší politické zemské noviny u nás!

Z hlubokosti srdce voláme s „Pražskými Novinami“: Slož, milovaný básníku náš, co tlumočník národu svého, velezdařilou báseň smuteční a zahrej k ní na struně z be-ránkových utočené střev tryznu za — pokladnici zemskou!

Nechceme již malovati dále veselý obrázek této smutné bídy. — S bolestným okem hleděli bychme ku příkladu na to, že od té doby, co vychází tento Denník, otevřeny jsou mu dokořán brány do celých sloupců „Pražsk“

Novin“, se všemi chybami tisku, s otištěním všech vynechaných komat a punktů, kdybychom se netěšili, že tím konáme redakci „Pražských Novin“ službu spasitelnou, zbavující ji aspoň jednoho péra. Za utrpené toto pohostinství odměňujeme sami sebe tím, že se na základě rovného práva z oněch novin dovíme dnes, kdo před třemi dny bytoval v „Modré Hvězdě“ a kdo u „Třech Kaprů“, kdo odjel z Prahy, a kdo ze světa; pak že nám obilní ceny ukázaly nejkratší, posud neznámou cestu z Pardubic a z Chomútova do Prahy, berouce se totiž přes „Vídenský Denník“ do obchodních a tržních zpráv „Pražských Novin“, a sice vždy v nejpřísnějším inkognito. Srdečnou soustrast cítíme s redakcí „Moravských Novin“, že se jí nepodařila špekulace s řepkovým olejem a s draslem. Prodalať totiž dne 2. října řepkový olej o něco laciněji a potaš za tu samu samu, jako předešlé; zač jej ale předešle prodala, s tím se nám ani předtím ani potom nepochlubila.

Nabyvše z tohoto nástinu radostný důkaz, jak málo se podati může za dosti veliký náklad, loučíme se s oběma Novinami na brzkou snad shledanou, řkouce ke každým zvláště s Ludmilou, přítelkyní „Moravských Novin“: Jsou doby v lidském živobytí, a Vy sám vele-ctěný příteli! znáte jich ze své vlastní trpké zkušenosti, v nichž sklíčeným srdcem pozíráme ku lživé, neupřímné, zbabělé přítomnosti a bezděky nadějný zrak upíráme v krásnou a blaženější budoucnost. Oko naše zarosuje se tklivou slzou, ze srdce vydírá se stesk úpěnlivý; avšak v červenější blaženější doby mění se slza bolesti v slzu míru, a mysl i vůle napíná se omladlou silou, vetkati činnost svou v osnova velikého celku a státi se užitečnou krapkou ve valném proudu člověčenstva.“ (Viz Přítelkyně

Ludmila v Moravských Novinách) — a připomínající jim oběma „onuno rozprávku krále epirského, Pyrrha, s mu-
drcem Cineášem“ v neděli 29. září 1850 v Pražských No-
vinách: „Když Italie dobudeme,“ tázal se Pyrrha Cineáš,
„což potom budeme dělati?“ — „Zdaž nehraničí s Itálií
Sicilie?“ odpověděl Pyrrhus, „ostrov bohatý, a vnačný?
Toho se potom snadno zmocníme.“ — „A až jej budeme
míti, co potom?“ — „Přeplavíme se do Afriky,“ odtušil
král, „a Karthago bude naše —“ „A když konečně všeho
dobudeme?“ — „Pak“, vece král, „budeme jísti, píti a se-
radovati —“ „Což pak nám překáží“ odpověděl Cineáš,
„abychom to již nyní činili? vždyť všechno máme, čeho
k tomu potřebí! Což musíme teprv nebezpečným a
krveprolitím dobývati, čeho již nyní pokojně užívati mů-
žeme?“ —

III. Kapesní slovníček novinářský a konverzační.

(*Vídenský Denník* dne 4. listopadu 1850).

Od nedávného času vidíme mezi ovocem, jež vy-
dává strom naší literatury, také „Kapesní slovníček novi-
nářský a konverzační“. Můžeme zrovna zvolat: „Ten nám
ještě scházel!“ Praví sice spisovatel s panenským zardě-
ním, že navzdor dobré vůle nebude celý (v předmluvě
milému čtenáři) vytknutý účel tak úplně a dokonale do-
sažen, jak by si ovšem přál.... Bláhovče! Podat v české
literatuře něco dokonale a úplně: totéž k smíchu! Vždyť
pak v literatuře české na nejvyšší vrchol slávy Vás vy-
nesou, napíšete-li dílo třeba ještě menší ceny nežli tento
Slovníček; „Jen ven s tím!“ slyšíte nyní heslo v táhře
literárního světa českého „byť i sebe horší b-
když je to české!“

Uvedu Vám, pane skladateli, komicko-tragický osud jednoho spisovatele českého, který že si s vydáním díla svého nepospíšil, odsouzen jest věčně věků k tomu, že je obmýšlí. Podívejte se do svého Kapesního Slovníčka na stránku 48, kde čtete: „D. Š., mladší bratr předěšlého, český literát a schopný paedagog; obmýšlí časopis pro děti vydávati.“ Hle, což mu prospěje, byť hned v tu chvíli vydával časopis pro děti, — *litera scripta manet*, on přece jen obmýšlí. Ani smrt nezboví ho této strašné kletby! Bude již na onom světě, ale lid na zemi bude stále o něm čísti, že obmýšlí vydávat pro děti časopis! — Protož „jen ven s tím!“ Kritiky se pranic nebojte! Kritikať není než zpátečnictví na poli literárním, reakce proti bujnému vyvíjení ducha!

Velice chvalitebné jest, že jste si vzal za pravidlo: „Z osob před rokem 1848 zemřelých málo kdo v té knížce se nachází!“ Máte dobře! Rok 1848 jest beztoho rozhraním starého a nového věku, tmy a světla, copu a pokroku; *Čas*, to jsme *my*, jak jste velmi dobře řekli na stránce 135. Budou sice mnozí, kteří řeknou: „Blahoslavení zemřelí; neboť nejsou v Kapesním Slovníčku novinářském a konverzačním!“, ale za to bude mnohem více těch, kterým se v něm otvírá brána věčného oslavení. Napsat několik řádků do novin, bývati údem Slovanské Lípy, jmenovati se Albert a překládati se Vojtěch, seděti na Pravici . . . hle jaká rozmanitost klíčů, jimiž se otvírají dvěře do České Valhaly!

Abychom pak již ocenili krásy tohoto díla, tuť co člověka nad míru překvapí, jest „trefné vysvětlení vědeckých slov a věcí v hovoru vzdělanějších lidí přicházejících.“

Uvedeme jen některý příklad:

Argumentum ad hominem. Když lenivý a urputný kluk se mermomocí učití nechce a dobrých slov ani napomínání si nevšímá, dostane dobrý pardus, ihned pochopí, jak užitečné a potřebné vědy a nauky jemu jsou, a tento pardus se jmenuje vědeckým názvem *argumentum ad hominem*. — *Aristokracie* znamená tolik co „vláda nejlepších“. Jest to původně protiva demokracie. — *Bombardování*, co to jest, ví každý. — *Emanace*, co od jistých stran, lidí a rozličných živlů vychází, pochází, vyplývá. Smrad jest emanace kozla.

Mezi „vysvětleními politických výrazů a předmětů, pokud zapotřebí jest, aby čtenář politickým a konstitučním poměrům vůbec a zprávám v novinách o nich se nacházejícím *důkladně* rozuměti mohl,“ — nalezáme na příklad doslovně:

Česká politika. Viz články: Čas, politika, pravice, levice, centralisace, konfederace, vlastenectví, rovnoprávnost, národnost, mravní vítězství, Slovanství, slovan-ský sjezd, sněm (ústavodární), revoluce. — *Deklamace.* Od jistých poslanců na jistých sněmích dočkal se národ skvělých deklamací místo zmužilých činů. — *Deputovaný*, volený poslanec, zástupce národu. Ve Francouzsku jest nyní jen jedna komora z deputovaných utvořená národním zákonodárstvím, ale bez prospěchu lidu, protože jest většina špatně volená. — *Dissonance* ostrý souzvuk; užívá se též o politických a společenských roznicích; ku př. dissonance mezi Slovany a Maďary oběma stranám špatně posloužily atd. — *Erfurtský parlament*; článek o něm končí se v Slovníčku takto: Němci sami na to neustálé svolávání a odstraňování národních zástupitelství a na tisíc-krát zklamanou důvěru lidu a jeho vyvolenců již trvtipkují, říkajíce mezi jiným: Frankfurt nám nepo-

Erfurt také ne, teď nám jenom zbývá Schweinfurt (nad Mohanem) a Ochsenfurt (v Bavořích).

Jeden z účelů tohoto Slovníčka jest také „Dosti úplný všeobecný zeměpis“. Z oboru tohoto dosti úplného všeobecného zeměpisu podáme jedno místo na ukázkou:

Afrika. Na celém světě jest nejnesnesitelnější parno v Africe, poněvadž rovník uprostřed ní padá a skoro celá pevnina mezi obratníky leží. — Zde jest hlavní vlast lvů, levhartů, pardálů, nosorožců, antilop, žiraf, pštrosů, krom nesčíslných opic.

Ještě jiný účel toho Slovníčku jest podati „zajímavější události novějšího věku, od r. 1848 počínající“. Na příklad: *Cilindr*, podoba prostého sloupu okrouhlého průřezu, jako ku. př. kus rovného paš. Od času revoluce r. 1848 jmenují se tak klobouky podle staré předbřeznové mody, tvaru cylindrovému podobné, s hladkou srstí. U jistých lidí platí takové klobouky v politickém ohledu za znamení dobrého smýšlení. — *Casus belli* výminka, pod kterou jedna mocnost druhé válkou hrozí. Tak na př. rozněšela se v květnu 1850 ve Vídni pověst, jako by jistí ministři nepřipuštění Pruska k tehdejšímu Frankfartskému sjezdu t. j. ke spolku čtyřkrálovému za casus belli, t. j. za příčinu k válce proti Prusku považovali, čemuž ale ministerní noviny „Oesterreichische Korrespondenz“ odperovaly. — *Egerie*. Pařížané žertovně praví o nynějším presidentovi republiky francouzské, Ludvíkovi Bonapartovi, že má 17 egerií, t. jakoby 17 tajných rádců. Pod těmi 17 egeriemi se ale rozumí komise 17 úřadů od zpátečnické většiny nynějšího sněmu vyvolená pro předběžné porady o špatných a jesovitských, naskrze proti svobodě občanské želících zákonech, kteréžto se

od vlády bonapartské neustále ponavrhují, a bohužel i od sněmu k hanbě Francouzů přijímají

O náboženských záležitostech mluví se v tomto Slovníčku na př. takto: *Betlehem* v Palestině, rodiště Ježíše Krista, jinak ~~neopatrné místo~~: *Dukla*. Svatý Jan z Dukly má v Haliči veliký kredit, a mše v jeho jméně neb dokonce v jeho ornatě čítané vynášejí ročně Lvovským kněžím Bernardinům hezký výdělek od polských paniček — atd.

Konečně se dočteš v této emanaci radikálního ducha také o lidech o naši vlast zasloužilých. *P. Čelakovský* jest „jeden z nejznámějších spisovatelů českých a tak zvaných starých vlastenců“. *Paní Č.* „jedna z nejvýtečnejších vlastenek“. *P. Dundr J. V.* jest teď hospodářským inšpektorem a zdržuje se mnoho ve Vídni.

Causidière, jeden z hlavních vůdců revoluční strany ve Francouzsku, řídí nyní z Anglicka skrze depisování pohyby francouzských socialistů. Pod Lamartinem měl podíl na vládě a zrušil veřejné pekárny a j.

Zvláštní nehoda stala se p. spisovateli tohoto slovníčku s králem pruským Bedřichem Vilémem IV. V posloupnosti abecedního pořádku praví totiž, že pod jeho vládou „svobodný tisk a právo associační jsou šetřeny a pojištěny“, král zatím vydal ostrý zákon o obojím, právě když arch slovníčka s jeho životopisem byl již dotištěn. Nešťastný spisovatel nevěděl si jiné pomoci, než oznámiti na obálce toho svazečku návštěj: „Nestálo by zajisté v našem článku: Bedřich Vilém IV. král pruský, že svobodný tisk i právo associační v Prusku šetřeny a pojištěny jsou, kdyby nejnovější velmi nemilé zprávy o této věci nebyly teprva po otištění onoho archu přišly...“ Doslovně

Takové dílo dělá se nyní na poli naší literatury; nadějeme se, že vlast panu vydavateli bude dekretovat díky své i korunu občanskou.

IV. Hroby slovanských básníků.

(*Vldeňský Denník* dne 15. listopadu 1850.)

Za nynější pustoty na poli pěkné literatury, na kterém se u nás volně rozplozuje bejlí přinášené a přesazované ze zahrad francouzských, není neposlední útěcha, vyskytne-li se na něm některý plod vůbec, vyskytne-li se plod dobrý zvláště, především ale vyskytne-li se dílo básnické v užším toho slova smyslu, o němž by lze bylo říci, že chválí mistra svého. Bývaloť, pohříchu! u nás za obyčej, že jsme chválili mistra, nedbajíce hrubě na to, jaké bylo dílo.

Jakých básní máme za posledních dob? Aby se mohlo na otázku tuto svědomitě odpovědět, bylo by potřebí jinými ji formulovat slovy: Máme-li totiž vůbec jakých básní z posledních dob? — Na to lze říci s ruským básníkem Kozlovem: „Ne na javu i ne vo sně!“

Navštívil nás sice „Upír“, plakali jsme nad „Slzami“, uváděnými v hudbu na fortepiano a snad také na housle, dočkali jsme se vedle války vlaské a maďarské také „Války s Tatary“; ale při tom při všem zní nám neustále v uších refrain kozácké písně: „Ščo den, ščo nôč — use ždemo!“

Nad „Válkou s Tatary“ by sám zeť chánův

Bajadur Tatařin rozjařil se,
kdyby mu náhodou přišla na oči, a chán tatarský by
chtěl (spisovatele) ztatarčiti,
na víru tatarskou obrátiti,
pro těch zabitých Tatar do dvou tisíc.

Konečně se stal vítaný, spasitelný krok! — Díle, z něhož dle vyňatků již po tolik let se těšil národ, po němž obecenstvo dychtivě bažilo, jehož uveřejnění co den slibováno, dílo toto — již se neslibuje; již přišla doba, kdy se poznalo, že takovýmto dílem, kypícím svěží původní silou ducha slovanského, zapuzovati nutno onen nezdravý, Slovanstvu cizí a nepřírozený duch, jenž vane nyní k nám z rafinovaných děl nadekvánských Sybaritů literárních, o nichž říci lze s Malczewským, že jsou:

Podobna do owoców Umarłego Morza,

a s Tomášem Moorem:

*Like Dead Sea fruits, that tempt the eye,
But turn to ashes on the lips.*

Báseň míněnou, jejíž nápis svrchu položen, pokládáme za radostný výkvět slovanského vědomí; jest ona takofka píseň písní, zpívaná na mohylách slovanských věstců, oslavující pěvce kmenů slovanských, v jejichž srdcích žil stejný cit Slovanstva, jejichž píseň nezůstávajíc mrtvým písmenem obmezeným na úzké meze knihy, stala se živým slovem v ústech národa a výrazem citův, jenž nevědomě v jeho srdci žily. Zajisté, nejslavnější pěvci slovanští jsou zároveň nejnárodnější!

I cítili oni hluboce, že vděčný národ věčně v srdci svém je zachová; slova, jimiž volá Lamartine za básníkem u vyhnanství jdoucím: *Les siècles sont à toi!* ozývají se nám ve slovech pěvce „Ody na Boha“:

Ves ja ne-umru!

Slava voзрастet moja, neuvjadaja,

Dokol' Slavjanov rod Vselenna budeť

a v Puškinových překrásných, povolání básníka nejpřípadnější vyobrazujících slovích:

I dolgo budu tēm narodu ja ljubezen,
Čto čuvstva dobrija ja liroj probuždal! — —

Ljubimac si zemlje tvoje,
Poznanik si cielog svieta!

volá jižní Slovan pěvci nadšenému. jehož písně

myśl . . . nie przekwita,
Jako niebo, serce, wiosna,
Wiecznie świeża, rozmaita.
I dziewczica i miłosna!

Jakož vznešená báseň vůbec šlechtí srdce, vkus i ducha, tak jmenovitě ušlechtilé básnictví slovanské čarovně působí na každého, kdož nemá srdce nepřístupné šlechetnějším citům. Protož přejeme sobě i honosíme se tím, že básník náš oslaviv v díle svém básníky slovanské, otevřel takměř bránu k poznání ducha slovanského v čisté jeho podobě a vyslovil tím heslo nových snah v českoslovanském básnění. On důkladný znatel slovanského básnictví nad jiné byl k tomu povolán!

Zevnitřná úprava, tisk a papír tohoto básnického díla není sice ještě žádný; neboť dílo ještě nevyšlo, vyšel teprv titul; ale přejeme sobě ze srdce, poněvadž censura již pominula a duch přítomně nakloněn jest k ocenění takového díla, abychom již říci mohli:

Zwony njezwonja hłasom slěbornym,
Hłasom slěbornym wot bożich cyrkwjow;
Złoto zawitých trubow njezynči,
Złoto njezynči po dolach, horach:
Ale reč reči . . . pěsnik náš!

Český román.

(Vznikl 1851 č. 17 a 22.)

I.

Přítomný stav tak zvané pěkné literatury naší není skvělý; tím se ani nejohravivější optimisté netají. Překlady, jimiž tuto mezeru zaplniti hledíme, ukazují právě, jak cítělný tento nedostatek, jak veliká potřeba zábavného čtení a jak nesamostatní jsme právě v tomto odvětví literatury, která se jmenuje názvem tak chlubným a také chloubou literatur bývá.

Kde náš román? Již po kolik let opakuji otázku tuto: odpověď odnikud a naděje malá. Že převrat politický jako v literatuře vůbec, tak jmenovitě v zábavné rozhodnou a nás stanovil dobu, jest na bílém dni. Do toho času pracovalo se na tom poli dosti hojně a též dosti šťastně, v časopisech i v dílech samostatných. O jména romanopiscův původních, mladších starších, nebyli jsme rozpačití; přistupovalo se již i k větším sbírkám zábavných spisů; jmenujeme mezi původními — spisy Markovy, Tylovy, Klicperovy, mezi překlady — spisy Gogolovy; jména nová dosti zhusta vycházela tehda na povrch; časopisectvo samo bylo na váše čím dál dokonalější; vypsání ceny na zdařilý plod románu dávalo důkaz, jak vřele hledělo se této v písemnictva v samém obecnstvu.

Jinou cestou, a možno říci náhlým svahek dolů, šlo se v belletristice ode dnů březnových. Nejen že se všecky síly literární daly na pole politické, slovem i pérem: Samo účastenství v zábavě přeneslo se na věci veřejné. Následek toho byl: Klesnutí pěkné literatury. Časopisy zábavné, trvavší po koliko let a mající nenepatrnou zásluhu o probuzení českého ducha i rozšíření jeho, ustaly s počátku docela; ani změna a přispůsobení jich dle nového mínění nepřispělo k jich podpoře; byly určeny k úplnému zaniknutí. Později, když nastávaly doby usedlejší, jali se znovu pamatovati na zábavné spisy; potřeba takového čtení rozmnožena byla větší potřebou české mluvy vůbec; již ne pouze z oddané obliby, ze skutečné potřeby sahalo se po spisech českých; snaha přiučiti se češtině způsobem méně obtížným, zvýšila poptávku po spisech zábavných. Poznovu časopisy vznikly; i noviny podávaly zhusta čtení pro zábavu, a vydávání zábavných děl jde nyní úsilným krokem, takměř spěchem, tak že říci lze, že největší činnost literární sestřeďuje se zase v spisech zábavy jako před lety.

Ale zcela jiný ráz má toto hnutí do se, než mívalo před lety. Jména, jež prvé od české belletristiky byla neodlučitelná, již za dlouhý čas nejmenují se; mlčení toto vede k domněnce, že péro jejich v tom oboru pracovati přestalo. Ale nejen starší ustali, ani mladší spisovatelé nedávají valnou činnost na jevo. Od března r. 1848 neobjevil se posud žádný román český, kterýž by přivábil větší než všední zřetel na se. A ten stav ničím se nemění; pole druhdy tak pilně vzdělávané leží nyní zcela ladem, zanechavši místo i práci pouhým překladům.

Bezděky tane každému, komu nedostatek tento není lhostejný, na mysl, v čem on záleží a k čemu povede?

Až po tu dobu, do které sahá starý pořádek věcí, byly hlavní momenty, jenž se jevily výrazně v celé tehdejší literární činnosti a především ve spisech určených k zábavnému čtení a tudy k většímu rozšíření, předně duch *vlastenecký*, za druhé duch přísně *mravný*.

Onen první byl od povahy své pomíjející; jakž vykonal úlohu svou, nebylo lze zachovati mu na dlouze váhu; převrat politický rozšířiv meze samostatnosti života českého, urychlil skončení působnosti jeho. Nemíníme nikterak, že by se neměla uznávati cena a váha toho ducha; naopak; byl-li pokrok probuzování našeho do r. 1848 velký, tedy přední a velkou část zásluhy o to přičítati dlužno belletristice, v kteréž vanul. Když pak nedlouho před počatím nové doby silnější a zdatnější duch jal se provívati život a písemnictví české, když jmenovitě z úzce vyměřených mezí tradičního vlastenectví a na skromné, jím dobyté půdě života národního duch ten na vyšší stanovisko postavit se snažil: tedy první útok vydržeti musila literatura zábavná. Hlavní representant toho směru, spisovatel Posledního Čecha, v nerovném boji klesl, Poslední Čech vhodněji nazvati se měl Poslední Vlastenec; sama sbírka spisů téhož spisovatele tak těsně spojeného s belletristikou českou, poněvadž v nich vanul prvotní dávný onen duch a směr, zůstala nepodepřena účastenstvím a úctou, kteréž spisovatel v celku požíval. Směr ten byl souzen a minul. — Nová doba naše přikládá měřítko větší k dílům ducha; shovívavost, kterouž se druhdy vyznamenávalo čtenářstvo a i kritika, ustoupila požadavkům přísnějším; že mnohé síly druhdy tak vydatné a na poli belletristickém zcela domácí, nyní od vzdělávání jeho se vzdalují, toho jedna z příčin jest právě zvýšený požadavek, kterýž se dobře činí.

Vlastenectví — tak jak se tomu slovu rozumělo prvé — ze zábavné literatury zmizelo; účel působiti na probuzení lidu povzbuzováním, ustoupil z dějiště. Zásada pak druhá, kterou jsme vytkli, zásada, která řídila všechny literární podněty česká, zásada, které literární snažení české — jiného nebylo — děkovalo za prospěch svůj a účinek, zásada přísné mravnosti — v nynějším hnutí na poli zábavné literatury — takměř také zmizela!

Zdá-li se výrok tento přílišný, přehnaný, ukážeme jen na převahující část zábavných spisů, jenž od r. 1848 stanoví zábavnou literaturu, a povážlivý milovník literatury a zdaru jejího přesvědčí se o té dosti trpké, dosti smutné pravdě. Či je-liž koho, aby chválil, že se čtenářstvu našemu, jehož požadavky vzrostly, jehož počet ve vyšších třídách se rozmnožil, předkládají díla, kteráž dávno prošla skrze ruce velikého obecenstva, kteráž zajímavost a účinek svůj děkovala jediné době předbřeznové a nic dále, kteráž, přeživši se, na jarém duchu národů jmenovitě slovanských všude živel sobě odporný nalezají —? Či najde-li se kdo, kterýž by schvaloval ducha, jenž vane na př. v Konverzačním Slovníčku, kde náruživost politická stín činí světlem, a mínění náhlé, okamžité jako pravda do-svědčená se ustaluje? Nechceme ani zmiňovati se o spisech jako na př. „Početí roku 1620“ a podobných, kde nevíme čemu obdivovati se více, zdali zkřivenosti ducha, kterýž ten spis zplodil, aneb zkřivenosti jazyka, kterýmž jest napsán!

A což by při tom všem počínání nejsměšnější bylo, kdyby nebylo úkazem příliš smutným, jest, že prý se to děje v interessu a ve jménu pokroku! Tak aspoň dočtli jsme se v časopisech českých! — Nechtíce vypočítávati, jak veliká a věru také nejčelnější pohnútka takových podnětů bývá spekulací zcela sprostá, podotkneme jen,

co se rozumí zde slovem „pokrok“. Podle vzorů francouzsko-německých jest pokrok zlehčení a podrytí všeliké autority a uvedení za to skvělých frází o životě veřejném; náboženství, mravné city jsou prý bezpotřebný balast; pokrok jest, zavesti místo úcty k náboženství lehkost, místo víry pochybenství. Tak daleko se pokročilo tímto pokrokem, že zdvihne-li se hlas zastávající se o náboženství, nejlahodnější „nemilým“ se nazve! Demoralisací v politice, která posla ze slabých dob naší říše, vštěpuje příliš lehká ponětí o pořádku státním a na jiném poli k tak smutným výsledkům vedla, a též i v rozmíškách náboženských široké pole zajala, udržovala a podporovala se za posledních dob také pohříchu tou částí literatury, která jest nejpřístupnější. Tak vidíme převládati na tomto poli ducha příkré rozdílného od onoho, jenž oduševňoval tuto literaturu před březnem, a bezmála stojíme na tom místě, že zásluhu literatury přičtou — pérú censorovu!

Mlčením pomíneme účinky; rozeberou-li se takové spisy a čtou-li se hltavě, však jen větší nejasnost následuje na to; rozdráždí se umělým způsobem obraznost, a mladí duchové; jenž slibují snad někdy podpíratí pěknou literaturu naši, napojí se týmž duchem, jenž jest duch příkré cizoty; opanují-li mysl čtenářovu takovéto spisy, pak jí ani látka z dějepisu ani předmět ze společenstva českého nezajme a nespokojí. Mnoho-li tím chodem získáme, toť příliš patrné, aby se o tom slov šířilo!

V takové době s živým účastenstvím pozdravujeme úkaz ten, že se v dobrém porozumění vytčeného směru obrací zřetel k překladům zábavných spisův slovanských a k lepšímu výběru jinonárodních, jenž na počátku tohoto roku oznámeny byly; toté náhrada, kteráž nedostatek původního románu českého aspoň poněkud snesitelným učiní:

II.

V předešlém článku zmínili jsme se o povaze naší zábavné literatury předbřeznové i pobřeznové a vyslovili přesvědčení své, že zahrazování nedostatku původních plodů vybranými romány druhých slovanských národů jest více v našem národním prospěchu, nežli uvádění zábavného čtení jinonárodního, když se děje bez výboru.

Nedostatek původních románů českých v nynější době a nedostatečnost dávnějších pro přítomný čas jest úkaz dosti nepotěšitelný, kterýž jednak v posavadních našich poměrech nemůže se nazvat ani neobyčejný ani překvapující; jeť on, povážíme-li posavadní stav našeho národního života, se všemi překážkami, kteréž se mu zevnitř v cestu kladli, se všemi slabostmi, na něž uvnitř churavěl, jeť pravíme, úkaz tento přirozený; při čemž máme pevně za to, že jakož on nyní skutečný jest, tak že za příznivých nám okolností svým časem zase pomine.

Připatřme pak blíže, cožť román jest a jakáž jeho povaha. — Román představuje život národa společenský, pospolitý, rodinný se všemi jeho příhodami, se všemi pocity osob soukromých, jich náklonnostmi i náruživostmi, pokud se značí v jisté určité situaci. Román jest příbuzen eposu. Též epos má život národa za předmět, ale epos představuje život národa společný v určité době, pokud se tentýž jeví ve veliké události, ve velikém předsevzetí celého národa aneb aspoň značné části jeho, ve kterémžto podnětí všichni živlové života národního povzbuzení a pohnutí živé účastenství mají a na jevo vystupují, a kteréž za sebou v zápětí vede sražení živlův občanských, rodinných, národních, a to buď národa s národem, buď jednotlivých osob a celých národů s osudem,

s nutností, s určením věčné Prosředitelnosti. Velikost věci, všeobecná zájemnost vyvozuje všechny prvky života národního k činnému účastenství aneb aspoň k pohnutí; rozervou se všechny žíly tohotéž života národního i politického, náboženského, duchovního, občanského i společenského. Pakou celého toho obecného hnutí, tou silou kouzelnou, která všechny mysle k sobě přivrací a vše pohýbá, jest právě onen účel hlavní, ku kterémuž národ celý, značná jeho část anebo jednotlivá osoba usilně směřuje. Pomněme na dobu husitských válek v národě a vlasti naší — epos velkolepý děje se před žasnoucima očima našima!

Předmět románu naopak není národ celý, nýbrž jen jednotlivé jeho vrstvy a třídy, a to v životě obyčejném, pospolitém; tedy také osoby v románu nejsou reprezentanty velikých charakterů národních jako v eposu, nýbrž podobizny člověka občanského, jeho povahy, náklonností, etností i náruživosti. Čím vážnější jest předmět románu, čím výše zasahuje do života celého národa, tím více blíží se románu k eposu. Takový jest na př. Gógolův Taras Bulba. Vyobrazujíc pak skutečnost obyčejnou a charaktery života každodenního, nepotřebuje románopisec vyhledávat doby, jenom eposu vlastní, ani osobnosti ideální: člověk obyčejný může býti bohatěrem románu tak dobře jako charakter historický. Jest tedy román básnické vyhlášení obyčejné skutečnosti, idealisování lidí v jich životě občanském a soukromém.

Romány jsou rozmanité, podle toho, jaký svět vyobrazují, i podle barvy, kterouž se v nich svět ten líčí. Podle obvyklého rozdílu jest román *dějepisný* a *mravopisný*: onen beře látku z podání dějepisných, tento vyjímá ji ze skutečnosti souvěké, každodenní. Tragika, komika, sentimentálnost, humer, satyra jsou znakové románu,

a vztahují se jak ke konečnému výpadku věci, tak ke způsobu, kterak básník na svět hledí. Tak jest na př. Markův Jarohněv z Hrádku román dějepisný a Tylův Poslední Čech román mravopisný.

Nepotahující vlastnosti romanopisce v obor těchto našich slov, pojednáme jen o obtížích, jež výkvětu našeho romanopisectví posud vadily.

Co se týče románu dějepisného, tož jest dějepis český bez odporu tak bohat v předmětech a podáních mohoucích sloužiti za látku k románu, že jej bez překášení charakterisovati lze zdrojem k nevyvážení vydatným; kamkoli sáhneš, všude jest zajímavý! A mnoho-li u nás váženo posud z toho pramene? — Co Poláci a Rusové takměř ani jednu dobu bohatého dějpisu svého nemají nevyobrazenou v rouchu romantickém, nemůžeme my říci více, než že u nás jedva první krok na této dráze učiněn a že nás v kořistení z našich národních dějin sousedé Němci vlastně předstihli, bohužel tak daleko, že si od nich nyní musíme nechat vypravovat nejzajímavější doby minulosti naší; v jakém pojmutí, v jakém vyobrazení, o tom pomlčíme. Co dotčení dva národové honosí se románopisci neméně v skutku výtečnými jako právem oslavovanými, kolikž my zde vyslovujem jmen? — Arciť, jiné okolnosti byly u národů jmenovaných, jiné u nás! Jak Poláci tak Rusové jali se tuto větev pěkné literatury pěstovati teprvé ku konci minulého století, načež od počátku přítomného věku krásněji kvetla. U obou těch národů nepředcházela doba tak smutná jako u nás; jich národní život nepodleh nikdy takové porobě jako náš; byl vyvinutý, živly cizími v podstatě své neprotkaný; život společenský nepřestal u nich nikdy být národní; dějiny jejich zračily se jim v nezkalené podobě;

dějepis jak zevnitřný tak vnitřný, život veřejný i soukromý, jehožto studium ničímž nebylo přitlumováno, důkladným badáním vyveden byl na bílý den; vnitřný starožitný život národa v každé době byl ze tmy vyveden, čehož všeho u nás zcela nebylo anebo jen v nepatrné měře. Oi smíme-liž se dnes honositi, že náš dějepis již důkladně jest probrán a všestranně proskoumán? — Byť i dějiny zevnitřné jakžtakž nám povědomy byly, však za to dějin vnitřných, života domácího, společenského za dávno, ba což pravím, i za nedávno minulých časů nemáme ni sebe mdlejší obraz! Teprvé volnému nepřitlumenému badání nynější doby zůstavena jest tato přehobšírná, překrásná i vděčná úloha; teprvé od nynějšího studium našich dějin, v němž, bohudík, nejeden již počátek od mužů úlohy té sobě vědomých učiněn, nadíti se můžeme, že nám představí u všestranném vysvětlení obraz minulosti naší, kterou s hrdým citem nazýváme slavnou.

Již pak širšího o té věci slova není zapotřebí, aby se snadno poznalo, že právě tato nedostatečná známost vnitřných dějin našeho národa, domácího, rodinného, pospolitého, občanského života našich praotců, tížila jako olověné závaží perutě obraznosti u básnickém vzletu; básník chtěl-li svědomitě provéstí dílo své, byl nutně veden k tomu, aby byl sám těch dějin badatel, sám historik.

Tím arcí ne chceme říci, že by měl býti historický románopisec všeho studium dějin a života národního prost; toho nikdy tvrdit nebudeme; ukázali jsme toliko, jak obtížné toto studium posaváde bylo, jak snadno románopisec mohl převáben býti na pole jiné, básnictvu nepřiznivé.

Právě tak, ne-li hůře, bylo a jest posavád při románě, jehož předmět jest pospolitý život souvěký. Kte-

rakž měl tento román vyvinouti se, když mu takměř hlavní výminka scházela? Či měli-liž jsme jaký společenský život český, český život rodinný, pospolitý, občanský? — Nitro jednotlivých rodin, pospolitý život některých jen a to nižších tříd společenstva, úplná odcizenost vyšších tříd, občanský život jazykem i duchem cizí — hle z těchto živlů skládal se a skládá se bezmála posavad český společenský život u nás! Zcela jinak, ovšem zcela naopak jest u Poláků a Rusů! — A z tohoto nedostatku společenského života českého odvozujeme ne-daření se českého románu mravopisného. — Jediný román, kterýž se odtud vyvinouti mohl a také vyvinul, byl román tendenční; avšak jediná jeho zásluha byl okamžitý účinek; trvalé ceny nelze mu přisobiti. Žeby pak i v tom životě společenském, kterýž nyní u nás jest, povoláný básník našel dosti vděčných a dosti hojných prvků k románům, o tom pochybovati bylo by namístné.

K těmto závadám, kteréž rozkvětu českého románu překázejí, připočítáme-li nakonec onen způsob posavadního vychování našeho, odcizenost národu vlastnímu a proniklost všeho života našeho živlem cizonárodním a jinorodým, čímž básník český tak, jako svrohu řečeno, k bá-dání dějepisnému, tak zde zase k rozborům filologickým nucen a v řeči nevyhnutelně samonkem byl: tedy jest věc na povrchu ležící, že za takových okolností českému románu nebylo lze aneb aspoň nad míru obtížné, květné dočkati se doby.

Avšak že právě závady tyto mají pomíjející povahu, že doba národnímu životu našemu příznivá nezaporně je odstraní: pevnou máme důvěru, že i přítomná, našemu románu nedosti příznivá doba za nedlouho pomine. Kde poklady, tam se také dostaví, kdož je hledati budou — i najdou!

ROZPRÁVY MÍSTOPISNÉ.



1. Běh kolonisace české.

Kterak vypadaly Čechy v 11. a 12. století? Jaký byl jmenovitě *povrch* země této? — Nalezáme, že ještě na sklonku 12. věku byly Čechy kol kolem obehnaný ohromným pásem pomezního lesa (*hvozdu*), v jedněch místech hustého a souvislého, v jiných protrhovaného velkými močály a palouky horskými.

Avšak netoliko okrají a pomezí bylo hornaté a lesnaté, i vnitřek kraje měl lesy veliké, jakž o tom nejčitěji svědčí přechasté zmínky o lesích ve zpěvích Rukopisu Kralodvorského. I lze říci, že *kam sahaly hory, tam šly také lesy*. Však samo slovo *hora* znamená Slovákům podnes a druhdy znamenalo i Srbům, ano samým Čechům v českomoravském pohoří *urch* i *les* zároveň, tak že tyto dva pojmy jsou původně nerozlučné.

Vnesme na mappu jména osad českých v 11. a 12. věku, i uvidíme, že tam, kudy hory jdou, žádné osady v době té se nejeví a že nynější osady v takových hornatinách a vrchovinách nenosí jméno patronymické jako osady starší, nýbrž že naznačeny jsou názvem od polohy nebo od zakladatele vzatým, což zjevně ukazuje na původ jich pozdější.

Slované, přišedše do země, osazovali se ne na horách a v nepřístupných lesích, kdež obživy nebylo, nýbrž

v úrodných, živných *rovinách*. Nejčetněji hromadí se osady v době staré na Polabí, jmenovitě v okolí Litoměřickém, na Vltavě v okolí Vyšehradu a Prahy, na Radbuze a na Mži v Plzeňsku a Mežsku, na Otavě v Prácheňsku. Osazení stalo se zprvu vesměs při *řekách*; osadníci šířily se v kraji, jdouce podle vod tekutých, nejjistějších to vůdců v zemi neznámé. Vizme některý příklad toho: Jest známo, že řeka Teplá teplou vodu má toliko u samého vtoku do Ohře, nabývajíce teploty teprve z teplic nyní Karlovarských. Nazvání řeky stalo se tedy od ústí jejího, nikoli od pramene; postupovali tedy osadníci slovanští *od ústí* proti toku řeky té. — Hradové staročeští nacházejí se vesměs při vodách tekoucích: Vyšehrad, Děvín, Praha, Levý Hradec, Kazín, Tetín, Litoměřice, Děčín atd., ano mnozí mají též i jméno vzaté od řeky, jako Bělina, Mže, Dřevíč a nepochybně i Libice. — Písemný důkaz konečně, že se osadníci osazovali po řekách, máme v Kosmově vypsání krajů neboli žup, ze kterých se skládalo panství Vlastislava Luckého, onen základ pozdější znamenité župy Žatecké; kladouť se vesměs k řekám, ano se dí, že jedna z nich prostírá se po potoku Gutné, druhá po obojím břehu řeky Úzké, třetí v podkrají bystřice Březnice, čtvrtá v mezích řeky Mže, pátá konečně v lukách podle Ohře, tam, kde povstal později hrad Žatec.

Slované do Čech přichozí přišli a osadili se tu ne různě jako osoby jednotlivé, nýbrž hromadně, v *plemenech*. Každé plémě obralo sobě a zaujalo jistou krajinu. Nacházímeť tu zajisté Sedličany, Lúčany, Děčany, Ljutoměřice, Lémuzy, Pšovany, dvojí Charváty; rovněž tak jsou i Důdlebi a Netolici jména plemen; o Češích sedících v okolí Pražském a v těch stranách k Plzeňsku

mluví Kosmas i Rakopis Kralodvorský jako o jednom z plemen v Čechách se usadivších. Vědomí o různosti plemen bylo ještě u Kosmy dosti živé, an vypravuje, kterak se ku Krokovi netoliko z rodův jeho vlastních, ale i z plemen celé země uchylovali sporníci o rozsouzení rozepří, jakož i že ve válce mezi Vlastislavem Luckým a Neklanem Pražským „plémě Bělina a Ljutoměrici“ podporovaly Čechův t. j. Pražan.

Plemena neboli župy slovanské do Čech přichozí *zajaly tedy kraje rovné při řekách, v mezích přirozených, souhlasících obyčejně s pořčím neboli podkrajím řeky.*

A toť jest ono pravidlo, podlé něhož lze rozeznati polohu i rozlehlost jedné každé župy, ne sice podrobně a zevrubně, ale podobně a přibližitelně, jmenovitě přistou-
pí-li k tomu ještě i známky jiné. Bezpečnost pravidla tohoto shledali jsme zejména při některých župách: Kníže Lucký Vlastislav postavil ve válce své s Neklanem Pražským na *rozhraní* župy Bělinské a Litoměřické (in confinio duarum provinciarum B. et Lj.) hrad Vlastislav. Hrad tento stál za Třebenicí tu, kdež podnes stojí ves jmenem Vlastislav. A hle! právě i v pozdějších dobách bylo tuto rozhraní mezi Bělskem a Litoměřickem, ješto se osady Bořislav, Světec, Hrobčice, Bělušice a Rašice výslovně kladou do Bělska, Dlažkovice pak, Ohotěšov, Třebenice, Chodovlice, Velemín zejména se uvozují v župě Litoměřické. — Ještě jasněji spatřuje se pravidlo naše při mezích župy Prácheňské. Vyznačíme-li na mapě osady, ješto zejména do Prácheňska se kladou, shledáme, že se vesměs nacházejí v hořejším pořčí Otavy: Prácheň, dvojí Hydčice, Újezdec, Žichovice, Nezamyslice, Kalinice, Kanice, Krajnice, Domoraz, Skodra, Dvokotloky, Živohybice, Makařov, Čejkovice, Vlčkovice, Bratronice, Velenov

a j. — Tak se prostíralo i Boleslavsko poříčím Jizery, tak Časlavsko poříčím Dúbravice, tak i župa Vitorazská hořejším poříčím Lúžnice, Mělnická pak po obojím břehu Vltavy a Labe při stoku těch řek.

Běh kolonisace země české byl asi následující.

V pradávné vlasti *Slovanův* odštěpily se části jednotlivých plemen tamních, odejdouce, aby sobě nová vyhledaly sídla. Odtud onen úkaz, že se jedno a tože jméno plemenné nachází v přerозličných končinách druhdy neb posud slovanských. „Děčané“ naskytují se v Čechách, v Thessalii, ve starém Srbaku; „Dúdlebi“ v Čechách a ve starém knížectví Blatenském; „Charváti“ na Visle, v Čechách, ve Štýrsku atd.

Příčiny takového odštěpení byly rozličné: přílišná zlidnatělost, ústrk cizích plemen, sváry a pomsty rodové atd. *Plémě* (plk, župa) do nové vlasti přichozí usedlo v jedné krajině, zůstávajíc při tom v celosti a neroztržené; založilo *sedliska* (sédla, sídla) a postavilo *hrad* ke schůzkám mírným a k ochraně i obraně společné. Hrad sluje obyčejně tak jako plémě: Ljutoměřici, Děčané, Dúdlebi, Olomútici, Netolici, Golasici, Lémuzi, Rakúsi, anebo v plemenech lidnatějších různě podle zakladatelů: Ljutomyšl, Vratislav, Chrudim, Časlav, Kúřim, Úřetov neb Vřetov, Chýnov, Tetin, Kazin, Bozeň, Vitoraz (při čemž se rozumí vždy přídavek *-grad*, totiž Ljutomyšl'-grad, Vratislav'-grad, Chrudim'-grad atd.), nebo dle místa (Praha, t. j. místo v lese vypražené neboli vypálené k založení hradu), Ljubica (dle řeky), Mže (dle řeky), Chlmeec, Cheb atd.

V každém sedlišku (dědině) přebývá jeden *rod*, z kte-

rýchleto se všech se skládá plémě; proto se osada jmenuje jménem rodu v ní usedlého (neboť lidé nenazývají svá sídla, nýbrž sebe), nikoliv jménem zvláštním: Bezdědovici, Budivojovici, Živohybici, Sendražici, Tržkovici, Utěšenovici, Mladenovici, Stojanovici, Ješutborici, Prostorborici, Domaborici, Lstiborici, Něhošovici, Přiběnici, Kocelovici, Ninonici, Klenovici, Vrativojovici, Ohotěbudici (vesměs jména v Čechách se nacházející) atd. Toť jsou prvotní starobylá jména *patronymická*, tak zvaná ještě z původní vlasti přinešená, a proto také jinde ve Slovanech domácí.

Touž měrou, jak přibývalo členův rodových t. j. lidnatosti, nastávala potřeba zakládati sídla nová. I vznikaly nové osady, zakládané od nadpočetných členů posavadních rodů. Noví osadníci (zůstávající ve zděděném zřízení patriarchálním) potřebovali pro rozdíl od ostatních rodů nových názvů, a tu povstaly ony četné názvy *charakteristické*, ježto nejsouce více *patronymické*, přece zachovávají formu počtu množného a vesměs vzaty jsou z příčin rod ten charakterisujících.

Osadníci nazváni jsou:

a) Podlé duchovní povahy, dle mravu a způsobu svého: Vše-hrdy, Vše-chlapy, Pře-pychy, Libo-sváry, Semily, Se-libici, Stýskaly, Strádaly, Žestoky (Divocí), Divoky, Doma-žilici, Sobě-chleby, Sobě-druhy, Vše-soky atd.

b) Podlé zevnitřku tělesného: Kosmo-nosy, Hnědo-úsy, Holo-hlavy, Tlsto-úsy, Podě-úsy, Podě-brady, Púche-brady, Krch-leby, Vše-stary, Levo-úsy, Vše-chromy, Zibo-hlavy (od zibati=kolébatí), Vše-kary (všickni krásní) atd.

c) Podlé zaneprázdnění svého, při čemž potřeba připomenouti, že tak jako u některých Slovanů (Slováků, Rusů) podnes, i u Slovanů českých za starodávna ob-

vatelé některých osad vesměs a vespolek jedno a totéž řemeslo provozovali nebo dílo konali, pročez také jméno podle svého zanepráznění měli: Bečváry, Štítary, Kováry, Mentúry (t. j. vařečkáři, ještě v litevštině „mentúris“ sluje vařečka, cf. mažit, míchat), Pole-rady (t. j. rolníci, vzdělavatelé polí, od raditi = dělati), Rataje (vlastně Orataje), Vodě-rady (stavitelé vodní, aquarii), Pece-rady, Ceto-rady, Črto-ryji, Žrno-seky (upravovatelé mlýnských žernovů), Mydlo-vary, Seno-žaty, Kravaře, Svinary (porcarii), Mlynáře, Věšťané, Šepetely (kartáčníci, z litevského sepetys = kartáč), Dehtary, Smolotely atd.

d) Podlé povahy sídla: Borované, Lúčané, Lužané, Slatiňané, Rokytěné, Dubané, Hvožďané, Chrášťané, Chlumčané, Řečané, Malo-vary (var = dům), Vel-vary, Budy-nici (t. j. obyvatelé bud cf. litev. būdininkai), Pusto-věty (vet = litev. bydlíště, tolik eo Pusto-domy) atd.

e) Podlé některé případnosti: Tato-bity (kteří pobíli zloděje = tata), Hrdlo-řezy, Řeži-hlavy, Pobi-strýce, Zaje-kury, Kozo-lupy atd.

f) Četné jsou konečně přezdívky, jako: Hlupo-hlavy, Koro-hlody, Dřevo-hryzy, Mrcho-jedy, Koto-jedy, Vše-taty (vesměs zloději), Žabo-vřesky, Tři-břichy, Ne-břichy, Črto-úsy, Kali-vody, Drbo-hlavy a podobné.

Z obojích názvů těchto, — patronymických i charakteristických — povstala jména osob: Budivoj t. j. jeden z Budivojoviců, Všehrd — jeden z Všehrdů, Dúdleb — z Dúdlebů, Cetorad — z Cetoradů, Bezděd — z Bezdědiců, Mnata — z Mněticů, Mysloch — z Myslešoviců, Paběn — z Paběniců, Hrdibor — z Hrdibořiců, Přibina — z Přiběniců, Ninonja — z Ninoniců atd.

Vzájemné přesídlování rodů z plemene jednoho do druhého se zajisté dosti záhy dělo, ještě se nalézají po-

různu v Čechách jména plemenná jakožto názvy osadnické: Lémuzi v župě Kouřimské, kdežto plémě Lémuzů sedělo na Ploučnici, Dúdlebi v župě Opočenské, Žatecké, Plzeňské, kdežto plémě Dúdlebů sídlelo v poříčí Malše atd.

Během 10. století, kdež národ vespolek se více sbližoval a moc ústředního panovníka mohutněla, poklesávalo také dosavadní patriarchální zřízení rodův a osad; osadníci rozcházeli se různě, jmenovitě když knížata rozsáhlé statky zemské zalidňovali a vzdělávati začali, povolávajíce lid z posavadních dědin rodových na ně. Vznikaly nové dvory (při hradech) a nové osady, avšak neberouce již názvy hromadné, nýbrž *topické* t. j. od povahy místa, nebo *osobní* t. j. od zakladatele pochodící. Klášteru Břevnovskému dává Boleslav II. statky v osadách, ježto slují: Veleslavín, Ljuboč, Ruzíň, Na Vraném, Radotín; klášter Ostrovský obdržel role i práva v osadách slovoucích: Zaječí, Blažim, Sázava, Sedlec, Třebaň atd.

Kromě osad hospodářských ke hradům přiřícených a pod správou knížecího vladaře (*villica*) postavených, náležely ke hradům, a to jako dotací jednotlivých župních úřadů, tak nazvané dědiny *kladské*; odtud se vysvětlují názvy několika osad *Kladsko* řečených.

Klásterové zakládání jsou buďto v osadách již stávajících nebo v samém sousedství jejich, jako klášter Břevnovský, Kladorubský, Podlažický, Litomyšlský, Želivský (nazvaný tak dle osady Želeva, nikoli podle klášterského jména Siloe), Milevský, Tepelský, Doksanský, Lúněvický, Sedlecký, Plasský, Pomucký atd., — anebo o samotě, jako Ostrov, Sázava, Opatovice, Porta Apostolorum, Žďár atd. Odtud pocházejí některá pozůstalá jména

osadní *Klišter*, jako u Pomuku, u Vilémova, u Vysokého Újezda atd.

Četní *hostelcové* v Čechách a na Moravě mají jméno toto z příčiny té, že to bývaly původně kostely ohražené zdmi a valy, tak zvané „*ecclesiae incastellatae*“.

Z 10. a 11. století pocházejí dále osady *Stráže*, kterých je v Čechách po hranicích po tu chvíli šest, jakož i osady *Chodův* na pomezí západním. Bylať jsou to stanoviště strážců neboli Chodův, postavených k ostříhání hranic a stezek pomezních. Chodov připomíná se v župě Sedlecké, Chodová Planá u zemské brány Tepelské, Újezd Chodový, Chodov (Meigelsdorf) v Plzeňsku a j.

Téhož původu jsou také osady a místa pomezní, řečená *Brány* nebo *Branky* (*portae terrae*).

Od počátku 11. století potkáváme název *újezd* a *ochoz*, jenž pozůstal potom obojí ve jménech místních. Původně znamenal újezd i ochoz pozemnost, jejížto meze a hranice slavným objížděním neb obcházením vyznamenány byly.

Nacházíme újezdy pouze lesní; více pak soubory pozemností rozličného druhu: rolí, lesů, luk, pastvin, vody tekuté atd. (*villam cum pratis, rivis et silvis*). Jméno „újezd“ má původ svůj v tom, že se určování hranic a kladení mezníků dalo od úředníkův hradských u přítomnosti veškerého sousedstva *koňmo* (ou-jezd); jméno „ochoz“ pak, že se obřad ten dál *pěšky* (o-cházeti). Újezdy byly obory větší, ochoze menší. Latinské sluje újezd *circuitus*, staroněmecky *mark* neboli *mähringe*, polatiněle *merica*. — V takovýchto újezdech a ochozích zakládány jsou od jich držitelů různé osady, tak že újezd zahrnoval několik vesnic; jméno (Újezd) utkvělo při dvoře neb u idle hospodáře újezdního. Příklad máme při Újezdě na

Desné blíž Litomyšle, jenž zahrnoval vesničky Lysou, Přibíně-ves, Blažkovu ves, Lubníček, Propastnou, Cikov, Pazuchu, Hranici a Ždár — „kteréžto vesnice leží na kopcích, ježto vesměs Újezd slují“. Újezdův je v Čechách po dnešní den okolo 100, Újezdců do 40, Ochozí 3. Pro rozdíl přidáváno jim buďto jméno majetnickovo: Újezd Valšův, Panašův, Drahoňův atd., nebo jiné přídavné: Železný, Kamenný, Plotěnný, Horní, Dolní, Vysoký atd.

Roku 1039 vznikla v Čechách kolonie *polská*. Na výpravě Břetislava I. do Hnězdna poddali se totiž obyvatelé župy Hedecké (de castro Gdec), žádající býti uvedeni do Čech; což se také stalo. Hedčané tito usazeni jsou na knížecím lese Černíně na řece Litavě, kdež o nich podnes svědčí osada Zdice (původně Zdici, Zdikové), z kteréhožto rodu pocházel arcibiskup dějepisu českého Kosmas a syn jeho, biskup Olomúcký Zdik (Jindřich *).

*) Hájek, vypravuje příběh tento podlé kroniky Kosmovy, měl dobrou vědomost o místech, kdež se osazení Hedčanů stalo. „Dal jim kníže v Čechách *k straně západní jdúc od Prahy* jeden les, kterýž slove Černín (špatně Čiřín), aby jej sobě planili.“ — „Městečko k podobenství Hedče postavili a od správce jich tomu místu dali jméno *Lochovice*.“ I jest známo, že Lochovice, Černín i Zdice leží blízko pohromadě za Berounem, a že tam bývaly znamenité lesy knížecí. Také o některých jiných místech je Hájek velmi dobře zpraven. Právě zajisté o položení hradu Vlastislavi: „To místo ještě až do dnešního dne za Třebanicí se ukazuje, a ještě na tom místě stojí ves jmenem Vlastislav blízko hradu, kterýž slove Skalka.“ — Jinde u Hájka nalézá se správa, že zakladatel Hradce slul *Dobrosław* a že Hradec prvotně nazván byl po něm Vědomost tato opakuje se v Soudě Libušinu, ano se Hradec tam nazývá „Dobroslavský Chlumeč“ (t. j. Chlumeč Dobroslavův). — Též i jiná správa Hájkova není nezajímavá. an dříve, že Vršovice u Loun připomínají na rod Vršovský; neboť se ví z listin, že skutečně jedna

Jméno Hedeč a Hedčané nachází se v Čechách na rozličných místech, při čemž ovšem těžko rozhodnouti, je-li to spolu starodávný název český anebo rozsazena-li ona polská osada během času na rozličné strany.

Jako knížata na statecích zemských, tak byli i korporace duchovní a držitelé soukromí pilní ve vzdělávání země, zakládajíce nové a nové dvory a osady. Osady od klášterů neb kostelův zakládané slují velmi zhusta podlé hospodáře neboli prokuratora jich založení řídícího; tak povstaly v újezdě Svatavině, darovaném kapitole Vyšehradské, vesnice, jichžto pojmenování upřímo uvádí na mysl jednotlivé duchovníky kapitoly této: Rapotice dvojí (dle Rapoty), Žibřidovice (dle Žibřida), Martinice, Tomice (dle Tómy), Podivice (dle Podivy), Blažejovice, jakož zase jinde povstaly četné Biskupice, Popovice, Opatovice, Děkanovice. Forma jmen těchto souhlasí s názvy patronymickými, s kterýmiž však nic společného nemají kromě koncovky.

Osady zakládané v ten čas od majetníků světských mají vesměs jména vzata od svých zakladatelů: Staniměř od Stanimíra, Ranožír od Ranožíra, Radiměř od Radimíra, Mojžíř od Mojžíra, Slavnič od Slavníka, Radim od Radíma, Velemyšle-ves od Velemysla, Jičíně-ves od Jičina, Markvartice od Markvarta, Velhartice od Velharta, Oldříš neb Oldříšov od Oldřicha, Svěbohov od Svěboha, Cetoraz od Cetorada, Tachlovice od Tacholfa, Ne-

částka statků Vršovských nacházela se v krajině této, totiž Chrábrce a Skršín, jež dal r. 1102 Nemoj Vrševic kostelu Vyšehradskému.

přivaze-ves od Nepřivada, Zderaz od Zderada, Těptín od Těpty, Dobrohošť od Dobrohosta, Radihošť od Radihosta, Štáhlav od Štáhlava, Slavkov, Divišov, Benešov, Hroznětín, Vrbětín od Slavka, Diviše, Beneše, Hroznaty, Vrbaty atd.

Znameníté množství jmen osadních z doby této pocházejících jsou vlastně a původně názvy řek, potoků, vrchů neb krajiny, a to v takovém způsobu, žeby bylo možné ze jmen těchto místních sestaviti podnes dosti úplnou nomenklaturu vodo-, horo- i zeměpisnou.

Po řekách a potocích nazvány jsou osady na př. Trstenice (Trstenica, Třenica), Sebranice, Desná, Lubný (t. j. potok), Javorník, Stradůň, Slúpnice, Kamenice, Bělá, Rokytnice, Střemošnice, Střemešná, Ponikev (Punkva u Blánska), Čermná, Ljubchava, Debrník, (potok debrami tekoucí), Vranice, Slapy (t. j. vodopády), Brod, Most.

Od vrchův pocházejí názvy míst: Ples, Chlum, Chlumec, Kamenec, Ždár (cf. řecké *σίδηρος* = železo), Rozsochatec, Výšehora a j.

Od lesův: Chvojno neb Chvojen, Voštice, Březina, Bučina, Doubrava, Smrčina; Příseka, Seč, Proseč, Mýt a j.

Od krajiny: Převlaka, Slatina, Blata, Bradlo, Žleb, Záboří, Záblatí, Záhoří, Podhora, Debrno, Debř, Debrné (od debra, úžlabiny) atd.

Ku konci 12. věku začínají se ukazovati po Čechách i po Moravě *Lhoty*. Zejmena se uvozuje první v listinách od r. 1199, a to Lhota s kostelem sv. Jiří na statcích pánův Hrabíšiců, později Lhota Prostřední, nyní Sv. Jiří zvaná, v sousedství Chocně. Název „lhota“ má kořen a

původ svůj v závodu právním *). Pán statku smluvil se s podnikatelem, že týž částka pozemností sobě vykázanou zkolonisuje, rolí vzdělaných že po jistá leta bez platu bude užívat, a že je svým časem pánovi bez náhrady odevzdá. Chtěl-li pán lhotu prvé sobě vzíti, byl povinen podnikateli náhradu dáti. Lhota znamená tedy zůstavení práva do času určitého nebo do vůle. Tímto závodem povstalo veliké množství osad, a vzdělání země tím velice získalo. Ještě nyní počítá se v Čechách přes 300 sedlísk toho jména.

Až do závěrku 12. století vycházela kolonisační země české i moravské vesměs od domácího obyvatelstva *slovanského*; teprv počátkem 13. století přistoupil k tomu živel nový, t. j. *osadníci z Němec* k osazení povolávaní, aniž se tím zastavil běh další kolonisování slovanského.

*) Etymologicky vede slovo *lhota* ku kmenu *lbg* (leh) mo-veri, odkudž pochází: *lze*, *lehký*, *lhojemství* (vulgo hojemství), *plzeň*, vlastně p_lzeň (conf. ruské *po-lza*, polské *pi-leno*).

2. Místní jména v Čechách.

Místní jména v Čechách zasluhují mnohem větší pozornosti, než jaké se jim posaváde dostalo; jsou ony neocenitelným pramenem rozličným naukám, dějepisů tak jako filologii, zeměpisu tak jako archaeologii; slouží ony rovněž ku poznání národu jako ku poznání země.

Na některou stránku jmen těchto ukázali jsme v článku předešlém; tentokrát se pokusíme o výhradnější vytknutí vědecké důležitosti jejich, při čemž netřeba ani dokládati, že co o jménech místních v Čechách řečeno, rovnou platnost má též o jménech takových na Moravě, ano i vůbec o místních jménech slovanských. Za základ práce této slouží nám neocenitelné dílo Palackého: *Popis království Českého*, tak jako i Erbenův *Regestář s rejstříkem svým místopisným*.

Stránka geografická:

V místních jménech našich tají se nepřebrný poklad případných a krásných názvů geografických, kterých by dobře bylo uvést v názvosloví geografické a tím v jazyk vůbec. Takové názvy jsou na př. *Převlaka* (u Žatce Pröhlig, jmenovaná v listině 1196: *latissimus campus nomine Prevlaka*, t. j. krajina úzká a dlouhá mezi dvěma, blízko sebe paralelně tekoucími řekami. Cf. *Prevlaka* na Černé Hoře mezi Řekou a potokem Gradčanským proti Žablaku). — *Rtina* (čtvero míst v Čechách); význam slova toho jest končina hory (u Jihoslovanů *'rt* (*ert*), *mys*; cf. *ret* = *rty*). — *Laz* končina strážovitá, neúrodná (cf. *Chu-*

dolazy). — *Ostroh* s odvozeným *Ostrožno*, končina pohorí v ostrý konec vybíhající, městisko, jehož sobě Slované rádi obírali za hradiska. Pevňůstky v Sibiři nazývano vesměs ostrohy. V češtině přešlo slovo *Ostroh* namnoze v *Ostrov*, tak že často osada slove *Ostrev*, kdež ani památky není po vodě, což se vysvětluje tím, že slula původně *Ostroh* (*ostrog*). Cf. *Zbiroh* = Na *Zbiroze* = *Zbиров*. — *Mlaka* (dvě osady v Čechách) t. j. blátivé končiny, bahna. Obecné posud slovo u Jihoslovánů. — *Sopot* pramen, vývařisko, odtud říčka *Sopotnice*. — *Vir*, tolikéž: Černý *Vir*. — *Hvoz*d (*Hvozdec*, *Hvoždany*) = les; porovnej *hvoz*d pomezí proti Bavorům: *Waldhwozd*; porovnej slovinské *gojzd* = les. — *Chlum* s odvozenými *Ohlumec*, *Chlumek*, *Chlumeček* = vrch. — *Stěny*, pohoří mezi Polickem a Broumovskem (*montes Stěny*), odkudž *Stěnava* = řeka ze *Stěn* počátek beroucí, u Broumova *Steine*; *Stěnice*, potok u Luže z pohoří stěnám podobného tekoucí. — *Spelunca Rozsochatec*, jmenovaná r. 1213 v listině Polické, nepochybně skály Teplické neb Adršbašské, rozsochaté. Podobně vrch *Rozsochatec* u Jeníkova jmenovaný r. 1233 (*mons R.*) a osada *Bozsochatec* u Něm. Brodu. — *Bradla*, skaliny ze země vynikající, odkudž hradba v starých letopisech ruských zábradlí, zaborolje. Osady: *Bradlo*, *Bradla*, *Bradlec*. — *Dol* (důl), *Údolí* (*Oudolí*, *Oudoleň*, *Vendolí* u Svítav), *Předolí*, *Zádolí*. — *Prosmuky*, *Soutěsky*, obojí v Litoměřicku, cf. jméno kláštera bosenského *Sútěska*. — *Slatina*, t. j. půda močálovitá (cf. litevské *saltynis* = pramen). — *Blato*, *Blatina* t. j. močár. — *Benátky* t. j. krajina vodnatá, ostrovitá. — *Pleso*, jezero; cf. *Peiso*, starý název jezera *Blateuského* v Uhrách; rozdílný od slova *Ples* t. j. vrch, kopec. — Památne, že se názva jinde ve Slovanech tak oby-

čejného a případného: *Předěl* t. j. vrchovina vody dělicí, v Čechách nenalézá, ačkoliv pojem ten byl velmi obecný: *Usque ad mediam silvam* t. j. do rozhraní vod. — *Žďár* t. j. hora rudná, železonosná (cf. *σίδηρος* = železo). *Žďárské hory* = *montes ferrei*; *Žďerec*.

Zajímavé jsou názvy topické s předložkami složené: Záblatí, Záboří, Zábrdí, Zábřeží, Zábrodí, Zádolí, Zahájí, Záhlíní, Záhoří, Záhrobí, Záchlumí, Zákoutí, Zákupy, Zálesí, Zálší, Záluží, Zámezí, Zámlyní, Zámostí, Zářečí, Zarybníky, Záškalí, Zástraní, Zátyní, Závrochy, Závší; — Úboč, Údolí; — Podskalí, Podchlumí, Podhora, Podhradí, Podlesí, Podol, Podbřeží, Poddubí; — Pohora, Pohorí, Přeláč, Přiluka, Převlaka, Přivlaka; — Paseka, Příseka, Proruby; — Mezimostí; — Náchod, Nálesí a podobné.

Stránka hydrografická:

Názvů *řek* a *potoků* nachází se v Čechách takové množství, že by bez obtíže bylo možné sestaviti mappu vodopisnou či hydrografickou s největší podrobností. Bylo by to tím snadnější, poněvadž mnohá jména řek zachována jsou v názvech *osad* nad nimi postavených. Z toho se dá ustanoviti *jméno řeky*; kde zmizelo, možná také ukázati, kde jest vlastní počátek řeky, ano i jak znělo starší, nyní přeměněné nebo zcela zapomenuté jméno. Ukážeme to v příkladu vzatém z krajiny, kde máme bližší známost místní: Řeka, při které leží Litomyšl, Mýto Vysoké, Dašice a Sezemice, sluje nyní *Loučná*, kdežto starý, vlastní a listinami dokázaný název její po celém toku jest *Trstenica*. Jméno Trstenice zachovalo se podnes v názvu osady Třtěnice (Třenice, Střenice) nad Litomyšlí; podle toho víme, odkud přichází řeka tato. Název Trstenice pochodí od trstiny, třtín, kterých se při ní nalézalo nejvíce u osady Benátek nad Litomyšlí a na těch mí-

stech pod hradem Litomyšlským, kde nyní dolejší město. Přítoky této řeky v heřejším pořadí jsou: Sebranica (spolu jméno osady); Desná a Lubnou neb Lubným, t. j. potokem; Suchá se Svinnou, Slúpnica, potok Stradůň. — Nynější Chrudimka slula *Kamenice* (viz osadu toho jména při ní). — Přítoky tiché Orlice jsou dle místních jmen: Labník, Bystře (Waltersdorf), Čermná (Rothwasser), Dobručka, Černý vír t. j. Černý pramen, Třebová s Třebovici, Řetová; Lukavica, Ljubchava (Lichve), Dobrá voda, Brná (t. j. Bělá), Olešná, Březenica, Skorenica, Čermná (Čermá, cf. Crmina ve Štyrsku). — *Cidlina* béře počátek u vesnice Cidliny (severně za Jičínem). Za starých časů měnily se vody v těch místech, kde Cidlina padá do Labe (u Libice), tak že bylo více řečisk v místech těchto. Jedno z nich slulo za dávných časů *Ljubica* (Libica); později zmizelo jméno toto na hrad přenešené, a jmenováno řečisko *Bělíce*, což porovnati sluší s epithetem Ljubice v Lib. Soudu: Ot Ljubice *bielé*. Již za časů Kosmových slula řeka Libická Cidlina. — Jména řek a potoků brány jsou: od *barvy* — Světlá, Svítava, Bělá, Brná (Bělá), Bělíce, Bělina; Čermná, Červená; Vraná, Vranice, Černice, Černá; od *povahy*: Čistá, Suchá, Vodná, Vztekelnice, Hříměždnice, Bystřice, Bystrá, Bystřina, Teplá, Teplice; od *krajiny*, kudy tekly: Debrná, Doubravice, Jílezník, Střemošnice, Střemešná (od střemchy), Lipnice, Řeřišná, Hlinná, Hlinice, Březnice, Rokytnice, Olešnice, Olšava, Kamenice, Loučná, Trstenice, Hluboký; Písečná, Smrčná, Lúžnice, Blatná, Blatnice.

Stránka filologická:

Všelikého pozoru zasluhuje úkaz, že se v místních jménech českých zachoval přese všechny proměny jazyka starobylý ráz slovanský. Ze jmen v listinách připomína-

ných a z forem některých posud zachovalých můžeme případně posouditi jakost jazyka staročeského. Tak máme na př. hlásky *nosové* ve jménech: *Rambo-úsy* v Tábořsku, vedle něhož *Robo-úsy* v Jičínku. — *Sendražice* dvojí, *Sendraž* jedna, kdežto slovenská osada u Topolčan již *Sebedraž* sluje. Cf. název župy chorvatské *Sidraga*. — *Lůžnice*, dle něm. *Lainsitz* a dle listiny od r. 1179 *Lenzenica*. — *Vendolí* u Svítav, cf. *Údolí* a ruské jméno *Undolský*. — Jméno *Chubi* za Domažlicemi v Bavořích a v Rakousích: *Chamb*, *Kamp*. — Jméno řeky *Úhlavy* dle něm. vyslovení *Angel*, tedy původně *aglava*. — Řeka *Guntna* v Loketskú atd.

Příbuzenství názvů: *Přiběnice*, *Úběnice*; *Přibislavice*, *Úbislavice*; *Sendraž*, *Údraž*; *Údim*, *Vidim*.

Proměny hláskové v původním *Hcholice*, nyní *Úholice*, *Ouholice*. — Hrubé *h* ve jménu: *Dragačice*, *Drahelčice*, jenž v listině od r. 1224 sluje *Dragaučice*. *Tlsto-úsy* = *Tlustovousy*, *Tlmačov* = *Tlumačov* a j.

Předkládání přidechového *h* neb *v*: *Černo-úsy*, *Černo-houz*; *Pole-rady*, *Polehrady*; *Podě-úsy*, *Poděvúsy* a j.

Pomocí filologie lze konečně opravití mnohý porouchaný název. Tak se má na př. vyslovovati a psáti *Krchleby* (nikoli *Skrchleby*), *Polerady* (nikoliv *Polehrady*), neboť slovo to pochází od *pole-raditi*, t. j. *pole-dělati* a jest synonymum názvu *Země-těhy*, *Orataje*; *Třebíz* místo *Střebíz* (cf. listinu z r. 1183), *Třebechovice* (nikoli *Střebichovice*) a podobné.

Stránka historiografická:

Konečně slouží jména místní k poznání pravého čtení *jmen osobních*, v dějepisu našem připomínaných. Chceme to ukázati v některých příkladech: Kníže *blatenský Přibina* psán bývá obyčejně *Prina*, syn pak

jeho Kocel: Chexil, Haxilo; pravé čtení jest a zůstane beze vší pochyby Přibina a Kocal, ješto jsou jména místní *Přiběnici, Kocelovici*. Jméno *Slavník* zajisté jest pravidelné, ješto se nachází osadní jméno dle něho tvořené *Slavnič*. Jeden ze synů Slavníkových psán bývá Pobraslav; v jediném rukopise Kosmy stojí Dobroslav; není-li pravější čtení *Dobroslav*? Jména místního s názvem „Pobraslav“ souvislého není. — Podobně má se čísti Dovor, ochránce Jaromírův, vlastně *Hovora*, viz místní jméno Hovorice, Hovorčeves. — U Kosmy se připomíná „gens Tepca“ jakožto rod panský za Jaromíra: V Pražště máme osadu Těptín, což vede k formě osobního jména Těpta; z čehož následuje, že onen rod slul nepochybně *Těpta*. — Jména knížat Pražských nacházejí se v kolektivních názvech osad: *Přemysl* v Přemyslanech, Přemyslovicích, Nezamysl v Nezamyslicích, Mnata v Mněticích, Vojen ve Vojnicích. — *Čestmír* zkrácené Ctimír ve Ctimíře-Ves (1226), Ctiměřicích (a snad i Zdiměřicích). — *Lorek*, odkud Loreč. — *Horazd*, viz Horažďovice. — *Věstoň*, viz Věstoňovice atd.

Rovněž ukazuje se zase v jménech osobních pravé čtení *jmen místních*: Kromežír, Mojžír, Ranožír = Kroměžír (nikoliv Kroměříž, jakž obecno, cf. německé *Krem-sier*), Mojžír, Ranožír. — Ljutomír, Jaromír, Pustimír, Sudomír = Ljutoměř, Jaroměř (tedy nikoliv *Jaromír*, cf. Jaroměrice), Pustiměř, Sudoměř. — Pilinkov, nikoli Pilnikov, neboť jméno to pochází od německého Pillunk, počestěno Pilink. — Myslešovice neboli Myslochovice, viz Mysloch. — Šitboř, původně Ješutboř, pak Ješitboř, konečně Šitboř; cf. osobní jméno Ješutbor. — Ninonice, nikoliv Jinonice (cf. jméno Ninonja ve *Verbrüderungs* buchu Salcburském z 9. století).

3. O původu osad u nás.

Jakož se za těchto dob záležitosti našich obcí (jich zřízení, správa atd.) předmětem vážných úvah i porad staly, rádi vítáme na poli tomto spisy učených mužů, jenž na základě *historického* rozbírají otázky věci té se týkající. Či nepřišlo-li vhod důležité dílo *Utěšiničovo* o „zádruze“ jižných Slovanů (Die Hauskommunionen der Süd-slaven. Wien, Manz 1859), dílo, jenž rázem osvítilo zatemnělý náhled o znamenitém ústrojí chorvatsko-srbských osad? Nemálo vážné jest i pojednání ryt. *Chlumceckého* o původu spolkového jmění sedlského a o statcích obecních v dědinách moravských (Die Genesis der Corporationsgüter der Bauernschaft und der Gemeindegüter in den mährischen Landgemeinden mit Rücksicht auf deren ältere Verfassung. Brünn. Nitsch u. Grosse 1859). Žádoucné bylo by zajisté, aby dějepisná stránka záležitostí těchto již dávno byla vyjasněna!

Chtějíce v následujících člancích vyložiti *původ* osad v zemích našich, připomínáme hned napřed, že počátky osad byly u nás dosti nejednostejné, ano velmi rozmanité. Již tehdá, dokud ještě v plné platnosti své trvalo zřízení *slovanské*, totiž ústava *župní*, zakládány jsou osady a osazovány jsou vesnice způsobem různým a během nejednostejným, jakž o tom již na jiném místě (v článku: Běh

kolonisace české až do r. 1200) příležitostně od nás připomenuto. Co tu povědíno, má vůbec řečeno platnost netoliko o Čechách, ale též o Moravě, ano poněkud i o krajích slovenských v Uhrách, kdež se na př. také nacházejí Lhoty (Lehoty), útvar původně v Čechách a na Moravě vzniklý.

Nejstarší osady, které u nás vznikly, byly *sedliska* jednotlivých *rodů*; tomu svědčí *patronymické* názvy jejich, ješto lid nenazýval *sídla* svoje, ale *sebe*, osadníky, jako Hrdiborici, Vrativojovici, Mladenovici, Ratiškovici atd.; tomu svědčí název *dědina*, ješto podnes značí osadu vesnickou, ač význam původně byl užší a s pojmem jmění souvislý.

Touž měrou, jak přibývalo členů v rodech, t. j. lidnatosti, nastávala potřeba zakládati sídla nová; i vznikaly nové osady, zakládané od nadpočetných členů posavadních rodů. Noví osadníci tito, vycházejíce ze starého sedliska do nového, nevykračovali tím ještě ze zděděného zřízení, ve kterémž původní osady se nacházely, ale přenášeli je i na nová sedliska svá; jinými slovy: Osady nově vzniklé zcela byly podobné dědinám prvotním; toliko jménem různily se od nich. Nového jména bylo zapotřebí, aby byl rozdíl od osad starších; a takž povstaly četné názvy *charakteristické*, ješto nejsouce již ryze *patronymické*, přece zachovávaly formu množnou: Vše-stary, Podě-brady, Chlumčané, Dehtary, Nedo-žery, Rataje a j., zjevné to znamení, že noví osadníci zůstávali v patriarchálním řádu rodovém, že vlastně ke starým rodům, ke starým dědinám přibyl rod nový, dědina nová.

Běh tento jako před tisícem roků v Čechách, takž posaváde ve Slovanech na jihu se spatřuje.

Srbský Dnevnik podal roku 1858 v čísle 3. o Vasojevičích, kmenu srbském na rozhraní mezi Černou Horou

a Tureckem, následující vědomost: Vasojeviči, kterých se počítá 20.000 duší v 38 sedliskách, dělí se na patero velkých rodů, jenž slovou: Kovačeviči, Miomanoviči, Novakoviči, Dabetiči a Lopočané. Lid tento žije v řádu starém patriarchálním. Po dvorech přebývá 40—50 duší, mezi nimiž až i osmero manželů, zůstávající v nedílnosti, dokud se počet příliš nerozmnoží. Vasojeviči mají dosti plodné země, dosti luk, dosti lesů i dosti vody. Osada Polimlje má již čtyry filialní dědiny, bez zvláštních jmen. Nejstarší hlavar a starešina jest spolu vojvodou, kteréhož všecky rody poslouchají. Území kmenu tohoto počítají na pět čtverečných mil. Obchod mají s Arnauty, obilí i dobytka mají dostatek; vůbec nejsou chudobní. (Kromě těchto Vasojevičů jest ještě druhý kmen toho jména: Západní Vasojeviči neboli Levo-Rěčané.)

Všecky rody jednoho plemena dohromady vzaté sluly *župa*, majíce *hrad* za své středisko, kde se scházely ke shromážděním mírným, k soudům, ke slavnostem, kde se nepřátelům bránili, kde také lid neválečný nacházel útočiště v době válečné. Hrad na mnoze neměl jména svého vlastního, než tak jako osady dle *rodů*, sluly hrady dle *plemen*: Lutomíríci, Děčané, Dúdlebi, Golasovici, Lémuzi. Původně byla *župa* tolik co *plémě*, později teprvé, když pocit příbuzenstva plemenného vymizel, značilo se slovem *župa* (comitatus) *území župní*.

Dědina a obec — kterýž byl prvotní význam a smysl jejich? Nejstarší forma, ve kteréž se u nás jmění nemovité zjevuje, jest *společenství* založené na příbuzenstvu *rodovém*. Jméni takové společné slulo *dědina*, právo k němu *dědictví*. Dědina náležela rodu; jednotliví členové rodu měli právo požitkové; proto také až do pozdního středověku rozuměno slovem *dědina* vždy jen statek ne-

movitý (*hereditas*); proto se vyvinul pojem vlastnictva osobního na základě držení a požívání: *jmění* (od *jměti*, *míti*). Užitek z dědin bylo obilí a dobytek; *zboží* původně znamenalo tak jako Slovákům *podnes* znamená — obilí a *statek* — dobytek, kdežto v češtině obojí toto slovo přijalo na se význam jmění neboli vlastnictva. Pokud tedy veškerenství osadníků v osadě byli vlastně jeden a týž *rod*, byl rod zároveň vlastníkem dědiny t. j. všeho nemovitého statku té osadě nebo vlastněji tomu rodu náležícího. Tím se stalo, že název *dědina* ve středověku ještě znamenal *osadu* i *rolnosti* (dědiny), kdežto nyní již neznámá než pouze *osadu* vesnickou.

Členové rodu ve spolku žijící sluli *čeleď*, což *podnes* znamená lid služebný v domě; hlava rodu slul kněz, nebo vládka, též i *gospodar*, *ot* nebo *vojvoda*. Jeho byla *čeleď* poslušná. Poněvadž každý rod tolik statku měl, že ním zahrazoval všechny potřeby svých členů, nebylo *chudých* v národě; chud a beze statku, ale i bez rodu, byl ten, koho rod pro zločiny neb jiné nenáležitě skutky ze spolku vyvrhnul; původně značilo slovo *chudý* tolik co *zlý*; zlý vyvržený z rodu zůstal beze statku, proto také přijalo slovo *chudý* později význam člověka nemajetného. Tolik co zlý jest také *lichý*, t. j. vyvržený (od slova *lich* = *derelinquere*, *lišiti*, *opustiti*; později = *malignus*).

Z tohoto rodového svazku pocházely také jiné zá-
vody, jako *společná ruka*, *společné sobě vypomahání* v potřebách i v pracích, *vplácení se do spolku* a *vyplácení se z něho* a j.

Co znamená původně *obec*? Hospodářství rolní na dědinách neb rolích bylo založeno na pořádku trojpolním; část dědin zůstavena byla na *ozim*, část na *jař*,

kdežto třetí zůstávala *ladem*; mimochodem řečeno, spočívalo na této soustavě staré právo vydržení let; vydržeti tři léta, znamenalo získati sobě dědictví k rolím vydrženým, a tato tři léta slovou léta dědičná. Co zůstávalo kromě dědin v řečeném turnu vzdělávaných, slulo *obec* neb *občina*, a sloužilo osadníkům ke společnému užívání, jakožto pastva pro jich dobytek.

V tomto smyslu rozuměna ještě obec v Knize Pána z Rožmberka na počátku 14. století: Obce neprávo měřiti podlé dědiny v kúpi, ač více súsědův jmá, proto že súsěd jmá též právo a může obrániti rozoranie. Pakli jednoho samého jest obec, a nikt tu dědiny nejma, ten může s nie učiniti což chce; že mu nenie kto proč bráně. Ale když prodá dědinu, obce nejma právo měřiti, proto že to vóle, a kúpil se vši volí. — A takž i podnes slove i znamená obec v Čechách pastviny společné.

V ten čas, co *plemena*, z kterých se skládal veškery národ v zemi usedlý, zůstávaly ještě v jednotě a v čilejším povědomí své souvislosti, byly *hrady* župní, ze spolka jsouce ode všeho plemena postaveny a opravovány, společným majetkem plemena. Jakmile poměr tento přestal (a to se stalo v Čechách během 10. století, kdež vůbec starý řád plemenný i rodový minul, ale za to jednota celého národu a ústřední moc panovnická vzrostla a se utvrdila), staly se hrady jméním *knížete* zemského. Toho času přeměnilo se vůbec jmění, kteréž potud župě neboli plemenu a ne soukromým náleželo, ve jmění *zemské*, jako hvozď pomezní, lesy veliké v nitru země, právo vodní na velkých řekách, dráhy a j. Tím se vysvětluje ono velké jmění zemské, kterýmž vládli panovníci zemští v 11., 12. a i 13. století, jež ale nesmíme másti se soukromým jméním rodu knížecího. Hrady staly se nyní

sídlem úřadův knížecích, župana, komorníka, sudího, vládce atd., nepřestávající býti střediskem kraje župního ke hradu náležejícího. Staré společné práce obyvatelův, jako stavění a opravování hradů, stavění mostů, chování cest, příseka a j. zůstaly i nyní i napotom ještě za dlouhé věky, ba v jistém ohledu až podnes, ač v jiných formách, povinností zemskou, robotou zemskou (*municipalia, officia publica*).

Během 10. století, kdež jak řečeno, staré ústrojí rodové v dědinách a plemenné v župách mizelo, nastalo čilejší a čerstvější hnutí v osazování a vzdělávání země. Osadníci přebytní vycházeli ze starých dědin rodových rádi na statky knížecí i zeměpanské, jenž značného počtu nových sil pracovních potřebovaly a jich také na dobré výminky vábily a dostávaly. Nastalo kolonisování uměleji spravované, knížata jali se těžiti nedotknuté posaváde půdy, na hradech ustanovování schvální vladaři neboli hospodáři (*villici*), lid vstupoval v poměry, ze kterých se potom vyvinulo zvláštní právo kolonů, osadnické právo české, rozdílné od práva osadníků německých 13. století.

Výsledek byl zajisté znamenitý. Již v 11. století měli knížata přepěkných osad hojnost, jakž nás o tom přesvědčují četná darování sborům duchovním. Okolo r. 1057 dává na př. kníže Svyatopluk kollegiálnímu kostelu Litoměřickému 14 vesnic, osadníky úročnými opatřených, čeledí a veškerým příslušenstvím zásobených (*XIV villas censualibus hospitibus ordinatas et ornatas servientibus ac araturis et bubulcis cum omnibus necessariis, silvis videlicet et pratis*). Osady takto vznikající nedostávaly již názvy patronymické nebo souborné (kollektivní), než ponejvíce jména *topická*, od povahy místa, nebo *osobní*, od zakladatele pochodící, jako Lju-

boč, Na Vraném, Sázava, Veleslavin, Kněže-ves, Sedlec, Třebaň, Blažim a j.

Mylné bylo by domnívati se, jak to již takměř obyčejno, že teprv působením klášterů a sborů duchovních země naše jest vzdělána i zkolonisována; nelzeť sice popíráti, že osady klášterské pod ochranou značných výsad velice kvetly, avšak neméně jest pravda, že knížata i panstvo, klášterům statky nemovitě dávající, dávali právě velmi vzdělané a nejvýnosnější dvory i dědiny své. Svědectví o tom vydává každá darovací listina 11. i 12. století. Všaktě samy kláštery stavěny ne v pustých lesích, nýbrž v nejúrodnějších krajinách: Kladrubský, Sedlecký, Opatovský, Doksanský, Plasský, Milevský, Pomucký, Postoloprtský, a na Moravě Hradištský u Olomouce, Oslavanský, Zabrdovský, Velehradský a j.

Osadníků cizích nebylo v Čechách ani na Moravě do konce 12. století žádných, jediné za Břetislava I. převedeni jsou Hedčané polští do Čech a osazeni s vlastním právem, ne jakž mnozí tomu chtějí na pomezí u Domažlic, kde od starodávna seděli ryzí Chodové domácí co strážce pohraničná, nýbrž na knížecím statku Črnínu u Zdic a Ločovic na Litavě, za dnešním Berounem. Osad německých před skončením 12. století v Čechách nebylo, kromě osady původně kupecké v podhradí Pražském.

Až do závěrku 12. století (do r. 1200) nebylo v Čechách osad jinakého druhu, než župních *hradů a vesnic* (kromě hradců knížecích a klášterů). Měst v nynějším smyslu nebylo; města jsou útvar 13. věku. Důležitost hradů vzrůstala ustavičně, a to tím jmenovitě, že ke hradům přilnula tak zvaná podhradí neboli předhradí (*suburbia*) jakožto sídla řemesel i obchodův. Nynější města Pražská mezi hradem Pražským a Vyšehradem,

byla původně podhradí hradů těchto, město Olomouc, Brno vzrostly na základě starých slovanských podhradí ke slovanským hradům téhož jména přilehlých a příslušejících.

Ve století 11. a 12tém rozmnožil se počet osad *vesnických*, bez přispění osadníků z cizozemsko povolaných, toliko z lidu domácího slovanského znamenitou měrou. Knížata na svých statcích i na statcích zemských, panstvo, sbory duchovní závodily takměř v zakládání osad takových. O tom svědčí ono množství jmen místních toho věku se naskytujících a patrně na zakladatele své ukazujících, ješto nesou jména jejich: Biskupice, Popovice, Opatovice, Děkanovice — osady duchovních sborů, Staniměř, Radiměř, Ranožíř, Slavnič, Velemyšle-ves, Jičíně-ves, Cetoraz, Dobrohošť, Hroznětín, Slavkov, Divišov atd. — osady panské.

První pokusy, zpoříditi větší celky pozemků, připadají v Čechách a na Moravě do první polovice 11. století, do těch dob totiž, kde se zmáhaly sbory duchovenské (kapitoly, kláštery), v dar přijímající hojně pozemky od knížat i od soukromých, panstva i nepanstva. Míníme tak zvané *újezdy* a *ochoze* (lat. circuitus, ambitus, něm. gelachet, merica, maringe, mark).

Známo jest, že již za starodávna bývalo za obyčej naznačovati okres pozemku, na př. půdy, na niž mělo postaveno býti město, vyoráním rýhy, která obcházela okres toho místa: náš *ubor* (ob-or). Týž způsob, ač poněkud zjinačený, zachováván ve středověku, jednalo-li se o odevzdání statku nemovitého, jmenovitě měl-li statek nové hranice a meze. Odevzdáván-li statek ve starých mezích, za obyčej bylo pochoditi meze a ukázati mezníky; odevzdáván-li ale statek s novými mezemi, bylo zapotřebí obejítí nebo při větším statku pojezditi po nových me-

zích (*ochoz o-choditi, újezd oujezditi*), a to v průvodu všech sousedů mezujících, aby všeliká záhada o meze hned na místě byla pořízena i porovnána, též aby proti novým mezím žádného odporu na budoucno nebylo.

Avšak na tom nezáležel ještě hlavní význam újezdů českých: toť jen formální strana tohoto útvaru. Hledíno při újezdech přede vším k tomu, aby v něm obsaženo bylo všechno, čehož veliké hospodářství požaduje, tak aby bylo v potřebách hospodářských neodvislé od jiných; hleděno k tomu, aby pohromadě a v přirozeném celku byly půdy *rolní, luka, pastvy, lesy a vody tekoucí*. Takovýto hospodářský celek byl *újezd český*.

Újezdy zahrnovaly někdy několikero osad, které však nepřestávaly býti samostatné svým jménem a svými lidmi, neboť na *veřejné* postavení lidu v újezdu zahrnutého nemělo zřízení újezdu žádného vplyvu; lid zůstával, byť i snad stál ve svazku *práce* povinné k majetníkům újezdu, rovně poddán zákonu i právu obecnému, jako majetník. Újezdy, jako praveno, nebyly než právě *hospodářské* celky.

Veliký pokrok ve vzdělání země stal se u nás počátkem druhé polovice 12. století, a to tím, že se nacházeli jednotliví podnikatelé, kteří s majetníkem půdy učinili *smlouvu* kolonisační. Tím nabylo vzdělávání země spořádané formy, a kolonisace kráčela rychleji než prvé ku předu. Smlouvy tyto byly rozličné; některé tuto uvedeme. Napřed tolik připomeneme, že smlouvy takové zavíráno s tuzemci a s domácími dávno před tím, než k tomu přistoupili kolonisté z cizích zemí.

Velmi vážné i oblíbené bylo kolonisování na *lhoty*; kteréžto jméno z formy právní přešlo na předmět smlouvy, na osadu, tak že pod tímto názvem (Lhota, Lhůta,

Lehota, Lgota) přemnoho osad se nachází v Čechách, na Moravě, ve Slezsku, ano některé i v Uhrách (lehota, uhersky liget). Mezi majetníkem neboli vlastníkem půdy posud nezdělané (lesů, pastvin) a podnikatelem kolonistou stala se totiž smlouva v ten rozum, že kolonista půdu vzdělá svou prací a svými náklady, za to však že až do jisté umluvené doby — lhoty — obyčejně 28 roků — nebude povinen majetníkovi z té půdy úroku dávat. Zůstal-li kolonista po vypršení té lhoty v dalším držení půdy, platil z každého lánů určitý úrok vrchnímu majetníkovi, avšak tak, že vždy několikatý lán — obyčejně desátý — zůstal prázden od povinnosti této. Chtěl-li vrchní majetník všecku tato nově vzdělanou usedlost na sebe potáhnouti, povinen byl kolonistovi za tento každý svobodný lán jistou summu, obyčejně napřed určenou, zplatiti, načež kolonista byl prost všech závazků k majetníkovi; neboť o nějaké poddanosti osobní nebylo řeči. Čím více se kolonista přičiňoval o vzdělání půdy, čím více orných lánů role zdělal, tím větší byl užitek nejen pánův, ale i jeho samého, poněvadž vždy několikatý lán byl svobodný. Proto se také stalo, že po mnohá pokolení zůstávala rodina kolonistova v takovémto poměru, ježto obě strany byly spokojeny; odtud pak se může vysvětliti ona veliká oblíbenost této formy kolonisační, o nížto svědčí tolikero set místních jmen „Lhota“ v zemích našich. I do starého Polska vešel způsob tento, kdež *lhotu* nazváno *wóla* a po tem i osadu *Wóla*.

Názorně se nám představuje *lhota* v následující listině kláštera Hradištského na Moravě: Robertus abbas Gradiscensis confert duobus fratribus Velicio et Štědróni in Uhrec villa residentibus silvam quandam circa fluvium qui vocatur Skřípovy, jacentem, ut dicti duo servi nostri

locarent ibidem villam ipsis, ipsorum filiis et posteris ad utilitatem et ut eadem villa *Veličina Lhota* nuncuparetur, et ut libertatem haberet villa annis 30 minus 2, et quotquot ibidem laneos comparent, semper decimus laneus liber esset et non censuaret. Si autem noster successor villam sibi vellet usurpare, tunc pro quolibet libero laneo quinque marcas eisdem servis vel ipsorum posteris redat, et ipsi servirent cui libere vellent.

První osada v Čechách, která se vyjevuje v pamětech písemných pod jmenem *Lhota*, jest Lhota u sv. Jiří (dle kostela tak řečená), podál města Vys. Mýta, s kostelem r. 1199 svěceným.

Výkup svobodného lánu s strany pánovy slulo *vzdání* a výplata *vzdajné*, jak ze slov Štítného vidíme, an dí: Vzdayné často móż vziati pán, i k tomu viece na polepšenie sedlišče; neb často a téžměr vždy, tu lhotú, tu lesem pomóż pán člověku, aby ustavil a oprávéł sedlišče; an pak zkaze, zapsuje i chce opustiti sedlišče, v pravděť má navrátiti lhoty neb což jest sedlišči přidáno bylo.

Jiný způsob kolonisační smlouvy, rozdílný od lhot, avšak vždy ještě mezi domácími podnikateli a pány, nacházíme k r. 1224 při statcích kláštera Plasského. Toho roku přejmul pán Ratimír statek kláštera toho, Tyškov, jenž mnoho posud trpěl od nájezdů nepřiznivých sousedů; i uvázal se, že tam povolá osadníky (*colonos vocare*), že založí osady (*villas locare*) a statku toho že bude hájiti proti nepovolaným. Za to měl podnikateli připadati, dokud by živ byl, všecken užitek ze sedlisk takto vzdělaných; po jeho smrti mělo se pak jak držení statku tak i počitky držitelské navrátiti ku klášteru. Vedlejším umluvením zaskřbil pak podnikatel, aby nemohl být viněn ze ziskuchtivosti, vesnici svou Újezd, že po jeho smrti

řeholníkům Plasským připadnouti má. V tomto způsobu jeví se zřetelněji povolání podnikatele, že má statku i kolonů tam povolaných obhajovati proti útokům nepovolaných, způsob to *advokacie* (vojtsství), později při německých osadách tak důležité.

Počátkem 13. století začali přicházeti na Moravu i do Čech osadníci cizozemští, jmenovitě Němci. Jako kupci byli hned předtím namnoze v podhradích hradů a v předklášteřích (městysech trhových při klášterech) osazeni, netoliko Němci, ale i Vlachové a Gallové, Israelité a Byzantinci. Potud byli ještě vždy ne vlastně osadníci, než toliko s jistými právy na nejisto v zemi zůstávající. Vlastně co kolonisté začali přicházeti Němci okolo r. 1200; hlavní podpůrcové osadníků německých byli toho času markrabě Jindřich Vladislav (1197—1222) na Moravě a Přemysl Otakar I. v Čechách (1192—1230). Rozdílného způsobu bylo osazování takové: Buďto zakládáno města i vesnice zcela nové i opatřováno osadníky míst takových právem německým, nebo dáváno staroslovanským trhovým dědinám, podhradím a předklášteřím privilegia práv německých, na díle s osadníky německými, anebo konečně dáváno příchozím Němcům celé krajiny zeměpanské ke vzdělání, jako na př. hvozdy pomezní. Nejprvé pak a nejrychleji osazováno kenčiny hornické. Jeden z prvních případů, že bylo cizozemcům volno na Moravě a v Čechách s právy svými se osazovati, stal se r. 1205, an markrabě Jindřich Vladislav dovolil Johanitům, že mohli na své statky volati osadníky kterékoli, a to tak, že osadníci takoví směli požívatí práva německého (ut liceat eis in quascunque hereditates suas locare quos voluerint, ita ut vocati jure Theutonicorum quiete et sine vexatione utantur).

V Čechách mezi nejprvnější města německá počítati dlužno Berún a Kolín (Köln), Berún založený na staré slovanské vesnici Brod řečené, a Kolín tuším na pozůstatcích starého hradu slovanského. Jistá roční data máme: O *Olomúci*, kdež město německé povstalo z předhradí slovanského, tuším za knížete Vladimíra I. († 1200); o *Brně*, kdež město (burgus Brunensis) též takovým během vzniklo z podhradí při hradě (castrum); město Brněnské poprvé se připomíná r. 1210. V podhradí, (později) městě Brně připomínají se r. 1229 Vlachové (Romani), Frankové (Galli) a Němci (Theutonici). Město *Freudenthal* nově založené připomíná se r. 1213, s právem Magdeburským; město *Břecislav*, vzniklé ze starého hradu, jmenuje se poprvé r. 1214; vesnice trhová *Bzenec* stala se městem s osadníky německými r. 1214. *Unišov*, založené město na základě staré osady vesnické, sluje r. 1213 Novým Místem (Nova Villa), jemuž r. 1223 poskytnuto právo Magdeburské atd.

Ráz osazení německého vždy jest ten, že se dalo z vůle knížat, hlavně k rozmnožení důchodů knížecích, žeť osadám novým způsobem privilegií dáváno právo cizí a vyjímka z práva domácího, též že vždy skoro založení takové osady svěřováno podnikatelům, kterým pak z toho znamenitá práva jak osobně tak i potomstvu jejich pocházela (advocatia, vojtsství).

Hlavní povaha osazování toho byla pak ta, že osadníci z půdy, kterou obdrželi, buď hned nebo po některém, obyčejně krátkém čase, museli pánovi jistý určitý poplatek dávat; pravidelně jistou summu peněz z každého městiště nebo lánu a jistou mnohost dávek naturálních (jura censualia). Roku 1223 uloženo osadníkům Unišovským dávat z každého městiska ve městě po pěti pení-

zích, z každého lánu orné role věrdunk stříbra a tři měřice obilí různého druhu. Roku 1228 ustaveno obyvatelům Hodoninským, aby každý majetník rolí z lánů platil 30 a podsedeck z role 12 penízů. Roku 1252 dali kanovníci Vyšehradští mincmistrovi Humpoleckému statek svůj u Zahrádky právem, jakž je nazvali, manským, tak aby jej měl dědičně, vzdělával náležitě a po pěti letech aby odváděl desátek naturální, po desíti pak letech věrdunk stříbra z každého lánů, kromě desátku. Výslovně se ohražuje kapitola proti tomu, aby podnikatel měl každý sedmý nebo osmý lán svobodný a bezúročný, jakž to bylo při lhotách; také že smlouva má býti nijaká, kdyby podnikatel během jednoho roku neuvedl osadníky na statek.

4. O starobylých řemeslech u nás.

Hlavní a přední zaneprázdnění bylo Slovanům od prvu *rolnictví*, tak sice, že i pojem *práce* naznačovali podlé práce rolní; *páchatí*, *těžiti*, ano i *dělati* znamenalo za starodávna tolik, co roli vzdělávati. U Malorusů podnes sluje orati: *páchatí*; u Dalmatinců jmenuje se podnes rolník: *težak*. Čechové sice již za Štítného užívali slova *těhař* ve smyslu pracovníka, a podnes se říká vytěžiti t. j. vyrobiti, vydělati, ale původně slovo to pochodí od *teg* t. j. jho, jugum, tedy od práce rolní; také máme název osad v Čechách i na Moravě: *Zemětěhy*, což neznamená než rolníky, že zemi těží. — Že název hlavního nástroje rolního „pluh, plug“ jest původně slovanský, uznává i Grimm.

Také v Čechách, na Moravě i na Slovensku zanášel se lid slovanský od pradávna hlavně a přede vším vzděláváním rolí. První rolník český, nebyl-li sám praotec rodu královského, *Přemysl*? Avšak vzdělávání toto bylo záhy vícestranné, neobmezujíc se toliko na vzdělávání obilí a na související s tím chov dobytka; Čechové znali na př. pěstování chmele, vína a stromoví ovocného velmi časně; i *řemesla* vlastně tak řečená nebyla jim neznámá, jakž tuto ukázati chceme.

V místních jménech rázu starožitného zachovaly se nám nejstarší památky netoliko rolnictva, ale i řemesl-

nictva. Na mnoze byl v Čechách ten obyčej, který se jinde u Slovanů podnes zachoval, že všickni osadníci jedné dědiny provozovali jedno a totéž řemeslo; odtud se vysvětluje onen úkaz, že jsou mnohé názvy míst vzaty od řemesel tam provozovaných. Kdož nezná *Žrno-seky* t. j. kteří žernovy k potřebám mlýnským obdělávali? Máme v Čechách *Kováry* i *Kováře*, *Mečíře*, *Štítary*, *Bečváry*, *Vodě-rady* (t. j. stavitele vodní od slova *raditi-dělati*), *Pece-rady*, *Pole-rady* tolik co *Zemětěhy*, *Rataje* nebo vlastně *Orataje*; máme *Ceto-rady* t. j. kteří zhotovovali cety, okrasy šperkovní; máme *Črto-ryje*, jenž ryli písmo (črty), písaře run; máme vedle *Kravařů*, *Svinarů* (porcarii) také *Pně-tluky* a *Kládo-ruby*, kteří klučili lesy; známe *Mydlo-vary*, *Skláře*, *Uhlře*, *Dehtary* neb *Smolotely*, ano i rudníky neb horníky, jimž přezdívalo *Dolo-plazy*.

Od r. 1000 činí se již časté zmínky v listinách a kronikách o řemeslnících a o vzdělávání země, jakž následující sestavení ukazuje.

Chmelařství. Tento druh hospodářství, jenž pěstuje plodinu od věků hledanou a ceněnou, měl v 11. a 12. století poměrně mnohem více pěstovatelů v Čechách nežli nyní. Provozováno chmelařství v samém srdci Prahy, tuším že na dnešním ostrově Střeleckém, kdež pán Vchyna klášteru Ostrovskému daroval chmeliště (*locum insulae cum humulo, quod est in medio fluminis Vltavae*). O chmelnicích víme, že jich bylo v újezdu Hrutovském za Litomyšlí na řece Trstenici, kdež podnes osada Chmelík, Hopfendorf, svědectví o tom vydává; r. 1092—1100 obdrželi klášterníci Litomyšlští právo od knížete ke sbírání chmele v újezdě tomto. Též na Desné u Litomyšle dařil se chmel; na Polabí rostl u Přelúče, kdež měli Opa-

tovtší chmelnice své; v Plzeňstě činí se zmínka o chmelu u Chotěšovic na ostrově. Osady po chmelu nazvané jsou kromě Chmelíka již řečeného: Chmeliště u Černíkovíc v Hradecku, Chmeliště blíže města Sázavy, Chmelištné dvoje v Žatecku, Chmelnice (Hopfengarten) na Děčansku, pak Chmelná u Cerekvice v Tábořsku, u Krumlova a u Sušice; konečně Chmelné u Čáslavi. Knížata měli dávku ze všech chmelnic po celé zemi, jakož vysvitá z darování desátku chmelného kanovníkům Vyšehradským (*decima de omulo per totam terram, quae pertinet ad ducem. 1088*).

Se vzděláváním chmele souvisí *sladovnictví* a *přivarovství*; a tu poznáváme k r. 1088 nejstarší sladovníky v Praze „na Trávníce“ pod Petřínem, kteřížto se jmenovali: Sobík, Šešúr a Častoň. O rozšíření přivarovství svědčí pak to, že kanovníci Vyšehradští obdrželi z darování knížecího desátek z piva (*de cerevisiariis decima*).

Štěpařství. Pěstování zahrad ovocných nebylo předkům našim neznámé, i nacházejí se staré zprávy jak o zahradách tak i o zahradnících a štěpařích. Zahrady slavné byly u Prahy v Neosvětelích (Něslích) a ve Vršovicích (pomeria), v Praze, v Uhercích, v Žitěnicích blíž Litošovic, v Kolovratech, v Dobříči, v Ratboři, v Úněticích a na Levém Hradci, potom na Moravě v Topolanech. Odváděna také dávka ze zahrad, jenž slula *zagrada*, záležejíc in natura v ovoci (*zagrada* okov). — První známý štěpař (*amputator arborum*) slul Lovata v Uhercích r. 1115, druzí v Praze Jan a Bogumil 1130, potom Gogol (Hohol) hortulanus v Radunici nad Ohří 1145.

Vinařství mělo hned v 11. a 12. století rozšíření nad pomyslení znamenité netoliko u Prahy a v posavadních krajích vinných, ale i jinde po Čechách. Vinice

z té doby známé jsou: V Praze na Petříně (in Petrin monte vinea 1146), ve Veleslavíně (ad vineas excolendas 993), v Prosíku (vinea quae est sub Prosék 1115), v Libušíně blíž Slaného, kde měl kostel Boleslavský vinohrad a lis vinný (torcular) s lidmi přikázanými z Libušína, z Podlešimi a z Obodi; kapitola Vyšehradská měla tu vinařů šest a jednoho bečváře. V Uhercích byl vinohrad kapitoly Vyšehradské s vinaři dvěma a vinohrad kláštera Kladrubského s vinaři pěti. Také v Letkách nad Vltavou připomíná se vinice r. 1159. V Litoměřicích u hradu měl kostel tamní dva vinaře, v Zásadě na podhradí tři a v Pokraticích tři. V Žitěnicích, posavadním statku probošta Vyšehradského, měla kapitola Vyšehradská vinice i zahrady ovocné. Též v Žichlicích, ve Mlýnci a ve Vinné při Labi jmenují se vinohrady Kladrubské roku 1186. Neméně kvetlo vinařství v Bělsku, jako v Mostě, kdež ze statků Kojaty Hrabšice měli Osečtí desátek vinný, jakož i ze Svinčic, z Odolic a z Mirešovic 1209. V Boleslavště byla vinice v Badrech; v Hradečtě u Osic, kde jest řeč o vinařích hned r. 1086, v Kouřimště u Bojšic. Obchod vinný po Labi připomíná se výslovně v zakladací listině kostela Litoměřického (vinum quod ducitur superius sive inferius t. j. po Labi z Litoměřic). První známí vinařové ze Zásady u Litoměřic jmenují se Kocel, Stojan a Štěpán, v Pokraticích Daleša, Čečen a Oras, v Žitěnicích Bačucha.

S vinařstvím souviselo *bečvářství*, tak že tam, kde byly vinice, nacházeli se i hotovitelé bečev (paratores doliorum, bečváry). První ze jmena známý bečvář jest poddaný kostela Vyšehradského v Libušíně, Letonja (ibidem bečvar Letona cum terra ad aratrum 1086).

Lesnictví. Hospodářství lesní v Čechách záhy se vy-

vinovalo; ještě za císaře Karla obdivováno se lesům českým, „jichžto hustost a dříví divná vysokost ve mnohých krajích světa slavně jest oznámena.“ Zdá se, že hned od počátku 11. století veliká většina lesův náležela knížatům; aspoň hvozď pomezí pokládáno za jmění zemské, jehož opatrování náleželo úředníkům knížecím, *lovčím* (venatores).

Hajemství. Lesy v nitru země chovány a ostříháno hlavně pro zvěř k vůli lovům, v čemž záležela jedna z předních zábav knížat zemských. K tomu byli *hajní* (custodes silvae qui dicuntur hajní, forestarii). První známý hajný slul Sulej, a sice v lesích kláštera Opatovského na Desné u Litomyšle. *Lovci* (venatores) byli často povoláváni za svědky v rozepřích mezních. Lovce první ze jmenů zmíněných známe z Olomouce, jenž byli: Hohol, Křižan, Lelek a Václav 1215. Ke službě knížat při velikých lovech a honbách patřili také *psáři* a *holoty* (caniductores), kteří se na mnoze vyznamenávali utiskováním obecného lidu, vkládajíce se jemu i se psy ve příbytky a požadujíce pro sebe i pro psy potravu zdarma. Odtud pošlo, že se nyní slova *holota* užívá ve smyslu obecně povržlivém. K čeledi této připočítí dlužno též i *vlkovyje* (ululatores), lidi, jenž při polování na vlky napodobovali vytí vlčí. Takovéto dva sluhy měl klášter Kladrubský ve Vranovicích, jenž sluli jeden Sestrogor a druhý Gljuza (Hlíza).

Brtnictví a včelařství. Chování včel po lesích v brtích i v klátech neb úlech náleží mezi nejstarobylější i nejzamilovanější zaneprázdnění lidu slovanského. Včelaři sluli buďto *brtníci* nebo *včelníci* (apiarii). První brtníky poznáváme r. 1108 na statku kláštera Litomyšlského na Desné řече: Soběhrda a Ahně, jakož i při dvoře Nedo-

šinském včelníka Sobola (*praedium cum apibus et custode earum*). Medu potřebováno k nápoji, jakž to vysvitá z toho, že při dvoře knížecím byl med pod opatrováním sklepníka knížecího (*cellerarius ducis duas urnas mellis*). Klášter Kladrubský měl mnoho medařů sobě přikázaných k odvádění medu; takž mu dáváno od Radosty rolníka, od Uhřína, od Boraty, od Sverka, od Brzoty v místě nepovědomém po sedmi hrncích, z Lúkova od Lovíka devět, od Mrhavce tamtéž devět, od Nelepy a jiných tří z Vranovic po 10 hrncích (1115).

Rybářství bylo značné po celé zemi, ve Vltavě od Zbraslavi ke Praze, v Praze, i dále; v Labi, v Ohři, v Sárazvě i jinde. Zvláště připomínají se *pstružníci* v Rokytnici, jenž teče pod Prosíkem k Libni, pak rybáři vyzin v Ohři. Záhy také začalo hospodářství *rybníkářské* t. j. chování ryb v zavřítých vodách, rybníkách (*piscinae, vivaria piscium*), jenž ovšem teprvé v pozdějším věku převelmi se rozmohlo a zdokonalilo v Čechách. Známý jest *Rybník* v Praze z konce 10. století; pak dva rybníky na Moravě, Vidomá i Tekalec, jenž dány jsou řeholníkům Hradištským (1078); rybník u vsi Lešťan blízko Touškova, u Lén, u Litoměřic atd. První rybáři známí jsou z r. 1052, a sice: Milej a Milhost v Staré Boleslavi, Jurata r. 1057 v Libochovanech.

Mlynářství. Hájek má pověst, že nejstarší mlýn v Čechách stál při Ohři v Žatci. Mlynářství zajisté brzo se rozvinulo v Čechách; neboť jest řeč o stavění mlýnů v Praze k r. 993, v újezdu Práchemském na Otavě k r. 1045. S mlynařením spojeno bylo též stavění jezů, na př. na Vltavě v Praze a na Labi u Litoměřic (*obstacula molendinorum, clausurae*); onde se připomínají

poprvé r. 993, tuto r. 1057. První ze jména známý mlynář jest Ctěn v Boleslavi (*molendinarius Csten*).

Jilovnictví. Dobývání drahých kovů, zvláště zlata, obmezovalo se s počátku toliko na jilování t. j. těžení z písku v řekách zlatonosných. Dobře sluje v Soudě Libušinu Otava „zlatonosná“ a Vltava mající „zlatopěskou glinu“. Vímeť z pozdější doby, jmenovitě z časů krále Jana, že nad jiné proslaveny byly jílovny v Sázavě u Jílového, v Prachenště na Otavě. Ač listina Jílovská od r. 1045 ne zcela jest bezpečná, přece nebude pochybnosti o tom, že jilování zlata u Jílového sahá do časů pradávných. Pracovníci sluli *jílovci* (*aurifossore*), kteréžto jméno zůstalo též v místním jméně osady Jílovci (Jílovice v Hradecku u Vys. Újezdu na Zlatém Potoce). Země česká hned ve věku 9. a 10. slula bohatstvím zlata i stříbra. Roku 1232 poznáváme jilování zlata v potoku Hlubokém tekoucím do Teplé, a r. 1215 v potokách újezdu Laštanského na Moravě (*de rivulis, ubi aurum foditur*).

Rudnictví. Tímto jménem rozumíme dobývání kovů způsobem hornickým vůbec. Ruda (*metallum*) znamenala přede vším rudu železnou, ždár (*metallum ferri*), odkudž *rudník*. První zprávy o rudě železné sahají do r. 1050—1100, ač častý název místní Ždary, Ždarské hory (*montes ferrei*) ukazuje na doby starší (slovo ždar souhlasí s řeckým *σίδηρον*, slovo železo s litevským *gelidis*). První známí *rudníci* jsou: Byk, Křižan a Čéča v Knovízi u Buštěhradu, jenž byli dáni za poddané kapitole Vyšehradské (Knovízi *ministeriales qui vulgariter dicuntur rudníci* 1088), pak Chvalata v Úhošťanech blíž Kadaně (in provincia Satec: *Ugoscas terra cum ministeriale qui dicitur rudnik, nomine Chualata* 1088). Také název *Župa*

(u Rokycan), jenž znamená důl hornický (cf. župy solné ve Wieličce) a rozdílný jest od významu župy co čeledi a kraje, ukazuje na doly železné u řečeného města 1146. Na Moravě dobýváno železo v újezdu Laštanském a Domašovském (1078, 1215). První zprávu o *stříbrných* dolech nade Mží u Stříbra máme z r. 1183: Kníže Bedřich ztvrzuje toho roku Johanitům darování kostela Panny Marie (parochiam S. Mariae ad Argentariam), jež učinila choť jeho Alžběta, zakladatelka kostela toho (ecclesia a ducissa Elisabeth super Msea in honorem b. Mariae fundata). Není tedy pochybnosti, že hned r. 1183 stávalo dolů stříbrných (argentaria) ve Stříbře, při starém hradě župním Mže (Misa) řečeném. Okolo r. 1188 daroval též kníže Bedřich Johanitům z dolů Stříbrských roční důchod 12 hřiven stříbra in natura (XII marcas argenti solvendas de argentaria super Mzea). O bohatství země české v zlatě i stříbře v 11. i 12. věku svědčí Kosmas na mnohých místech, i kromě poplatku polského. Roku 1091 mluví se o bohatých Židech Pražských (in suburbio Pragensi .et vico Vyšegradensi Judaei auro et argento plenissimi, monetarii opulentissimi). Počátek hornictva českého sahá tedy do starších dob, nežli jak se namnoze za to má, do počátku 13. věku. Hlavní rozkvět hornictva ovšem padá do počátku věku tohoto. Tu byly stříbrné doly v Jihlavě (1227), zlaté doly u Jamnice (1227), rozličné kovkopnictvo v okolí moravské vesnice Střelče 1234 (blíž Unišova), stříbrné doly u Doblína 1234, železné doly v Lažanech náležejících k Veverčí 1236, stříbrné doly u hradu Pernšteina (juxta castrum Lapidem 1238), stříbrné doly u Benešova ve Slezsku 1247, stříbrné doly u Dúbravníka 1243, vesměs na Moravě. Též r. 1227 připomínají se soudy horské

jak v Čechách tak i na Moravě (*universis magistris, urbanariis et juratis montanorum per „Bohemiam et Moraviam“*).

Železnictví. Klášter Kladrubský měl člověka poddaného Zdatu (*nevědomo v které osadě*), jenž byl povinen odváděti ročně ku klášteru 50 prutů železa (*qui solvit 50 massas ferri 1186*). Roku 1115 připomíná se „željazník“ Tetík téhož kláštera.

Kovářství. První kovář jmenuje se ze jmena v podhradí Žateckém Modlata, jenž byl povinen kapitole Vyšehradské čtyrykráte do roka odváděti podkovy; synové jeho, též kováři, byli Chofata a Vaceta (*Modlata ferrarius cum filiis, qui solvunt ferramenta quater in anno*). V podhradí Pražském na Trávníku byli kováři téže kapitoly (*fabri*) Macek, Křek, Vavřík a Bohumil. Osada Kováry nachází se nedaleko Knovíze, kdež dobýváno rudu železnou.

Štítari, *scutarii*; kapitola Boleslavská měla štítaře, jenž byl povinen ročně odváděti 6 štítů, *scutarium qui debet sex scuta dare*, jménem Stach.

Zlatníci (*aurifices*); takový se jmenuje r. 1052 co poddaný kostela Boleslavského Kojata.

Kotláři (*caldarius*); známý jest z r. 1081 Odolen v podhradí Pražském.

Hrnčířství provozováno v Sadlovicích na Moravě (*ubi sunt figuli*); vývoz nádob hlíněných po Labi byl tak značný, že se z obchodu toho vybíralo zvláštní clo knížecí: hrnečné.

Zednictví a stavitelství vůbec. Slované sluli odevávna osobitou umělostí v stavení i v hrazení. Stavění hradův bylo robotou zemskou; každá župa stavěla i opravovala hrad svůj. Na výpravách válečných stavělo vojsko

hradby i hrady pomezní, k hájení dobyté země, jakž to Kosmas výslovně vypravuje o hradu Hvozdcí u Míšně a o Kamenci na Nise ve Slezsku; roku 1087 opevňoval král Vratislav hrad Hvozdec nanovo (*quoddam castrum Guozdec reaedificat*), a rok na to 1088 přenesl jej na jiné pevnější místo (*ut praedictum castrum G. in alium firmiorem locum transferret*). — Stavitelé vodní sluli *voděradý*, *aquarii*, jakž vidno ze slov listiny kostela Vyšehradského: *Voderadech terra cum ministerialibus aquariis*; stavění jezů a hrází bylo jejich zaneprázdněním; osad toho jména je v Čechách a na Moravě několik. Mosty stavěny jsou dřevěné, haťové (*pons de virgis factus, qui dicitur hať*) i kamenné.

Tesařství. Tesaři (*carpentarii*); takový se první jmenuje co poddaný kostela Litoměřického v Ljubvi (Libvi) v Žatecku Právek *carpentarius* 1057.

Kolářství a vozařství. Rotarii et planstrifices, jakéž známe Bohdana poddaného Kladrubského, a Chotěše s Radoněm v Souticích na Bozensku.

Soustružnictví. Soustružníkův jmenuje se v listinách velmi mnoho; jest to tím pochopitelné, že tehdá užíváno mnohem více nádob a náradí dřevěného. *Mískaři*, jenž dělali mísky (*tornarii scutellarum, scutellarii*); takoví se r. 1052 jmenují Božeta a synové jeho Drahoň, Okrasa a Malík v podhradí Boleslavském; mískaři ve Psářích a v Jasenici u Prahy. *Číšníci* (čjasníci), jenž dělali konvice a číše z dřeva (*ciffonum artifices, caliciarii*); takoví se jmenují na Moravě k r. 1078; též v podhradí Žateckém byl číšník Třeba. Jiní byli v Ninonicích u Prahy (Luboš, Beník, Čajek), v Butovicích. Zvláště se připomínají hotovitelé lahví, *lagenarii*, a to v Žiňanech. Soustružníci vůbec, *tornarii, torneatores* v Jerčanech, v Dehnici u Prahy

a j. Lavičnik (qui toreumata facit) jmenuje se v podhradí Boleslavském. *Pkelníci*, tornatores picariorum, v Radunici, qui picarios faciunt, v Boleslavi: Radej, Nesul a Miloš 1052, ministerialis qui dicitur pkelník, v Lomazicích u Žatce.

Dřěžečství neboli drvoštěpství; první známí drvoštěpové v podhradí Pražském byli: Slavík, Straněj, Skoroška, Modliboh, Bezděd a Božeta r. 1088, přikázání ke službě kapitoly Vyšehradské.

Obojí země, Čechy i Morava, sluly odedávna plemeností *koní*; bylo také chování koní za starodávna jedna ze hlavních pečí obyvatelstva. Na těch místech, kdež povstaly slavné rybníky Pardubické, pásala se prvé veliká stáda koní; a kde podnes slovutný hřebčinec Kladrubský, tam připomíná osada Kobylníky na starobylost chovu koňského v krajině té. Kobylníci (custodes equorum, agazones, nutritores equorum) připomínají se na Dúbravnici a Pardubic, u Rpet na Litavě, u Hoholic (Auholic) na Vltavě, u Brňan a Hostimic blíž Litoměřic, v Rašíně, v Úněticích. Koně chováno pod širým nebem jako na pustách, neb se mluví o sveřepicích, koních nezkrocených (equae indomitae). Sem náleží i závod „kobylišho pole“.

O hojném chovu *hovězího* dobytka svědčí to, že se část daní z žup odváděla ve volích, jakož i poplatek k říši že odevzdáván na díle ve volích. Babulci, custodes vaccarum, vaccarii. Osadní jméno Kravaře, Volary.

Skotovodství připomíná se v Dúdlebsku a Netolicku ze jména; takž i osadní jména Ovčáry (opiliones) na to ukazují. (Viz list. z roku 1078.)

Svinary se výslovně připomínají v župě Tetínské (Sninarih porcarius qui sclavice dicitur suinar, 1088).

V Úněticích měl r. 1132 kněz Zbihněv v hospo-

dářství svém vzorně zřízeném koně, voly, krávy, dobytek vepřový, husy, slípky, pávy a pávice.

Koně i dobytek byly jmenovitě předmětem hojného obchodu do zemí sousedních, jakž o tom svědčí výslovné zprávy z r. 907 z Bavor a zmínky o cle řečeném *chomútné* neb *chomútové* v obchodu polabském u Litoměřic a uherském na Brodě.

Látka surová, již poskytovalo chování dobytka jakož také lovectví lesní, totiž kůže, vzdělávány od řemeslníkův *koželuhův* (*pellifices*, *pellifices nigri* 1057), z nichž prvního poznáváme Měšicu a syny jeho Chotěna i Zeva v podhradí Žateckém (in suburbio Satcensi M. koselug cum filiis) z 1086. a Miloně daného Johanitům r. 1186. *Jircháři* slují pro rozdíl od koželuhů *pellifices albi* 1057, a připomínají se v Litoměřicích. — Krejčů v dnešním způsobu neznáno, ješto oděv plátěný zhotovovaly ženské a jiný oděv byl z koží a kožešin; protož známe toliko *kožešníky* (*sutores pellium*) a *ševce* (*sutores corii*), z nichž prvního čteme k r. 1052 Všerada. Zvláštní druh takýchto ševců byli hotovitelé oděvu z kunin (*sutores pelliones mardurinarum pellium*) v Boleslavi: Ninoš, Holek a Koluža, a hotovitelé župic (*sutores subtalarium*). První známí kožešníci jmenují se v Praze Vít a Krajek.

Potravu připravovali *pekaři* (*pistores*), jichžto první jmenují se v podhradí Boleslavském: Vrak, Smil, Jaroš, Lovek a Črma r. 1052, pak v Pražském r. 1086 Kvasík, Radovan, Palička, Hroznata, Bišek, Nežata, Pivonja, Vratizír a Rak, *kuchaři* (*coqui*), *slanaři* (*salsamentarii*), *lahůdkáři* (*cupidinarii*).

Hlavním sídlem řemesel a řemeslníkův byla v Čechách a na Moravě v 11. a 12. století (tedy ovšem prvé nežli se počali zakládati města novověká a povolávat

osadníci z Němec) kromě vesnic řemeslnických *podhradí* každého hradu (*suburbium*).

Řemesla nazýváno latinsky *artes, artificia*, r. 1086: *Pistor, coquus, sutor subtalarium, pellifices et alii multi diversorum artificiorum servi*; r. 1057: *De omni arte a castris nostris et oppidis virum cum uxore usibus destinamus ecclesiae*. Knížata měli v každém podhradí některé lidi řemeslnické ke svým službám a potřebám přikázané a podřízené, kteřížto požívajíce za to některého kusu role knížecí, pracovali výhradně knížatům. Sluli latinsky *servi ministeriales* (*sluhy*) anebo jednoduše *ministeriales*, a stáli pod dozorem *vládařů* (*villici*) hradeckých. Proto se nalezá v listinách tak časté a hojné přikazování řemeslníků těchto knížecích ku potřebám klášterů a kostelů.

V podhradí Pražském a Vyšehradském připomínají se kováři, koteláři, ševci, sládci, štítaři, dřívěžeči, pekaři, kuchaři, koželuzi, kožešníci, mlynáři, zlatníci; v podhradí Boleslavském mísaři, mlynáři, pekaři, kožešníci (*kunaři*), ševci, zlatníci, lahůdkáři, pkelníci; v podhradí Litoměřickém koželuzi, jircháři, kováři, tesaři, pekaři, mlynáři; v podhradí Kouřimském sluhové, jenž se jmenují *luse* (*ministeriales qui dicuntur luse*, významu posud neobjasněného), pak pekaři; v podhradí žateckém: koželuzi, číšníci, železníci, v podhradí Plzenském koželuzi.

Řemeslníci knížecí pracovali do zásoby ku potřebám hradeckým, což vysvítá ze slov listiny Vyšehradské od r. 1135, kdež se nařizuje, že má z každého hradu po celých Čechách odváděno býti skrze vladaře chudobným hospítalu Týnského ročně po 12 párech rozličného šatstva, kožešin, škorní, župic, pásů opatřených mečíky v pošvičkách a váčky (*de unoquoque castro a villicis*

per totam Bohemiam pauperibus annuatim XII paria cottorum, XII p. pelliam, XII p. tunicarum, caligarum, subtalarium, cicotecarum, XII cinguli cum cutellis vaginatis et marsupiis). Bába hradská (vetula, avia) měla dohled nad zásobami prádla rozličného: Ručníků, ubrusů, košil, podvlíkaček, nohaviček a j. (de uno quoque castro ab avia mensale unum et manuterium unum omni anno; de unoquoque castro ab aviis totius Boemiae XII paria camisiarum, braccarum, succorum 1135).

Obchod po stezkách pomezních za starší doby provozován po *soumarsku*, t. j. tovar nepřeváženo na vozích, než na koních soumarských či nákladných. Uvnitř země však hojně užívalo se povozů, tak že na trhu v Týně vybíráno poplatek trhový z tovarů podle vozů (de uniformi plastro humili 1101).

Ke plavbě po Labi u Litoměřic potřebováno lodí štverého způsobu: Lodí velkých (magna navis), prostředních (mediocris), malých (parva) a nejmenších (minima navicula 1057).

Obchod provozovali *domáci*, a to šlechtici i nešlechtici (indigenae, nobilis sive et ignobilis, servus et ingenuus), a *hosté* t. j. kupci jinozemci (hospites mercatores), a to *Němci*, jenž měli v podhradí Pražském osadu svou na Poříčí z 11. století (vicus Theutonicorum); pak *Řekové* a *Židé* (Graeci et Judaei); konečně ve 12. století také i *Vlachové* (Romani). Předním tržištěm byla *Praha*, kdež stávalo zvláštního dvoru kupeckého (curia hospitum, laeta curia, Týn), pak *Litoměřice*, dále trhy na pomezí u bran zemských, jako na Hrutově, na Dobenině v Provodově, v Chlumci, v Ústí, v Kralupech, v Domažlicích, v Netolicích, v Habru, na Brodě Olšavském na Moravě,

ve všech hradech podlé řeky Dyje, konečně na Opavě na stezce polské.

Podobné zřízení řemesel jako v Čechách a na Moravě bylo také v Uhrách, a to jmenovitě v krajinách hned před příchodem Uhrův od Slovanů obývaných a vzdělaných. Z darovacích listin klášterův a kostelův ze století 11-tého i 12-tého vyrozumíváme, že králové přikazovali jim lid služebný a řemeslníky, tak jak se to dalo v Čechách: Vinaře, orataje, včelníky, rybáře, kovaly, bečváře (*praeparatores vasorum ad cellarium*), soustružníky (*tornatores*), pekaře, kuchaře, hrnčíře, voskaře (*ceriarii*), zlatníky (*aurifices*), tesaře (*carpentarii*), mlynáře (*molendinarii*), ovčáry (*opiliones*), kobylníky (*agazones*), svinary (*subulci*), lazebníky (*balneorum servituti deputati*, *stubarii*), kotláře (*fabri aerarii*).

5. Kaple a kostely sv. Klimenta.

Neposledním pramenem historickým ve středověku jest zajisté *jmenování kostelů*, t. j. zasvěcování jich na jméno toho neb onoho svatého; neboť kdo přinášeli křesťanstvo do zemí pohanských, zasvěcovali kostely nejraději na jméno těch svatých, kteří byli nejvíce ctěni ve vlasti, odkudž přišli kazatelové. Takž na hradě Blatenském (Moosburku) v knížectví Přibinově, kdež prvotně byli duchovní Salcburští, svěceno nový chrám ve jméno sv. Ruperta, někdy biskupa Salcburského. V Nitře nese hlavní chrám podnes jméno sv. Emmerama, patrona diecese Řezenské, i ví se s jistotou, že chrám Nitranský v první polovici 9. století svěcen jest od arcibiskupa Salcburského. Blíže k nám jsou podle času kostely zakládány v Čechách ke cti sv. Jakuba Většího, patrona horníkův, kteří kdežkoliv se usadili, kostely takové zakládali, tak že se nyní s úplnou skoro jistotou může tvrditi, že kde kostel toho založení, tam jistě byli horníci, třeba by po hornictví žádné již paměti tam nestávalo, na př. ve Vysokém Újezdě (v Hraděcku), v Jílovicích (v Budějovsku) a j.

Již na jiném místě (ve Slov. Novinách 1857, 1858) ukázali jsme příležitostně na ten pamětihodný úkaz, že

ve všech vlastech, na kteréž se vztahovalo působení sv. Cyrilla a Methoda ve století devátém, nalezají se četné svatyně zasvěcené sv. *Klimentu*, papeži (třetímu neb pátému) a mučenníku Páně. I není pochyby, že zakládání svatyní takovýchto souvisí s působením oněch apoštolův našich; neboť kromě našich zemí a Vlach nikde jinde nevyskytují se kaple a kostely se založením tímto; za druhé pak vědomo, že apoštolové řečení nesli ostatky sv. Klimenta z Chersonesu (Krimu), kdež je Konstantin-Cyrill vyzdvihnul, na své cestě z Cařihradu do Moravy s sebou a odtud do Říma přinesl, kdež je uložil. Legendy vypravují o Konstantinovi: *Audiens papa (Adrianus), quod (Constantinus) corpus B. Clementis, quod studio suo repererat, deferret, valde nimis exhilaratus est, et extra Urbem cum clero et populo procedens obviam illis, honorifice satis eos recepit.* I uvěděv o něm rimskýj papa, posla po n'. I došedšu jemu v Rim, izidě sam apostolik (t. j. papež) Adrian s všemi graždany, svěšče nosešče, jako i svetago Klimenta mošči (ostatky) nosešče, mučenika i papy rimska. — Na Moravu brali se oba věrozvěsti z říše byzantinské přes knížectví Blatenské na Velehrad, kdež meškali výše tři roků, a beze všeho pochybenství působení měli i na Čechy; odtud šli zase přes knížectví Blatenské k Benátkám, kdež i pomeškali a učené hádání měli; z Benátek pak brali se dále do Říma, kde jich, jak právě pověděno, papež s měšťany veleslavně vítal. A hle, celá dráha tato označena jest kaplemi a kostely Svatoklimentskými! Kaple tyto jsou:

V Charvatsku:

V osadě *Kelemen* (t. Klemens, Kliment řečené dle vyslovení uherského): *Ubi capella Sti. Clementis* (Schemat. arcib. Záhřeb.). Dědina tato leží v distriktu Ko-

privnickém, v parochii Suchedolské, kaple sama jest filiálkou kostela Suchodolského.

V Uhrách:

V osadě *Heiligenbrunn*, uhersky Szent-Kut řečené, s obyvateli Němci a Charváty, v distriktu Německého Novohradu (Német-Ujvar v Železné stol.): *Ecclesia ad S. Clementem* (Schem. Kamenecký). Osada obdržela jméno své od studánky, o nížto se v listinách mluví hned ku konci 12. století, a to v takovém spojení s kaplí, že se zdá, jako by kaple měla připomínati zázraky při léčivé studánce té způsobené. Roku 1198 dostala se kaple tato řeholníkům kláštera Gotthardského spolu s vinohradem z darování hraběte Hencze (*concessit idem comes Hencho ad Sacrum Fontem et capellam cum vinea*), kdež řeholníci jiné vinice již měli: *Circa eundem Sacrum Fontem in territoriis Novi Castri habent iidem fratres vineas*. Fejér II. 327.

V osadě *Bük* řečené, v sousedství *Csepregu*, kdež stávalo slavné římské město *Scarabantia Julia*: *Ecclesia ad S. Clementem P. M.* (v dioecesi Rábské).

V někdejším území knížectví Blatenského (Přibiny, Kocela) nalezala se osada *Sv. Klimenta* nyní nepochybně zašlá, s nížto dle listiny od r. 1055 sousedily statky opatství Tiháňského (*alia est villa quae vocatur Gamaz, in qua habet ecclesia i. e. Tihan terram, quae duabus continetur viis, quarum una vocatur Zigetzadu, altera Magna, quae simul ad Sanctum Clementem terminantur*).

V *Kostelci*, mezi Budínem a Ostřehomem, kdež stojí kostel k úctě sv. Klimenta papeže dle svědectví Katolických Novin Budínských 1858 č. 19.

V *Močonku*, osadě s obyvatelstvem nyní slovensko-německým, před Nitrou, staroslavným hradem sloven-

ským: *Ecclesia ad S. Clementem P. et M.* Močonek jest letním sídlem biskupův Nitranských, kteříž tu mají dům i statky. Památné jest pro dějepis církve na Slovensku, že kostely v Nitře a v okolí výmluvné svědectví vydávají o zakladatelích křesťanstva tamního před 1000 roky: Na hradě Nitranském chrám sv. Emmerama, na Promontorium kaple sv. Urbana, obou to patronů starobavorských, a v Močonku sv. Klimenta, patrona staroslovenského!

Na Moravě:

V lesích u *Osvětiman*, na vrchu, jenž slove vrch sv. Klimenta. Pověst připisuje založení kaple této výslovně sv. apoštolům moravským Cyrillovi a Methodovi, kdež roku 1358 založili Augustiniani Brněnští poustevnu. (*In silva prope Osvětiman olim reperiebatur pervetustum sacellum S. Clementis Papae et Martyris, ut traditur, ab ipsis Moraviae apostolis conditum, cui senioribus temporibus residentia ord. Eremitarum S. Augustini Monasterii Brunensis adjecta erat.* Schem. Olom. Das Augustiner-Eremitenstift von Brünn erhielt 1358 vom Markgrafen Johann die höchstmerkwürdige St. Klemens-Kapelle bei Osvětiman. Wolný II. 1.). Zdá se, že kromě paměti nyní již nic více z kaple té nepozůstává.

V *Lipůvce* kostel druhdy farský, nyní zcela zašlý. Píše se o něm takto: Tento pro Moravu nad míru památný farský kostel, stávavší podlé Lipůvky asi čtvrt hodiny cesty na jihozápad za lesem na volném návrší, byl následkem krajského rozkazu od r. 1787 tak zbořen, že nyní jen hromada kamení místo ukazuje, kdež byl. Roku 1672 měl tento kostel tři oltáře, totiž sv. Klimenta (tehda nový), sv. Anny a Vzkříšení Páně; kromě toho tři zveny (největší z r. 1563, menší z r. 1608)

a jedno portatile, pak 1 zlacený stříbrný kalich, 1 tažkové též ciborium, 1 stříbrnou monstranci a 7 kasul atd., čehož ale hned tehda užíval společně s malým kostelíčkem sv. Cecilie ve vsi, poněvadž i tu odbývány služby boží. Když r. 1750 rada města Brna, patron kostelní, kostel sv. Cecilie znova dala vystavěti a snad i zvětšiti, byl týž kostel prohlášen za farský a odlehlý Klimentský zcela puštěn (Boskovická děk. matr. z r. 1672 v kons. registratuře v Olomouci). Patronem jest hlavní město Brno (výbor vnitřního města), ježto náleží ke statku Kúřimskému. U sv. Klimenta dávali prý se pochovávat purkmistrové a starší obce Brněnské. (Blahověst 1856. II. 232.)

V Čechách:

V Litomyšli, a to na hradisku župního hradu Litomyšlského, po kterémžto kostelíku pozůstaly některé písemné paměti. Tak se praví v listině německé z r. 1416, jednající o poplatcích ku kostelu sv. Klimenta slušících: *Ob dem Zinse 24 Grosch der Sanct-Clemens-Kirchen unser Pfarre, die die erste im Böhmerland geweiht von Sanct Cyrillo und Methudio, hatte auf dem Haus, darinne da ist und wohnt Jan Schmidt.* (Jelínek Hist. města Litomyšle 1.) Jinou zprávu o tomto kostele sv. Klimenta, kteroužto se tato právě uvedená stvrzuje, našli jsme v rukopisném dějepise klášterův Kartusiánských, vzdělaném na základě listin v 18. století, kdež se v pamětech Kartusiánů Tržeckých (u Litomyšle) připomíná „*Wenceslaus Massny canonicus et scholasticus Litomysliensis, ord. Praem., rector quondam parochialis ecclesiae Sti. Clementis Litomyslii*“. — V direktářích kostelů Litomyšlských dokládá se ke dni 23. Novembru: *Sti. Clementis P. M. hora octava missa cantata ob memoriam,*

quod hicce Litomislíi a SS. Moraviae apostolis Cyrillo et Methudio ex Moravia in Bohemiam transeuntibus et corpus S. Clementis deferentibus ecclesia honori ejusdem S. Clementis P. M. dicata fuerit. (Památky II. 27.)

V *Hradci nad Labem*, starém památném hradě slovanském, druhdy Dobroslavský Chlumec řečeném. O kostelíku sv. Klimenta jedná red. Zap (v Památkách III. 184). Není pochybnosti, že kostelík sv. Klimenta v Hradci (ovšem ne v nynější podobě) starší jest nežli první historické zprávy o něm; slujeť v 16. století dobře „starou kapli“.

V *Dobřenicích*, vesnické osadě mezi Hradcem a Poděbrady, na staré dráze.

V *Sadsce*. Zprávu o kapli sv. Klimenta v Sadsce nacházíme ovšem pouze ve Provínově „*Fidelis R. E. Moravia orbi proposita, 1753*“ (*Assurexerunt ecclesiae plurimae, primas tamen sibi vindicat aedes Litomyškiensis, secundas Reginaehradecensis, deinde ordine sequitur Sazkensis, tandem Vyšehradensis*). Nelze sice na ten čas posouditi podstatnost zprávy této, neboť v Sadsce nevíme o kapli Klimentské; avšak povážíme-li, že Sadska byla původně *dvorem* (curtis) knížat českých (viz Pam. II, str. 307), tak jako byl *hradcem* knížecím Levý Hradec, a že zprávy o dvoře, *kdež jistě byl i kostelík*, starší jsou než zprávy o založení proboštství a kostela sv. Apolináře, nemůžeme než očekávati bližšího svým časem stvrzení pověsti Provínovy, kterýž dobře dí, že bylo Klimentských kaplí v Litomyšli, v Hradci a na Vyšehradě.

Na *Vyšehradě*, kdež pověst klade vznik kostela neb kaple Klimentské do první doby křesťanstva. První listinné zprávy o kapli té pocházejí z r. 1215: *Capella S. Clementis in oppido Vyšegradensi constituta; 1240*

capella S. Clementis, quae in monte Wissegradensi dīno-
scitur esse sita. Ve 14. století vypravovalo se (Puškava),
že v kapli té odpočívaly pozůstatky sv. Klimenta ulo-
žené tam od Cyrilla prvé, než je s sebou vzal do Říma.
Kaple tato stála (dle Tomka Děj. P. 28) před hlavním
vchodem do nynějšího kostela sv. Petra a Pavla.

Všeho pozorů hodno jest také, že *hlavní chrám*
Vyšehradský, založený r. 1070, obdržel titul ne pouze
sv. Petra a Pavla, ale výslovně k tomu i *sv. Klimenta*
(*ecclesia s. apostolorum Petri et Pauli sanctique Clemen-*
tis martyris atque pontificis in civitate Vyšegrad con-
structa, 1088); což není pouhým přivtělením titulu ze
staré kaple ke chrámu hlavnímu, neboť kaple vedle něho
pořád ještě trvala. Nazvání to ukazuje na to, kterak při
založení chrámu toho, tedy v druhé polovici 11. století,
památka po sv. Klimentu v Čechách ještě živa byla.

Na *Opyši*. Řeč o kapli Klimentské na Opyši na-
chází se v listině Vyšehradské z r. 1088, kdež se praví,
že kaple tato měla statky zádušní ve Vojkovicích na
Vltavě. (*Voykovicj — praeter terram sancti Clementis de*
Opis. Erb. 77.). Není-li tu míněna kaple při hradě Praž-
ském na Opyši snad stávavší? Jiného Opyše v Čechách
aspoň neznáme.

V *podhradí Pražském*. Zde se připomínají dva ko-
stely sv. Klimenta: na Poříčí 1226 a u mostu na po-
čátku 14. století (Tom. 21, 22).

Na *Levém Hradci*, starodávném sídle knížat Praž-
ských, poprvé spomínaném v bojích mezi Vlastislavem
a Neklanem. Listina Únětická z r. 1132 praví o Levém
Hradci, že tu vzalo křesťanstvo počátek (*in Levo Gra-*
dech, ubi christianitas incepta est. Erb. 98), což vyklá-
dáno tak, že nejstarší chrám — a to ke cti sv. Kli-

menta — vzdělán tu na tomto hradci. Legenda ze 14. věku zpomíná, kterak Bořivoj, potvrdiv se ve sv. víře, jednoho kněze, „jemužto bylo jmě Kaich *), s sebou pojem do Čech se vrátil, a kostel ve jmě sv. Klimenta nad tím hradem, ježto Gradišť slove, učiniti kázal.“ Kostel sv. Klimenta po dnešní den tu na hradišti stojí.

V *Boleslavi Staré*, hradě založeném za Boleslava I., dokudž držel krajinu tuto za úděl, tedy za prvních let 10. století. Kaple sv. Klimenta, připomínaná sice teprvé ve 14. stotetí, ale jakožto stavba románská patrně starší, posud stojí u kostela sv. Kosmy a Damiana. (Viz Pam. II. 120, 349, kdež i vyobrazení.)

V okolí Pražském nacházejí se kromě toho po dědinách kaple Klimentské:

V *Bubnech*, v osadě staré, neboť paměť její sahá do r. 1088. Kostelíček sv. Klimenta připomíná se tu r. 1234. (Tom. Děj. Prahy 35).

V *Odoleně Vodě*, neboli zkrátka řečené Odolce, v dekanátu Proseckém.

V *Chlumčanech* blíže Citolib, podnes filialní kostelík Citolibský.

V *Chržíně* v dekanatu Budyňském. Podnes.

V *Murdech*, osadě druhdy ku klášteru Doksanskému náleževší (r. 1226), na ostrově v Ohři stávavší, po níž nezůstala než samotina. Dle poštovského seznamu míst českých jmenuje se místo toto nyní „St. Klemens.“

Osamělý kostel sv. Klimenta na *Hradišti*, blíž Poříčí nad Sázavou, jmenuje se již r. 1350 mezi farními v dekanatu Štěpanovském, nyní od r. 1730 zcela obnoven.

*) Co se tohoto jména týče, porovnej název starobylé osady *Kaišovice* v Zatecku 1188.

Dále jsou ještě svatyně sv. Klimenta v zemi České: V *Mírovicích*, kostel posavade farský; zdá se, že v těch místech, kde Mírovice leží, hledati se má starý hrad Bozeň, na dráze z Prahy do Čech jižních.

Na *Práchni*, hradě staročeském, oblíbeném sídle knížete Břetislava I., již roku 1044 zpomínaném, kdež při hoře Prácheňské posud stojí prastarý kostelík sv. Klimenta.

V Krajsku:

V Krajsku velmi se ctí jméno sv. Klimenta; nacházíme řadu osad, kdež jsou kostely zasvěcené svatému tomuto, a to již od starodávna, jako: V *Mojstraně*, v dekanatu Radmansdorfském, ve farnosti Lengenfeldské. — V *Rodeinu*, v dekanatu Radmansdorfském ve farnosti Březnické. O tomto kostele píše Valvasor: *S. Clementis zu Rodein, mit dreyen Altaeren, S. Clementis, S. Annae und S. Margaretae* (str. 794). — V *Tupalici* v dekanatu Krajském, ve farnosti Höfleinské (*S. Clementis zu Tupalich, allwo drei Altaere*, Valv. 746). — V *Bukovici*, v dekanatu Lábském. — V *Suchodole*, ve farnosti Komendské (*S. Clementis zu Suchodol, mit drey Altaeren und einer Kirchweihe*, Valv. 786). — Ve *Sv. Klimentě*, filiální osadě fary Seltzachské (*S. Clementis, mit zwei Altaeren, S. Clementis und S. Georgii*, Valv. 807). — Konečně v osadě *Kall* řečené u Horního Gurku (Valv. 781).

Ve Furlansku, Benátsku a dále v Italii:

Na cestě z Krajska do Benátek potkáváme kostel Klimentský v osadě *Povoletto* (parocchia di S. Clemente di Povoletto), ve vikariatu di Nimis, v arcidioecesi Videmské (Udine). — V *Benátkách* kostel sv. Klimenta na *Ostrově* (*S. Clemente in Isola*). Dějepisci benátští kladou

počátek tohoto kostela do r. 1141, kdež prý byl určen poutníkům do Palaestiny jdoucím. (*Eretta nel 1141 per alloggio dei fedeli che passavano in Palestina.*) V Padově, kdež jest kostel sv. Klimenta nyní filialní: chiesa sussidiaria.

Na cestě z Padovy na tu stranu k Ferraře: V osadě *Granze di Camin*, ve vikariatu di Camin.

Kromě těchto kostelů sv. Klimenta jsou jen ještě toho založení chrámy v *Centrale* (dioecesi Padovanské), ve *Valdagno* (dioecesi Vicentinské) a v *Alcenago* (v dioec. Veroneské). V biskupstvích lombardských darmo hledáš kostelů takových.

Osada S. Clemente u *Rimini*.

Ostrůvek S. Clemente u *Ankony*.

Basilika sv. Klimenta v *Římě*, v nížto odpočívá sv. Cyrill.



6. Nejstarší kostelní stavby v Čechách.

*Boemia habet regem et viros bellicosos;
plena est ecclesia et religione christiana.
(Helmold.)*

Zdá se nám, že věda nemohla příhodněji slaviti rok Cyrillo-Methodějský, nežli zpomínkami na počátky církevního života, v zemích našich tak velikolepě zasvěceného od učitelů těch křesťansko-slovanských. Jmenovitě zasluhují pozornu první stavby kostelní, jakožto nejdávnější místa křesťanské bohoslužby, jakožto památníkové umění stavitelského, jakožto svědkové horlivosti a zbožné mysli našich praotců.

Mezi nejstarší stavby kostelní v Čechách náležejí chrámy založené ke cti sv. Klimenta. Staršího založení v Čechách není; není tu kostelův ani sv. Jimrama, ani sv. Ruperta, ani sv. Osvalda, ani sv. Urbana, kteréž by upomínaly na příchod křesťanstva ze zemí bavorských. Jinak ovšem bylo na Moravě, kde bratři učitelé, přišedše tam r. 863, našli již kostely na hradech, avšak nevědomo které. Jediný životopis bratří těchto (Výbor I. 314) podotýká, že ve Velehradě byl kostel sv. Víta; v Starém Městě pak u Hradiště, městišti zašlého Velehradu, podnes pamatuje se ulice svatovítská. Leg. pan-

monska mluví o „sborné církvi“, kdež sv. Method jest pochován. (I položiša i v sborněj cerkví, t. j. v kostele kathedrálním. Leg. pann. Šaf. Pam.)

První chrám v Čechách založený nese jméno sv. Klimenta. Založení takové velmi rychle rozšířilo se po zemi české, tak že známe 18 míst, kde se nacházely nebo podnes nacházejí chrámy Svatoklimentské (viz č. 5.).

O prvních kostelích v zemi české dává Kosmas zprávu obecnou, an dí: *Qualiter autem gratia Dei dux Borivoj adeptus sit sacramentum baptismi, aut quo modo per ejus successores his in partibus de die in diem sancta processerit religio catholicae fidei, vel qui dux, quas aut quot primitus ecclesias credulus erexit ad laudem Dei: jam ab aliis scriptum legimus, quaedam in Privilegio Moraviensis ecclesiae, quaedam in Epilogo ejusdem terrae atque Bohemiae, quaedam in Vita vel Passione s. nostri patroni et martyris Wenceslai.*

Dalemil, jenž patrně znal prameny od Kosmy citované, oznamuje: „*Bořivoj domy božie stavieše: Prvý kostel v Hradciu postaví, Sv. Klimentu jej oslavi; druhý Svaté Márie v Praze, ot velikých vrat inhed na drážě.*“

Podobně čteme v Životu sv. Cyrilla, Methodia a sv. Ludmily (Výbor I. 314): „*Bořivoj, přijav křestu, jednoho kněze, jemužto bylo jmě Kaik, ssebu pojem, do Čech se vrátil a kostel ve jmě sv. Klimenta nad tiem hradem, ježto Gradišť slove, učiniti kázal, a tu toho kněze starostú učinil.*“ — „*Bořivoj vrátiv se (podruhé z Moravy) ve jmě sv. královny kostel u Pražském městě (t. j. hradě) učinil, jakž byl v tom svém poběžení Matce Boží v Moravě slíbil. Toj ten boží muž z prvních české země kniežat byl, jenž jest božie domy zakládal a kněží s žákovstvem i s duchovními k boží službě připósobil.*“ Tak

dí i Leg. staroslov. sv. Ludmily: „I sozda Bořivoj cerkvi i sov kupi jerši.“ (Mus. 1862, str. 319.)

Dále se píše v Životu sv. Cyrilla: „*Spytihněv* také jakož i otec (Bořivoj) kostely, kněží i vieru křesťanskou slavně povýšil.“ — „*Vratislav*, ten jest ve jmě sv. Jiříe duchovním pannám na *Pražském hradě* klášter učinil“ (rozuměj kostel sv. Jiří postavil).

Za Bořivoje I. (871—894).

Nejstaršího založení kostely v Čechách jsou sv. *Klimenta*, mezi nimiž přední místo zaujímá kostel na *Levém Hradci*, založený, jak výslovné svědectví máme, od Bořivoje I.

Kostel Panny Marie, založený také ještě za Bořivoje I. Stál na hradě Pražském blízko hlavních vrat hradu tohoto (in porta civitatis ante templum Stae. Mariae. Cosm. 1092; campanarium ligneum cum campanis infra muros Stae. Mariae. Cosm. Cont. 1255. Chrám Svaté Márie ot velikých vrat inhed na drážě. Dalemil). V chrámě tomto postřižen byl kněžic Václav v prvních letech 10. stol.: (I prizva Vorotislav knjaz episkopa jetera, s všem klirosom, i pěvšim liturgiu v cerkvi Sv. Marija, i vzem otroka postavi na stepeni pred oltarem. Leg. staroslov. o sv. Václ.)

Za Spytihněva I. (895—912).

Kostel sv. Petra a Pavla na hrádku Budči, založený dle zprávy Gumpoldevy od knížete Spytihněva I. Na hrádku tom vyučován kněžic Václav knihám latinským.

Za Vratislava I. (912—925).

Kostel sv. Jiří na hradě Pražském, založený od Vratislava I. (Zde uloženo tělo sv. Ludmily za knížete Václava. I položí mošči jeja v cerkvi Sv. Georgia. Leg. star.) Zde za Boleslava II. ustaven klášter panenský pod řeholí sv. Benedikta, současně s biskupstvím Pražským.

Kostel na hradě Tetíně, kdež na počátku 10. stol. bylo sídlo kněžny-vdovy Ludmily, kdež i smrt podstoupila paní tato r. 921. Za časův Ludmily byl tam již kostel, neb se dí v starosl. leg. sv. Ludmily, že po násilném usmrcení nepoložili ji do kostela, alebrž pode zdí hradu (ne bě bo v cerkvi, no pod stěnoju grada). Jiná zmínka o kostele Tetínském děje se ve staroslov. legendě sv. Ivana (Mus. 1861): Ivan idjaše pěš do cerkvi, i pričastiv sja svjatyh tajin etc.

Za Václava I. Sv. (925—935).

Kostel sv. Víta, založený na hradě Pražském od knížete Václava (i vloží Bog v serdce: Sozda chram Svjatago Víta. Leg. star.) a posvěcený od biskupa Řezenského. Slove: Ecclesia in metropoli Praga sub honore Sti. Viti mart. constructa (Cosm.). O zevnitřné podobě této budovy nabýváme ponětí ze slov Kosmových: Ecclesia Sti. Viti non adeo magna, quam ipse S. Wenceslaus constraxerat ad similitudinem Romanae ecclesiae rotundam. Dle Gumpolda byl chrám tento v nitru vyzdoben skvělým vykrášením kovovým (miro metallorum falgore decorata). Za Boleslava II. učiněn kostelem sberným či kathedrálním (ad ecclesiam S. Viti f. episcopalis).

Legenda staroslovanská píše o Václavovi vůbec, že stavěl kostely na všech hradech: Vjačeslav cerkvi-že bě ustrojil po všem gradom dobře velmi, božija raby sobrav oto všech jazyk (t. j. církve vystavěl po všech hradech, služby boží povolav ze všech národův). Za Václava první je zmínka o posvěcení výročním: Bjachu-že svjaščeni je cerkvam v všech gradech; Vjačeslav-že jezdiaše po gradom.

Kostel na hradě Boleslavi (Starém). Hrad Boleslav postaven za Boleslava, bratra Václavova, jakž o tom svědčí zprávy psané a jméno kromě toho. Řeč o kostele tamním v leg. Svatováclavských se děje, neboť u vchodu do kostela zavražděn tam kníže Václav (ubista v cerkovnych vratěch). Knězem toho času byl tam Pavel (pop Pavel).

Za Boleslava II. (967—999).

O Boleslavovi II. píše Kosmas, že rád zakládal kostely (ecclesiarum dei praecipuus fundator). Svědčí prý Ecclesiae Sti. Georgii privilegium, že kostelův dvadcet postavil (nam ut in privilegio ecclesiae S. Georgii legitur, XX ecclesias christianae religioni credulus erexit). Řečené privilegium jest bohužel listina nám posud neznámá.

Kostel kláštera Břevnovského, založený r. 993 ke cti Sv. Benedikta, Bonifacia a Alexia (Benedicti, Bonifacii et Alexii in Břevnow).

Kostel na hradě Libici, v němž r. 995. povraždění jsou bratři sv. Vojtěcha (quatuor fratribus cum omni prole ante ipsum altare decollatis, urbem comburant. Cosm). Jsou paměti, že v Libici dva kostely byly, a sice

tak jako na hradě Pražském jeden Panny Marie a druhý Sv. Jiří. (Viz Tomkovo pojednání o Libici. Pam. III. 102.)

Kostel při klášteře Ostrovském, zal. r. 999 na jméno Sv. Jana Křtitele (in honore Sti Joannis Bapt.) ještě za Boleslava II.

Za Jaremla a Oldřicha (1003—1037).

Kostel na hradě Žatci, bez bližšího udání u Ditmara, jenž praví, že při dobytí hradu Žatce r. 1004 Polané, jsoucí tam na posádce, před zuřivostí domácích hradčanů v kostele ochrany hledali.

Kostel na Vyšehradě. Nepochybujeme, že založení sv. Klimenta, kteréž přičísleno jest r. 1070 k novému kostelu sv. Petra a Pavla (viz níže), svědectví vydává o existenci kostela Klimentského hned v prvních dobách křesťanstva. O kostelu na Vyšehradě r. 1004 svědčí Ditmar, an mluví o zvonech a zvonění na hradě tomto (audiens in urbe Wissegradi campanas).

Kostelík na Velizské hoře v lesích Ztbečenských, *ke cti sv. Jana Křtitele*. Na Velízi, místě loveckém v lesích knížecích (venationis locus qui dicitur Veliz. Cosm.), stalo se ono pověstné pohanění a ztrýznění Jaromíra od Kochana Vršovice a soudruhův jeho. Dalemil praví o tomto příběhu: „Vrševici svého kněze jechu, na Velizskou horu vzvedú, k jednéj lípě jej přivedú a k téj kněze přivázachu. I počechu jím špíletí a jako k cílu šípy k němu stříleli; ale toho ijeden nevidieše, že Sv. Jan, boží křtitel, kněze zaslánieše, v jehož hůni šípy tčechu, kněze těla nedotkniechu.“ Jaromír, z té nehody vybaven, postavil na místě tom kostelík ke cti sv. Jana Křtitele; „Kněze ot lípy otvázachu a to miesto znamenachu; na

tem místě oltář postavichu, potom kostel svatému Janu učinichu.“

Kostelík na Oldřiši, hradci knížecím, postavený též ke cti sv. Jana Křtitele od knížete Oldřicha. Založení toto podobný mělo původ jako založení Velízké. Vrševici radili prý polskému knížeti, aby chtěje sobě zjednati stolec český, Oldřicha se světa zprovodil. Kníže polský poslechna prý Kochana, „káza Oldře hlavu stieti.“ — „Když Oldřich nevěda co sobě zdieti, je se sv. Jana prositi, by jej jako bratra ráčil zprostiti — Svatý Jan inhed Oldřicha v Oldřiši postavi, kněz Oldřich na tom místě kostel jemu ustavi.“ Avšak již na počátku 14. stol. byl kostelík tento opuštěný. „A ktož jest v Oldřiši býval, ten jest kostel, ač pust, vídal.“ Oldřiš hradec stál, jak nyní víme, na Labi mezi Libicí a dnešním Kolínem, kdež osada Předhradí podnes se nachází. (Viz širší vypsání od Tomka v Pam. III. 102.)

Klášter Sázavský, založený za knížete Oldřicha (1012—1037). Legenda vypravuje o sv. Prokopu, že poustevníkem jsa v lese Sázavském „postavi na skále Svaté Máří kaplu“; když pak kníže Oldřich klášter založil, že Prokop kostel postavil ke cti sv. Jana Křtitele. Letopisec Sázavský od legendy poněkud se různí; praví totiž, že založení kostela stalo se na jméno Panny Marie a sv. Jana Křtitele. (Procopius coadunatis quibus potuit sumptibus, jecit fundamentum in nomine Domini et basilicam in honore S. Dei genitricis Mariae et S. Joannis Baptistae construxit.) V témž kostele pochován jest stavitel, sv. Prokop 1056: In ecclesia S. Dei genitricis Mariae, quam ipse construxit, sepulturae est commendatus.

Za Břetislava I. (1037—1055).

Kaple na hradě Pražském, postavená tuším od Břetislava I. k tomu cíli, aby v ní uloženo bylo tělo sv. Vojtěcha ze Hnězdna přinešené (*ecclesiola, quae fuit contigua et quasi in porticu sita ecclesiae Sti. Viti, cuius in medio erat mausoleum Sti. Adalberti. Cosm.*).

Kaplice postavená na bojišti v lesích Domažlických, na památku vítězství Břetislavova r. 1040 zde dobytého. Založení stalo se tuším na jméno sv. Václava, blíže Brodku. (Dalemil).

Kláster v Boleslavi (Staré). Kníže Břetislav I., chtěje za násilné odvezení těla sv. Vojtěcha ze Hnězdna stolci římskému dosti učiniti, postavil klášter na hradě Boleslavi. Klášter založen asi r. 1041—42 i posvěcen r. 1046 od bisk. Šebíře. Kosmas nazývá stavení klášterské „*venustissimum coenobium, in quo, sicut et hodie cernitur, Deo servit caterva fratrum numerosa et habetur praepositura et basilica valde religiosa.*“

Kostel sv. Vojtěcha v klášteře Břevnovském, postavený za příčinlivého opata Menharta ok. r. 1045. Slove kostel větší (*majorem ecclesiam in honore Sti. Adalberti, boemicae gentis apostoli*). Původ této stavby přičítá se knížeti Břetislavovi (Erb. 108). Na stavbu vztahuje se zmínka o Menhartovi: *Megnhardus abbas Sti. Adalberti monasterii Brewnowensis, a quo constructum est.*

Kostel sv. Petra a Pavla v Rajhradě na Moravě. Týž kostel připomíná se k r. 1045 v listině Břetislavově: *Quandam cellam in honore Sti. Petri et Pauli in quodam castro deserto, cui nomen Raygrad, construxi* (Erb. 108).

Kaple sv. Jana Křtitele v údolí řeky Lodenice (capella in Spelanca S. Joannis Bapt. neboli v Heremo Sti. Ivani. Památky IV. 1. 154).

Za Spytihněva II. (1055—1061).

Kostel sv. Štěpána na hradě Litoměřicích. Založil jej r. 1057 kníže Spytihněv II. V zakladací listině slove kostel „basilica“ (basilicam in Luthomiric construentes. Erb. 124). Již r. 1067 byl tam Lanczo proboštem (Cosm.).

Kostel sv. Víta, Václava a Vojtěcha na hradě Pražském, založený na místě staršího kostela sv. Víta a kaply sv. Vojtěcha, za knížete Spytihněva II. Spytihněv vida, že posavadní kostel za knížete Václava postavený příliš jest malý, aby pojmul veliké množství lidu, jmenovitě v den sv. Václava sem putujícího, ustanovil r. 1060 postaviti chrám velikolepější, který by oba kostelíky, jak sv. Víta tak i kaplu sv. Vojtěcha, v sobě pojal (optimum ratus fore, ut ambas destrueret et unam utrisque patronis magnam construeret ecclesiam. Cosm.). I kázal hned přikročiti ku práci, vyměřiti městiště, položiti základy (continuo per longum gyrum designat ecclesiae locum, jact fundamenta, fervet opus, surgit murus); smrt Spytihněva hned rok na to překazila na chvíli pokrok díla (sed ejus felicia coepta in subsequenti mox anno intercepta mors inepta. Cosm.). R. 1091 slove založení tohoto hlavního biskupského kostela „SS. martyrum Viti, Wenceslai atque Adalberti in urbe Praga“ (Cosm. 181. — Bližší vědomosti viz v Tomkově Děj. Prahy).

Za Vratislava II. (1061—1092).

Kostel sv. Petra apoštola v podhradí Bělinském, postavený od župana tamního hradu, Mstíše; vysvěcení kostela tohoto zaznamenáno jest k r. 1061, kdež kníže Vratislav II. navštívil hrad svůj Bělinu. Světil jej biskup Šebíř u přítomnosti knížete (ecclesia, quae est sita in suburbio, dedicata est in honore Sti. Petri apost. Cosm. 138).

Kostel sv. Petra na hradě Olomúci, kterýž při založení biskupství Olomúckého r. 1063 bezpečně již stál, jelikož se dle r. 1131 při přenesení sídla biskupova k novému kostelu sv. Václava: Ecclesiam beati Petri in civitate Olomue sitam quae ejusdem provinciae ecclesiarum mater erat, pro sui parvitate ad capiendum populum confluentem non sufficere conspiciens, eamque quae pontificalis sedis fastigio super alias polleret, minus aptam esse . . . (Erb. 214).

Sekyř-Kostel, téhož času jmenovaný co statek biskupský, podle jména svého předpokládá existenci kostela. Sekyř-Kostel souvisí těsně se starým hradem Podivínem na Moravě, tak že Podivín podnes u Němců slove Kostel.

Kostel sv. Petra a Pavla, též i sv. Klimenta, na Vyšehradě, založený r. 1070 od Vratislava II. Stavba trvala výše čtyř roků. V nadací listině zní jméno kostela tohoto: Ecclesia Sanctorum apostolorum Petri et Pauli sanctique Clementis, martyris atque pontificis, in civitate Wisegrad constructa (Erb. 175).

Kostel v Zerčíně-vsi, nově založeném dvorci biskupa Jarembra-Gebharda, pozdějším sídle arcijáhenském, kdež

kostel vysvěcen r. 1070 (Gebhardus praesul consecravit ecclesiam suam in nova curte, quae dicitur Serczinanez. Cosm. 151). Dle Tomka dnešní Zerčice v Boleslavště.

Kostel sv. Kříže v Sázavě, postavený touž dobou a vysvěcený téhož roku 1070 od biskupa Jaromíra (Gebhardus consecravit ecclesiam in Zazoa in honore S. Crucis). Budova tato jedna jest, jak se podobá, s kaplou roku 1095 připomenutou, ježto stála v levo od kostela hlavního (capella, quae est a sinistra parte ecclesiae) s oltářem, ve kterémž uloženy byly reliquie ze sv. Kříže a jiné, odkudž tuším název.

Nová stavba kostela hlavního v klášteře Sázavském, zpořizena od praetce umění českého, opata Božetěcha, za panování krále Vratislava II. Píše se o něm: Ecclesiam longitudine, altitudine venustissime ampliando fundavit, imo palliis, campanis, crucibus et omnibus monasticis rebus adornavit. Coenobium totum omni ex parte aedificiis et omni supellectili renovavit. — Bližší vědomost o základní podobě tohoto kostela poskytuje zpráva o svěcení roku 1095 předsevzatém: Consecratum est oratorium in Zazoa, quod Bozetech, ejusdem loci abbas, sui regiminis tempore construxit, habens initium a dextris ab altari Sti. Martini, a sinistris ab ara Sti. Stephani Prot. usque in finem cryptae. In medio vero oratorii quo situm est, altare continet reliquias ecc. Sequenti die consecrata sunt tria altaria, unum super cryptam, aliud sub crypta, item in capella, quae est a sinistra parte ecclesiae. Tertia die consecrata sunt duo altaria, unum a dextris (Sti. Martini), aliud a sinistris (Sti. Stephani Prot.).

Kostel a klášter sv. Štěpána Prvomučenníka na Hradišti v předhradí Olomúckém, založený od knížete Oty L. Olomúckého a choti jeho kněžny Eufemie (mena-

sterium constraxi in honore Salvatoris, domini nostri Jesu Christi, et S. protomartyris Stephani, situm prope urbem Olomucensem, in suburbio Olomucensi (Erb. 160, 173).

Kostel a klášter sv. Vavřince v Opatovicích založený na základě celly Mikulcovy ok. r. 1086 pod řeholí Sv. Benedikta. (Vratislaus primatis sui Mikulec cellam in Gradecensi territorio sitam, Brevnoviensi coenobio regulari obedientia subjectam, ammodo per se subsistere et abbatiam vocari et esse decernendo confirmat. Erb. 166.)

Za Břetislava II. (1092—1100).

Nová budova kostela sv. Vítá (monasterium Sti. Viti, Wenceslai atque Adalberti). Byl totiž chrám ten shořel r. 1090 (combustum est monasterium). Nová stavba konána po několik roků; ještě r. 1094 nebyla dovršena (Cosmas epis. consecravít altare Sti. Viti Mart., quia monasterium adhuc non erat perductum ad ultimam manum). Již pak r. 1096 mohlo svěcení nové budovy vykonáno býti (Jubente duce Břecislao a ven. episcopo Cosma consecratum est monasterium. Cosm. 201).

Kostel sv. Marka v nové osadě Kněnici, blíž Úsobrna na Moravě založený od kněžny Eufemie Olomúcké a posvěcený od biskupa Jindřicha (1096—1099). Viz Erben Reg. 200.

Kostelík sv. Petra na Zderaze, postavený tuším po r. 1091, kdež zabit Zderad vladař krále Vratislava. (Zderada před Prahou pochovachu, kostel Zderazem nazvachu. Dal. 92.)

Kostelík sv. Jana v sousedství Velehradu (praedium adjacens clauastro, in quo erat sita ecclesia Sti. Joannis, sed tunc temporis vacua et deserta. Erb. 466). Kostelík

ten dostal se za Břetislava II. (1092—1100) řeholníkům Benediktinům Litomyšlským.

Kaple sv. Tomáše na hřbitově před kostelem Sv. Víta na hradě Pražském, postavená r. 1100 při hrobu knížete Břetislava II. od sestry jeho Ludmily (ubi soror ejus Ludmila supra testudines arcuata in honore S. Thomae ap. capellam construxit et constituit, ut cottidie ibi celebraretur missa pro defunctis. Cosm.)

Kostel sv. Petra, znova postavený od abatyše Svatojirské Windelmuty: „Ecclesiam Sti. Petri ap. sitam in territorio ejusdem monasterii, cui praeerat, ex vetustate a fundamento dirutam usque ad perfectionem deducens reaedificavit.“ (Cosm.) Kostel vysvěcen r. 1100 od biskupa Pražského u přítomnosti Kosmy letopisce. Jest to nepochybně kostelík na Písku pod hradem Pražským, povodní stržený r. 1273, dřevěný, na městišti Svatojirského kláštera.

Za Bořivoje II. a Vladislava I. (1100—1125).

Kostel Panny Marie neboližto kaple kupecká při domě kupeckém neboli *Týně v podhradí Pražském*. Mezi svědky, jenž vysvědčovali staré paměti o Týně, jmenují se také Benessius a Matheus presbyteri de Sancta Maria in Praga. Svědectví toto nepochází sice z r. 1101, ale není pochyby, že kaple řečená před Týněm toho času již stála.

Kaple sv. Havla nad Zbraslaví, přikázaná klášteru Kladrubskému (Erb. 202).

Klášter a kostel Panny Marie v Kladrubech, založený od Vladislava I. ok. r. 1115, kde kníže tento roku 1124 zemřelý pohřben jest (sepultus est in ecclesia S. Mariae Virginis, quam ipse aedificans Christo et ejus Matri omnibus ecclesiasticis xeniis sufficienter auxit, et

satis honorificam monachorum ibidem constituit abbatiam; loci nomen est Kladruby. Cosm.)

Kostel sv. Apolinařiše na dvorci knížectm Sadsce, postavený od knížete Bořivoje v době druhého panování mezi r. 1117 a 1120. „Bořivoj na Sadsce kostel postavi, a sv. Apolinařišovi jej oslavi, ež jej byl z vězení vypravil a kněžstva českého dopravil.“

Kostel na hradu Mělníku, který patrně již za časů Kosmových (1125) stával, ještě Kosmas proboštovi kostela tamního Šebířovi (Severo Melnicensis ecclesiae praeposito) věnuje letopisy své.

Klášter Vilémovský s kostelem sv. Petra a Pavla, založený okolo r. 1120.

Klášter Apostolorum Porta, s kostelem Panny Marie, založený okolo r. 1121.

Za Soběslava I. (1125—1140).

Kostel ve Vrbčanech. Na stěně kostela tohoto zavěšen byl praporec Sv. Vojtěcha (in villa quae vocatur nomine Wrbčane; in pariete ecclesiae vexillum Sti. Adalberti. Cosm. Cont. ad 1126).

Nová budova kaple sv. Jiří na Řípu (ejusdem temporis curriculo — t. j. za Soběslava ok. r. 1126/1130 — capellam in monte Rzip Soběslaus destructam reconstruxit, quam Zdík, Olomucensis ecclesiae episcopus, pristino dotis juri restauratam cum summa reverentia consecravit. Cosm. Cont.).

Vyozdobení kostela kapitolního na Vyšehradě, spůsobené ok. r. 1129 od knížete Soběslava I. Dux parietes depingi fecit, coronam auream in ea suspendit, quae

ponderat XIII marcas auri, argenti vero LXXX, aes et ferrum sine numero; pavementum politis lapidibus exornavit, porticus in circuitu addidit, laquearia in lateribus duobus affixit, tegulis summitatem totam cum lectis cooperuit, claustrum et omnes officinas cooperiri jussit. (Cosm. Cont.). Ut de pictura parietum et pavimento politis lapidibus ornato, et superiori operimento aliisque, quae intus et exterius addidi, taceam: coronâ ex auro et argento facta faciem templi decoravi, altaria palliis crucibusque tam aureis quam argenteis exornavi, sacrum diversis libris ditavi. (List. Erb. 211.)

Kaple sv. Vavřince na Petříně, jmenovaná r. 1135, ještě ji Soběslav přikázal kapitole Vyšehradské (addo etiam capellam beati Laurentii. List. Erb. 220.).

Vyozdobení hrobu sv. Vojtěcha zlatem, stříbrem a drahými kameny, jež r. 1129 spůsobil biskup Menhard (renovat sepulcrum S. Adalberti pontificis auro et argento et crystallo. Cosm. Cont.).

Kostel sv. Václava na hradě Olomúckém, ku kterémuž přenešeno sídlo biskupské r. 1131 od kostela sv. Petra. Zakladatelem toho kostela byl Svatopluk kníže údělný Olomúcký, pak kníže zemský (1107—1109), po jehožto smrti v díle započatém pokračoval syn jeho Václav (1107—1130). Dux Uacezlans—beati Uaceslai martyris ecclesiam, quam in civitate Olomuc pater ejus fundaverat sed morte praepeditus imperfectam reliquerat ecc. (List. Erb. 214.)

Kostel v Únětích, založený od kněze Zbihněva a připomínaný ok. r. 1132. Cunctis sit cognitum, me Zbygneum Dei gratia sacerdotem (atque canonicum Stae. Mariae) in meo patrimonio, h. c. in villa Unetic, fundasse ecclesiam (Erb. 219).

Kaple Bohorodice v Sázavě, postavená za opata Silvestra, připomenutá r. 1134 (hic tempore sui regiminis capellam S. Dei Genitrici construxit).

Vyozdobení kostela sv. Jana Křtitele v Sázavě, za téhož opata vykonané: Monasterium S. Joannis Bapt. picturae venustate decoravit, muros cum absidibus in medio oratorii ab altaribus S. Stephani et S. Martini interposuit, pavementum ecclesiae lapidibus politis de Petrino monte advectis adornavit. — Dormitorium, refectorium, cellarium et coquinam atriumque claustrum per circuitum cum columellis et absidiculis venustissime construxit.

Kostel v Mnichovicích, postavený za téhož opata (in villa Mnichovici nuncupata basilicam in honorem Sti. Michaelis et omnium coelestium virtutum aedificavit).

Kostel v Běstvině, osadě župy Čáslavské. Jmenuje se kostel tento r. 1137 při vypravování příběhu o ženě, sestře tamního faráře: Germanus suus parochianus ecclesiae ibidem — in villa Beztwina — constructae erat (Cosm. Cont.).

Kostel sv. Gotharda ve vesnici Slapech blíž Ostrovského kláštera, vystavěný od pana Mladoty (in villam quae vocatur Zlapi, in qua quidam nobilis et potens, nomine Mladota, basilicam in honore beati Gotthardi episc. et conf. construxerat. (Cosm. Cont. ad a. 1137.)

Klášter Strahovský s kostelem Panny Marie, založený r. 1189 zprvu dle řehole benediktinské, za opata Reginharta z Met.

Klášter Želevský, založený r. 1139 podobně jako Strahovský za Reginharta z Met.

Dobu Soběslavskou pokládati třeba za velmi důležitou ve vývoji umění stavitelského v Čechách. Byl Soběslav I. (1125—1140) sám veliký přítel staveb neto-

liko chrámových, ale i hradových (stavěl hrad Tachov v Mežsku, stavěl hrad Zhořelec v Milčanech, obnovil hrad Přimdu, tolikéž i hrad Kladsko, ohradil hrad Praha na vzor měst římských, vystavěl hrad Hostin-Hradec).

Tím zavíráme vyčtení staveb kostelních, o kterých paměti výslovné se nás dochovaly. Již pak ve 12. století šla o Čechách pověst mezi národy: *Boema habet regem et viros bellicosos; plena est ecclesiis et religione divina.* (Helmold.)

ROZPRÁVY HISTORICKÉ.



Říše moravská.

Dějiny říše moravské, o kterýchž míníme jednati, vyplňují století deváté, asi od r. 810 do 910. Říše tato vyvíjela se postupně a nenáhle z počátkův nevelikých — dnešní Moravy — u znamenité i velikolepé těleso státní. Majíce prameny, franské i staroslovanské, za průvodce bezpečné, můžeme skoro krok za krokem sledovati vzrůst i vzkvétání říše té, jenž spravována byvši třemi slavnými panovníky po sobě, Mojmiřem, Rostislavem i Svatoplukem, skvěje se co jeden z těch útvarů státních, kteřížto se během věků tvořovali v území dnešní říše rakouské.

I. O poloze a území.

Základem říše moravské byla *dnešní Morava*, ovšem v podobě, kterou jsme již na jiném místě (v Památkách III. 1858 str. 18) podrobně vypsali. Morava záležela druhdy 1. z hořejšího a z prostředního podkrají řeky Moravy a 2. z jedné, a to levé části hořejšího pořící Odry. Hory tak zvané Jesenické prostupovaly ji na přič a dělily ji na dvě nerovných částí: Severní, za horami Jesenickými, ježto obsahovala župu Holasovickou neb Holešickou a Hradeckou (v podkrají Odry), a jižnou, kterážto zahrnovala 17 žup ostatních (v podkrají Moravy). Hranice moravská na polední straně bylo pohoří Mau-

berské (dnešní Mailberské, silva Muore, Movrimberg). Na jihovýchodě šla čára pomezí proti Uhrám tak jako podnes. Na východě táhlo se pomezí nepochybně podle Ostravice, tak že dnešní Těšínsko vně této linie leželo. Na severu šla meze zemská od Odry podél Pštiny k Osoblaze a přilehla pak ku pohoří Jesenickému. Od Čech byla oddělena pomezím posavadním. V tomto ohrazení byla dnešní Morava základem staré říše moravské v 9. století. Že tomu tak, vyloženo buď v následujícím líčení.

Krajina mezi Dunajem a Mailberským pohořím rozložená, kteráž činí za nynější doby severní částku Dolejších Rakous, *nendležela* k Moravě. Ještě roku 791 byla končina tato v moci Avarů, až jich pak vojsko Karlovo vypudilo za řeku Rábu; napotom zmocnili se Frankové ihned krajiny na obojím břehu Dunaje a učinili z ní krajiště neboli marku proti Avarům. Již r. 791 bral se jeden proud vojska franského od české strany a od řeky Chábi (Kamp), při kteréžto měli Avarové jeden hrynk k obraně postavený, po severním břehu Dunaje proudem dolů proti dnešním Uhrám. — Po válce, kterou Frankové roku 855 zdvihli proti Rostislavovi, učinil Rostislav vpád do země franské, a sice až do kraje za *Dunajem* ležícího (*Rastiz cum suis insecutus plurima trans Danubium finitimorum loca praedando vastavit A. F.*). Roku pak 864 píše se, že Frankové táhnouce na Rostislava, *překročili Dunaj*, načež přitrhli až ke slovutnému hradu moravskému Děvínu, a r. 872, že když titěž Frankové mečem i ohněm hubili Moravu, Svatopluk zatím potichmu vypravil vojsko četné, kteréž přirazilo až k Dunaji, loď franské zde pohromadě za vojskem postavené přepadlo a Bavory k ochraně loďstva zanechané skoro do posledního pobilo. Nad to praví se, že

r. 884 Svatopluk na severním pobřeží Dunaje (de septentrionali parte Histri fluminis) zajmul Vernhera, syna Engelschalkova, kterýžto Engelschalk byl markhrabím proti Moravě (terminum regni Bojoariorum in Oriente contra Maravanos tenuit).

Ovšemž že končina tato při četných válkách bývala rejdištěm vojsk jedné i druhé strany.

Říše moravská získala v postupu let následujících *zemí*:

1. *Knížectví Nitranského* t. j. dnešní kraje uhersko-slovenské mezi Moravou, Tatrami a Dunajem až za Hron a Ipolu, s hlavním i čelným hradem Nitrou na řece Nitře neb Nitravě. Knížectví toto přidruženo jest k Moravě za Mojmíra I. S jistotou se ví, že se okolo r. 830 nacházelo Nitransko v moci Přibiny, toho času ještě pohana, a že kníže ten vypuzen jest z Nitry od Mojmíra panovníka moravského, již křesťana (Priuina exulatus a Mojmaro duce Marauorum). Po některém čase, jistě ještě před r. 836, byl Přibina, mezitím v Treismě pokřtěný, pomocí Franků opět v Nitře usazen; avšak již před r. 838 přehnul i se synem Kocelem k Bulharům, tehdá již sousedům knížectví Nitranského, aniž se kdy více navrátil do Nitry. Nitransko znova přidruženo k říši moravské, ač nepřestávalo mítí postavení při tom dosti samostatné; vímeť zajisté, že r. 869 měl je pod vrchním panstvím Rostislava Svatopluk v držení (regnum Zuentibaldi) a že se rok na to Svatopluk odtrhnul i s krajinou Nitranskou od říše moravské a poddal se i s ní Frankům proti Rostislavovi (una cum regno quod tenebat). Za panování Svatopluka nepřestalo být Nitransko částí říše moravské. Však se praví v letopisích, že r. 883—884 učinili Bulhaři, na Potisi meškající, z návodu Franků záhubný vpád do říše Svatoplukovy a že

r. 892 přimlouvali Frankové králi bulharskému Vladimírovi, aby ze svých solných dolů (v Marmaraši a v Sedmihraděch) nedodával soli Moravanům, se kterými Frankové právě ve spolku s Uhry poprvé se zjevivšími válku měli a Moravu plenili.

2. Na severovýchodu rozšířilo se panství moravské, a to za Svatopluka, po Slovanech *na Visle* sedících, o čemž vědomosti nabýváme ze životopisu sv. Methodia. Vypravuje se totiž o prorockých řečech svatého muže toho, kterak knížete velmi mocného, na Visle panujícího, ještě pohana, jenž se rouhal křesťanům a nátisky jim činil, napomenul skrze posly, aby se dal na křesťanství, sice že přemožen bude. Jakož se i stalo. Legenda knížete toho nazývá velmi výrazně knížetem ve Vislanech (poganesk knjaz silen velmi, sedja v *Vislěch*), s čímž se výborně shoduje zpráva zeměpisce Bavorského z konce 9. století, kterýž také zná i vypočítává *Vislany* v následujícím pořádku: Vuislane, Sleenzane (Slezané), Lunzici (Lužičané), Dadosesani (Dědošané), Milzane (Milčané). Také král Alfred v Popisu národů zná na východ od Moravanů zemi řečenou *Wisleland*.

3. Že pak dále i Slované *na Odře* sídlící poslouchali panovníkův moravských, náležejíce poddanstvem k říši jejich, o tom jasně svědčí následující událost: Letopiscové franští vypravují k r. 872, že toho roku vypraveno jest trojí vojsko franské proti Slovanům, a sice: Jedno, a to pod velením arcibiskupa Luitberta Mohučského, proti Čechům, druhé, a to z Frank pod vůdcovstvím biskupa Arna Würzburgského a opata Sigharda Fuldenského, proti Moravě se strany *jižné*, od Dunaje; třetí konečně, složené z *Durinkův* a *Sasův*, taktéž proti Moravě, ale patrně se strany *severní*, přes Srby t. j. přes dnešní

Sasko a Lužici za Labe. Kterážto výprava zle dopadla, tak že se s velikou ztrátou nazpět vrátili. — Známo také z Dietmara Meziborského, že ještě na počátku 11. století Slované polabští na paměti měli Svatopluka co někdejšího panovníka svého. — Neposledním důkazem jest konečně, co praví o hranicích a sousedech Moravy král Alfred v Popisu národů z konce 9. století: „Jihovýchodně od Suselců, poněkud opodál, sídlejí *Moravané* (*Maroaro*) a tito Moravané mají západně od sebe *Durinky* a *Čechy* i jeden díl *Bavorův* (t. j. v dnešních Rakousích) za sousedy své.“

4. Není pochyby, že také *Slované čeští* za jistý čas spojení byli s Moravany. Svatopluk zajisté, jakmile se vrátil z vazby franské r. 871, pojal dceru knížete českého za manželku; zatím se po Čechách rozšířilo z Moravy křesťanstvo; tím pak položen trvanlivý základ k jednotě mezi Moravou a Čechy, tak sice, že po všecka leta panování Svatoplukova (871—894) spatřujeme Čechy ve stálém spojení s velikým panovníkem tímto a v nepřátelství proti Frankům. Teprvé po smrti Svatoplukově začali se Slované čeští chýlíti ke Frankům, z čehož alešlo, že nástupci Svatoplukovi mocně jich nutili k posavadní jednotě. Čechové již r. 897, třetí rok po smrti Svatoplukově, stěžovali sobě do Moravanů, že jich tito přetěžce tlačí (a quibus Marahabitis tum saepe durissime comprimebantur). Což se dílem vysvětluje tím, že na Moravě samotné vznikly těžké různice a boje domácí.

5. Ze svědectví letopisců vychází konečně na jevo, že i země mezi Dunajem, Rabou a Dravou, tedy starobylá *Pannonie dolejší*, mocí válečnou připojena jest k říši moravské, kdežto jak vědomo, končina tato od r. 796 přičíslena byla k říši franské a k arcibiskupství Salc-

burakému. Roku 884 učinil totiž Svatopluk mocný útok na krajinu pannonskou, kterouž tehdá držel Arnulf syn Karolmanův, a po 12 dní plenil končinu tuto. Bitva na Rábě řece svedená skončila se vítězstvím Svatoplukovým. Napraven sice rok na to 885 mír mezi válčícími stranami, ale již roku 892 zdvihli Frankové novou válku proti Svatoplukovi, při čemž to zjevno, že Pannonsko až k řece Drávě bylo v moci Moravanův; neboť vyslanci, kteréž Arnulf vypravil k Bulharům, aby jich získal proti Moravanům, nemohli již cestu do Bulhar konati přes Pannonii, alebrž museli učiniti zacházku přes dnešní Chorvatsko a Slavonsko (*Missi autem propter insidias Zuentibaldi ducis terrestris iter non valentes habere, de regno Braslavorum per fluvium Odagra usque ad Kulpam, dein per fluentia Save fluminis navigio in Bulgaria perducti*). Roku 986 odevzdali sice Frankové Pannonsko s hradem Blatnem (Moosburkem) knížeti Braslavovi, kterýž měl krajinu mezi Dravou a Savou; ale panství jejich nad Pannonskem patrně již bylo na váhách, ano se dí, že Braslav Pannonii měl proti útokům *obhajovati* (*imperator Pannoniam cum Urbe Paludarum tuendam Braslavoni duci suo in id tempus commendavit*). Roku 901 výslovně se končina Pannonská jmenuje částkou říše moravské (*Ungari vero australem partem regni illorum i. e. Maravorum, Caruntanum, devastando invaserunt*). Pannonsko jmenováno někdy také názvem společným s Karantanskem). S tím se konečně do slova shoduje, co píše císař Konstantin Porfyrogenita (945—959): „Uhrové hledající sídel nových vrazili do Velké Moravy, obyvatelstvo její vypudili a sami se v ní usadili, i drží ji po dnešní den.“ Konstantin míní patrně staré Pannonsko t. j. kraj mezi Dunajem, Dravou a Rabou,

neboť hned na to oznamuje, že Velká Morava začínala se, hledíc z Cařihradu, za *Srémem*. „Velká Morava, nyní od pohanův obydlená, t. j. Uhrův, kteří ji zpustošili; knížetem země té že druhdy byl Svatopluk.“

O velikosti říše moravské za Svatopluka nejjadrněji svědčí zpráva letopisců franských, že měl roku 884, když učinil onen záhubný vpád do Pannonska, takové množství vojska s sebou, že na jednom místě viděli válečný lid jeho táhnouti bez přetržení od východu až do západu slunce (tanta enim multitudine in isto itinere pollebat, ut in uno loco ab ortu usque ad vesperum lucis exercitus ejus praeterire cernitur).

2. Jméno.

Země Morava, základ starožitné říše moravské, obdržela jméno své od řeky Moravy, v jejímžto pořící hlavně jest rozložena; protož se dobře říká v obecné mluvě „na Moravě“, nikoli „v Moravě“. Že pak Morava původně jest název řeky, o tom žádné pochybnosti není aniž býti může. 1. Již sama koncovka *Mor-ava* na to ukazuje, viz *Vlt-ava*, *Ot-ava*, *Or-ava*, *Orl-ava*, *Osk-ava*, *Olš-ava*, *Svit-ava*, *Op-ava* a j. 2. Svědčí o tom i forma zmenšující: *Mor-avica*, viz *Vlt-avica*, *Or-avica*. 3. Teprv podlé řeky nazývali se obyvatelé, kteří při ní sídleli, *Moravané*, tak jako podlé Bobravy (v dnešním Slezsku) *Boborané*, podlé Ukry *Ukrané*, podlé Sprevy *Sprevané*. Dobře tedy dí Nestor, že Slované „jako přišedše sědoša na rěčě imjanem Marava (Morava) i prozvaša sja Morava (Moravljane).“ 4. Same jméno Morava opakuje se co název řeky i v jiných zemích slovanských, jako v dnešním Srbsku, kde se rozeznává dvojí Morava, srbská i bulharská, v Čechách v okrese Domažlickém, a jinde. 5. Což

se vysvětluje tím, že slovo Mor-ava souvisí s názvem „morě“, „moře“, „mare“, „meer“, jest appellativum pojmu „voda“, „řeka“. Proto také není pochyby, že štyrská Mur a Mürz mají se k sobě jako Morava a Moravica.

V pramenech slovanských (t. j. v legendách staroslovanských i staročeských, u kronistů) čte se vždy velmi různě „Morava“, „moravský“, jako v životopisu sv. Konstantina-Cyrilla: Rastislav moravskyj knež, s knezi svojimi Moravljany, došedšu jemu Moravy a t. d. U Nestora: Marava i Morava.

V letopisích franských poprvé se připomínají Moravané roku 821, i nazváni jsou zde *Marvani* (gen. *Marvanorum*). Roku 873 u Anon. Salebur. sluje Mojmir velmi výrazně „dux Marauorum“ a Moravané „Maravi“. V obojím tomto pramenu jmenují se Moravané tak, že se v názvu velmi jasně slyší slovanská forma Morava, Moravané (*Marvani*, *Maravi*); později obvykli letopisci franští nazývati Moravanův Sclavi *Marahenses*, a řeku *Maraha*, z čeho se vysvětluje dnešní německé Marh, March: řeka, a Mähren: země, až zase na závěrku 9. století v pramenech bavorských setkáváme se s náležitým vyslovením „Moravi“ (ad mercatum Moravorum).

V řeckém jazyku nazvána jest Morava u Konstantina Porfyrogenity „Morabia“ (*Μοραβία*).

Historické i památné jest pojmenování říše moravské 9. století, jenž pošlo jako se zdá, od Byzantinců, kterým na severovýchodní straně byla dvojí Morava, totiž Morava bulharská na řece Moravě v dnešním Srbsku, a za tou naše Morava, země Svatoplukova. Moravu bulharskou zná také zeměpisec bavorský z 9. století. (Est populus, quem vocant Merehanos za Bulhary tehdy na

Tise osedlými). Pro rozdíl této Moravy slula naše Morava „*Vyšniĵa Morava*“ (superior Moravia), anebo dle Porfyrogenity mnohem vzácněji a vážněji „*Veliká Morava*“ (*μεγάλη Μοραβία*, magna Moravia), t. j. země Svatoplukova (*χώρα τοῦ Σφενδοπλόκου*, Sphendoploci regio; Veliká Morava, kterou druhdy vládnul Svatopluk, Magna Moravia, cujus princeps olim fuit Sphendoplocus). A věru, říše, kterou vládnul Svatopluk, zasluhovala sama o sobě, bez ohledu na druhou Moravu, názvu tak znamenitého!

3. Pohled místopisný.

Odvážlivé zdáti se bude mnohým, že se chceme pokusiti o místopisné vylíčení Moravy z 9tého století. Dalecí jsme toho, abychom neznali obtíže práce takové, má-li býti platná; avšak mylná byla by domněnka, že ničehož o tom na jisto postaviti nelze. Výslovně ostatně připomínáme, že jen takových pramenův chceme užiti, o jichžto původnosti a historické platnosti nejmenší pochybnosti není.

V 9. století nebylo na Moravě osad jiného způsobu kromě *hradů* a *dědin*. *Hradové* slovou v Ann. Fuld. civitates 864, moenia 869, civitates et castella 870, civitates 871, urbes 871, civitas 899; urbes u Regiona r. 890; civitates u zeměpisce bavorského z konce 9. století. Životopisec sv. Methodia mluví o „hradech“ na Moravě (a strižnici množiti sja v všech *graděch*). O osadách vůbec, jimiž vesnice rozuměti dlužno, mluví se v Annalech Fuld. rok 898, ano Bavoři času simultaneousho na krajinu Moravanův válečně udeřili „*manu valida loca illorum desertantes praedamque colligentes*“,

kdežto ničeho jako jindy v podobných případech o hradech se nepřipomíná.

Hrady moravské ničím nelišily se od hradů jiných Slovanů; hradby jich zdělány byly jako vůbec ze dřeva, což patrno z častých zmínek o jich ohněm zničení. Takž píše Letopisec Fuldenský r. 869, že Frankové „všecky hrady moravské ohněm spálili“ (*omnia moenia regionis illius cremavit incendio*); roku pak 899, že Bavořici vybavivše mladého Svatopluka ze hradu, ve kterémž byl držán, hrad tento zapálili (*civitate igni succenderunt*).

Na hradech záleželo zemské zřízení staré Moravy; hradové byli přední místa v zemi; hradové byli útočiště v čas války, hlavní sídla předních osob v čas míru; slovem, hradové byli středištěm žup; i měla stará Morava zřízení založené na ústavě hradské neboli župní. Obsazením hradů obsazena byla všechna země; svědectví o tom máme v Let. Fuld. rok 870; Karolman po odvedení Rostislava a v nebytí Svatopluka vkročil v krajinu tuto a že nebylo odporu, všech hradů se zmocnil a učiniv pořádek i zanechav velitele své v zemi, vrátil se obohacen pokladem královským (*regnum nullo resistente ingressus cunctas civitates et castella in deditionem accepit et ordinato regno atque per suos disposito, ditatusque gaza regia revertitur*). Avšak tou měrou, jakž se Frankové Moravy zmocnili, ztratiti ji měli po roce zase, a sice tím, že měli ze všech hradů vyhnáni býti od povstalých Moravanů pod vedením kněze Slavomíra (*qui duces Carlmanni ex obsessis civitatibus expellere nititur*). Neméně jisté jest, že se lid v čas války utíkal do hradů, rovněž jako se to dalo vezdy u Slovanův hrady župní majících. Vysvítá to jasně ze zpráv Ann. Fuld., které vypravují,

že Frankové na př. r. 869 nacházeli při svém vpádu do Moravy kořisti, totiž věci od obyvatelů v lesích poschované anebo po polích zakopané, což patrně svědčí, že lid vesnický z vesnic byl odešel. Že pak hrad byl hlavním útočištěm, vysvítá ze slov Reginona, jenž dříve o vpádu Arnulfově do Moravy r. 890, „kterak vše, což vně hradův našel, dokonce zničil, ano i stromoví ovocné z kořene vyvrátil“ (*cuncta, quae extra urbes reperit, solotenus demolitus est*).

Další svědectví o významu hradů moravských vážíme z Životopisu sv. Methodia, kdež se vypravuje, kterak Methodius vyprošen byv za arcibiskupa moravského, přišel do země i kterak kníže Svatopluk se všemi Moravany přijav ho, i poručil jemu všecky církve i strážníky po všech hradech a kterak od tohože dne velmi začalo růsti Boží učení a strážníci množiti se ve všech hradech (I priim i Svętopolk knež s všemi Moravljany i poruči jemu vše cerkvi i strižniki v všech graděch; ot togo-že dne velmi načat rosti Božie učenie i strižnici množiti se v všech graděch).

Kromě těchto hradů, kterých týměž právem pokládáme za hrady župní, jako se hrady české v legendě sv. Václava zpomínané za takové a ne za jiné pokládají musejí (biachu-že svjaščenie cerkvam v vsěch graděch; Vjačeslav-že jazdjaše po gradom etc.): známe na Moravě ve století devátém také *hrady pouze obranné*, postavené co schválně hradiška proti nepřátelům venkovním. Takovým hradem byl slovutný *Děvín* od Rostislava proti Frankům postavený, jemuž se tito ani dosti nemohli nadiviti. Poprvé přirazili Frankové před hrad tento roku 855, i vidouce, že by nemožno bylo ho dobytí, odešli, Moravy částku poplenivše, beze slávy válečné.

(*Hiadovicus in Sclavos Marchenses contra Rastizen du-
cem eorum sibi rebellantem parum prospere ducto exer-
citu, sine victoria rediit, malens adversarium firmissimo
ut fertur valbo munitum ad tempus dimittere, quam mili-
tum suorum periculose pugnando damna sustinere. A. F.*).
Není pochyby, že to týž hrad, jejížto Letopisec r. 864
nazývá „hradem, kterýž v jazyku onoho národa sluje
Děvín t. j. děva“ (civitate quae lingua gentis illius Do-
vina id est puella dicitur), a r. 869 „hradiskem nevy-
mluvitelným a ode všech posavadních, i nejstarších hra-
dovisk rozdílným“ (illam ineffabilem Rastizi munitionem
et omnibus antiquissimis dissimilem), jakož ani o to roze-
pře 'nebude, že „onen starý hrad Rostislavův“ (urbs an-
tiqua Rastizi) r. 871 jmenovaný není než Děvín.

Různé bylo posud mínění, kdeby se poloha Děvína
téhoto hledati měla; jedni mají za to, že ležel v sou-
sedství Velehradu, jakž o tom domnělé svědectví dává
Hildegard Hradištský; jiní jsou přesvědčeni, že to Děvín
posavadní nad stokem Dunaje a Moravy. Co se mínění
onoho týče, pokládáme je za bezpodstatné, jelikož pra-
men, z něhož se váží, dle náhledu našeho (ve Světo-
zoru 1858 str. 53 vysloveného) víry nezasluhuje. Že ale
ani dnešní Děvín není městištěm Děvína Rostislavova,
vysvítá z porovnání pramenů souvěkých; čemuž i to
svědčí, že by Děvín v poloze Děvína dnešního dokonce
nebyl sloužil k obraně Moravy proti nepříteli přicháze-
jícímu. Víme zajisté z pramenův současných, že Frankové
táhnuce do Moravy, Dunaj překračovali a lodě své na
Dunaji nechavše, dále do země se brávali; pak že Svato-
pluk, když se s vojskem německým rok 870 vracel do
Moravy, všel na hrad ke svým Moravanům, kdežto voj-
sko německé stany své a hradu rozložilo, při čemž o

dvoji řece, Dunaji a Moravě, ani řeci ani také pomyšlení není. Nám se zdá, že hrad Děvín hledati se má v těch místech na dnešním pomezí moravskorakouského, kde se stéká se Svatavou Dyje, a kde jest vojskům z rakouské strany táhnoucím strategický přístup jak do údolí Svatavy k Brnu tak i do údolí Moravy k Velehradu. Však víme, že i v době pozdější řeka Dyje byla obrannou linií Moravy na jihu, na níž stály Bétov, Vranov, Znojmo, Hrádek, Strachotín, Podivín i Břeclav.

O Velehradu jakožto předním hradu země nemáme sice zpráv souvěkých, než podáním dochováno jest, což písmem neutvrzeno souvěkým, aniž máme příčiny pochybovati o důvodnosti podání toho. Ovšemž nestál Velehrad starý na tom místě, kdež nyní osada toho jména leží, než dle přesvědčení našeho v těch místech při řece Moravě, kdež nyní město Hradiště. Město Hradiště postaveno sice r. 1258 nejvíce co hradba proti Uhrům, ale jméno svědčí, že nová stavba založena na hradišti starém. Název „hradiště“ zůstal po zahynutí někdejšího hradu a jméno Velehrad přeneseno na osadu podál vnově vystavenou. Ještě r. 1202 připomíná se hradba starého hradu (*vallum antiquae civitatis* t. j. Velehradu) u dědiny Kostelce. Vůbec neposlední pozornosti zasluhuje přezajímavý místopis okolí Hradištsko-Velehradského, králův stol, les Greczen, kaple sv. Jana, osada Kostelec a j., o čemž jsme jednali na jiném místě, v Památkách III. 102, 103. (Název Veligrad v latině zněl by Magnopolis, v němčině Mikilinburg, i jest sourodý s názvem Vyšegrad.)

Jiný hrad, a to zejména připomínaný jest *Nitra*, hlavní hrad knížectví nitranského, s chrámem již asi rok 837 svěceným, prvotní sídlo Přibiny, též i Svatopluka, co knížete údělného, konečně sídlo biskupské v panství

moravském, jež za arcibiskupa Methodia držel známý Wiching. — Neméně památný jest také vrch *Sobor* u Nitry, a to pověstí, která praví, že Svatopluk zde mezi poustevníky zemřel.

4. Rod panujících.

Rod, z něhož pocházeli jednotliví panovníci moravští v 9. století, podle prvního dějepisně známého panovníka a předka Mojmíra Mojmírovci slevou. Následoval jeden po druhém v řadě nepřetržitě, i bylo panovnické právo rodu toho tak pevné i nevyvratné, že se ani panovníci franští neosmělili přáti panství toho jinému kromě Mojmírovců, a že jednak národ sám, když r. 870 náhlým vzetím Rostislava země osiřela a o Svatoplukovi, jenž Rostislava vydal a sám v Němcích zůstal, nic jistého se nevědělo, mocně přinutil Slavomíra, Svatoplukova příbuzného, ač kněze, k tomu, aby se ujal vlády a národ spravoval.

V rodu Mojmírovců byl, jak se zdá, ten řád zachovávan, že již za živobytí panujících knížete ustanoven býval následník a že tento míval knížectví nitránské za knížectví údělné. O Svatoplukovi aspoň bezpečně víme, že tak bylo.

Posloupnost panovníků moravských jest následující:

Mojmír, poprvé připomínán asi k r. 830, za jehožto času v Nitře byl Přibina ještě knížetem, jak se vidí, samostatným.

Rostislav, usazen přispěním Franků r. 846, svržen zradou Svatopluka 870. Údělným knížetem v Nitře uvozuje se *Svatopluk* hned r. 869 a 870, i byl jím hned r. 867, když Cyrill a Method z Moravy odcházeli do

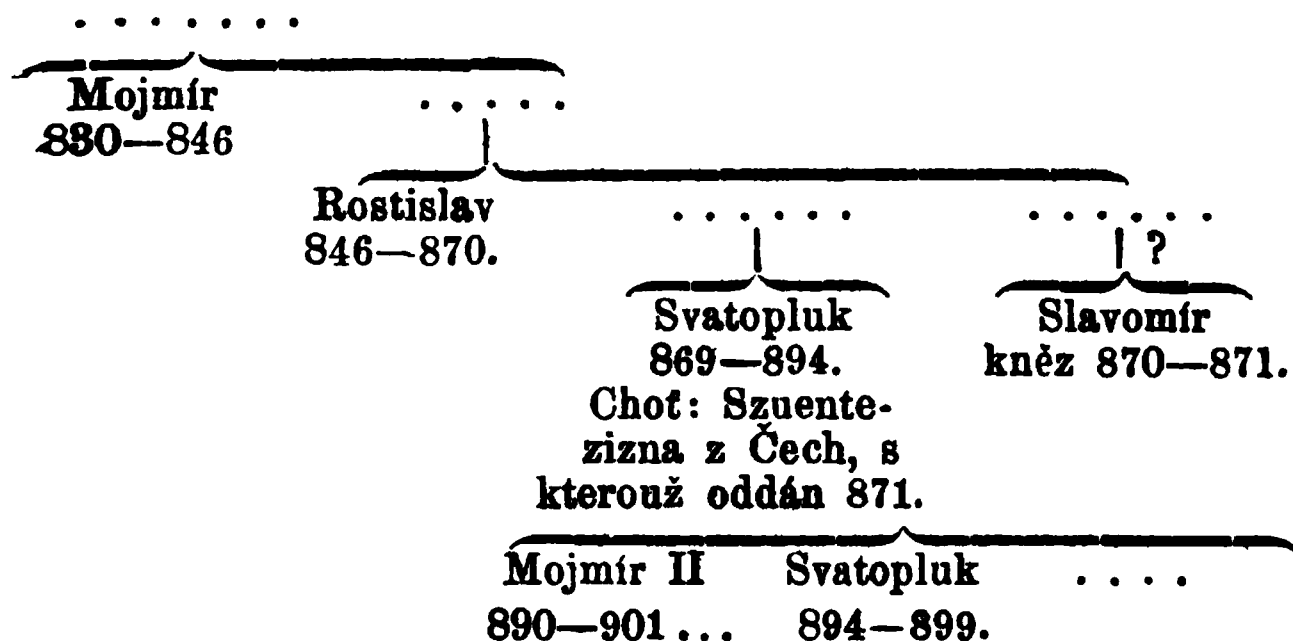
Říma; neboť v listině pap. Hadriana r. 869 vydané slove — patrně dle zpráv Cyrilla i Methoda — knížetem spolu s Rostislavem i Kocelem.

Následovala doba osazení franského, bez panovníka domácího, leč brzo povolali Moravané kněze *Slavomíra*, příbuzného Svatoplukova, za knížete 871.

Svatopluk vládl 871—894,

Mojmír II. 894—do zahynutí řše.

Co se týče příbuzenstva, rodokmen tuto položený představí způsob jeho (Letopočty značí první i poslední zprávy):



Mojmír I. sluje v Anon. Salcb. asi k r. 830 *Moi-mar dux Marauorum* (Quidam Priuina exulatus a Moimaro duce Marauorum). — *Rostislav* byl *Mojmírov* synovec: nepos *Moimari* (Ann. Fuld. 846). — *Svatopluk* zase byl synovec *Rostislavův*: Regnum Zuentibaldi, nepotis Rastizi (Ann. Fuld. r. 869); Zuentibaldus, nepos Rastizi (tamže r. 870). — *Slavomír* byl nepochybňá *Svatoplukův* bratranec, věnovaný stavu kněžskému, je

děky a toliko v nejvyšší potřebě panství moravského se ujal. — O choti Svatoplukově připomenuto v tak zvaném Verbrüderungsbuch Salcburském, kdež jméno její neúplně podáno: Uu... uizna. Bylať dcera knížete českého patrně již křesťanka, i vdána jest za Svatopluka r. 871. (Jméno její dle nového nálezu v evangeliari Cividalském znělo : Szuentezizna.)

Synové Svatoplukovi byli Mojmír a Svatopluk, onen starší, tento mladší. O starším praví se hned r. 890, že dán byl do Němec za rukojmí, panství pak se ujal teprv po smrti Svatoplukově rok 894. Oba bratři slovou u Ann. Fr. dva bratři národu moravského (*duo fratres gentis Marahensium*). Mladšího Svatopluka nazývají r. 899 ještě pacholíkem, synem někdejšího knížete Svatopluka (*puer, filius antiqui ducis Zwentobolchi*). Dle Konstantina Porfyrogenity měl Svatopluk ještě i třetího syna.

5. Řád zemský.

Sporé jsou sice zprávy, odkud by možné bylo platně souditi o řádu zemském v staré Moravě; kolik víme, jen právě postačuje, abychom jej poznali v nárysech hlavních.

Stará Morava měla zřízení nejiné než sousední Čechy a sousední Nitránsko: Spočívaloť na ústavě *župní* neboli hradecké; důkaz podali jsme hned svrchu v líčení místopisném.

Přední osoby v zemi byla stará rodová šlechta domácí; po slovansku sluli *knězi*, latině *comites*, *principes*, *primates*; panstvo toto bylo přirozenou raddou knížete zemského, jenž rovněž slul po slovansku *kněz*, latině však *dux*; toliko v listinách papežských zván býval *co-*

mes (*gloriosus comes* 880). — Povolání učitelů církevních z Cařihradu učiněno (dle Život Sv. Cyrilla) takto: „Rastislav moravskyi kněz svět stvori (t. j. radu vzal) s knězi svými Moravljany (t. j. s knížaty svými Moravany) i posla k carju Michailu.“ — O přijmutí Sv. Methodia praví Živ. téhož svatého: „I priim i Svjatopolk kněz s všemi Moravljany i poručí jemu vše cerkvi i strážníky v všech graděch.“ — Při schůzce u řeky Tulliny 884 s císařem byl Svatopluk přítomen se svými pány (*veniens Zuentibaldus dux cum principibus suis. Ann.*). R. 901 uzavřen mír mezi Němci a Moravany, což se dalo v ten způsob, že kníže i přední pánové zemští vyslancům německým na vzájem učinili přísahu (*ipsum ducem et omnes primates ejus eandem pacem se servaturos juramento constrinxerunt. Ann. F.*). — Na cestě do Říma provázel arcibiskupa Methodia pán moravský, Zemišizn (*una cum Semisisno fidei tuo* 880).

Řád panovnický byl čistě monarchický; právo panovnické dědičné bylo v knížecím rodu Mojžírovu, a sice tak, že býval hned za panování knížete ustanoven již nástupce, kníže budoucí. — Známý případ, jenž jasně osvětluje povahu mecí panovnické v staré Moravě, přihodil se po odvedení Rostislava do Němec a v nebytí Svatopluka v zemi r. 871. Země byla osiřela a nacházela se všechna v moci velitelů franských. Moravané, slyševše o oslepení Rostislava a majíce za to, že Svatopluk u Karolmana ve vazbu vzatý též zahynul, vyhlásili kněze Slavomíra, jenž byl příbuzný Svatoplukovi, na místě jeho za knížete svého, ano přinutili kněze toho hrozbami a mecí k tomu, aby se v panování uvázal; což také učinil, avšak ihned zase odstoupil, jakmile se Svatopluk vrátil (*Ann. Fuld. k r. 871*).

I byla Morava pevná jednota národní i politická, spořádaná obec státní, pevná uvnitř, mocná vně. Poměr její k říši franské měnil se během času, a sice tak, že země stávavší zprvu v jisté, nedosti povědomé podrřízenosti k říši, ustavičně k tomu směřovala, aby se svazku toho zprostila, kdežto Frankové stále k tomu vedli, aby sobě Moravu vždy více podmaňovali aneb, toho nemožnou, jinak ji vyvrátili. Rostislav, synovec Mojmirův, usazen byl za knížete pod ochranou franskou, což se dalo pomocí valného vojska franského r. 846. O předchůdci jeho Mojmirovi nic se neví, kterak byl za knížete vzat, jakož vůbec nic není vědomo, kterak a kdy onen poměr Moravy k říši franské počátek vzal; vědomo toliko, že r. 821 byli poslové Moravanů s posly jiných Slovanův (Bodriců, Srbů, Veletů, Čechů a Braničevců) ve Frankfurtě, kamž přinesli dary své (in quo conventu omnium orientalium Sclavorum i. e. Abodritarum, Soraborum, Vilezorum, Beheimorum, Marvanorum, Praedencentorum et in Pannonia residentium Avarorum legati cum muneribus ... Ann. F.). Ze zpráv r. 874 vysvítá ostatně, že se i Svatopluk, ač nepřemožený, bez přinucení uvoloval dávat Frankům výroční poplatek, *pakli mu Frankové pokoje a míru popřejí* (si ei tantummodo quiete et pacifice a rege vivere concederetur. A. F.), což poměr Franků k Moravě případně osvětluje.

6. Národnost.

Slované za těch časů, co trvala říše moravská, tedy v 9. století, byli ještě rozděleni na mnoho menších větví, která každá měla své vlastní jméno a jenž všechny, jelikož jazyka vespolek sobě vůbec podobného užívaly, jiným

národům společným názvem nejprvé Vindi, později Slované sluli, jako Slovanům zase na př. kmeny národu germanského Němci sluli a podnes i slovou. I tak známe na př. v zemi české za tehdejších časů Charvaty, Dúdleby, Netolice, Čechy vlastně tak řečené, Lučany, Pšovany, Lémuzy a j., po Odře známe Slezany, Boborany, Dědošany a j., v starém Karantansku Stodorany, Charvaty, Dúdleby a takž pořád. Název Slovanův nebyl zprvu než právě název jednoho, a to velmi rozptýleného a valného plemena, jež národové sousední, jmenovitě Byzantinci přijali k naznačení všech ostatních větví, tak jako i jméno Němci (Nemetes) zprvu jen jednomu odvětví Germanův slušelo. Chtěli-li sousední Němci blížeji naznačiti větev kterou, přidávali název druhý, jako Sclavi Marahenses (Slované Moravští), Sclavi Quarantani (Slované Korutanští), Sclavi, quos Behemos vocitant, (Slované čeští) atd. Původní forma jména Slované byla tuším Slované, ač i jiné formy se naskýtají, jako Sclavini, Sclavinia, Sclavani; známoť ostatně, že proměny tyto vesměs věci samé dokonce se nedotýkají. Řekni: Slovensky, slovinsky, slovansky, slavonsky, vždy bude řečeno o jedné a téže věci. Jestliže tedy písmo od Cyrilla nalezené v legendách slovanských sluje slovenské, slověnské, nazývá je Anonym. Salcb. rovněž dobře „litteras sclavinas“, Excerptum „Sclavicas litteras“ a listiny papežské „litteras sclaviniscas“. Že pak původně nazváno „slovanské“, toho příčina v tom záleží, že nářečí Solunské (thessalonické), kteréž sv. Cyrill hned z domova znal a v němž evangelia přeložil, Slovanům neb Slověnům *vlastně* tak řečeným příslušelo. *)

*) Tito Slované stali se ve středověku sousedé Řeků; proto také u Řeků vzniknulo pojmenování „Slovanův“ Sclabi,

Řeč, kterouž rozličné větve Slovanův tehdá mluvili, různila se sice podlé větví, ale různost tato byla zajisté tak nepatrná, že jedna větev, třebaš sebe více rozdílná dle původu svého, bez obtíže srozumívala se s druhou. Podřečí, jenž panovala na př. v rozličných větvích Slovanů v Čechách, splynula v jednu řeč společnou působením písma, ještě více ale velikým hnutím a smíšením lidu za válek táborských, a přes to podnes možná pozorovati po Čechách různosti dialektické dosti značné a jen proto nepovšímané, poněvadž spisovný jazyk po Čechách nejobecněji jest rozšířen. Na Moravě trvá podnes různost v podřečích mnohem větší nežli v Čechách, na Slovensku pak zjevují se rozdíly dialektické v míře ještě hojnější než na Moravě. Tato různost podřečí, kteréž každé má své vlastní, velmi charakteristické znaky, nejistějším jest svědectvím, že to národ samorostlý, nikoliv smíšený, kterýž vlastnosti takové od věků zachoval a zachovává.

Jakou povahu měla podřečí tato za času říše moravské, čím se vyznamenávalo každé o sobě a čím se různilo jedno od druhého, málo ještě sice posud vědomo, avšak nescházejí nám památky, abychom aspoň některé vlastnosti jejich dostatečně poznali. Hlásky nosové na př. nacházíme v nejstarších jménech místních po Čechách i na Moravě: Řeka Chúb (kamp), řeka Lúžnica (Lunzenize, Lunsitze, Lainsitz), řeka Úhlava (angel); osada Rambo-usy, kdežto druhá Robo-usy; hrad Olomúc (Olmünz, Olomuniec). Netřeba tedy z toho, že se ve jménu

(Sclabeni; Sclavi u Franků), kteréž se brzo i Vlachům i Němcům sdělilo jakožto obecný název Slovanů, vypudíc obvyklé u nich ze starší doby slovo „Windi“.

Svatopluk nachází nosovka (Sfendopulch v listinách římských, Sfendoplokus u Byzantinců, Zuentibald u Němců) souditi, že by název ten byl cos divného, kdyby staří Moravané slušeli k téměř Slovanům, kteří také v Čechách a v Nitránsku seděli. — V Čechách nazývají se osady jedna Rostely, druhá Rostyly, osada Podlešín píše se v 13. stol. Padlešín, osada moravská Pořeševice slula druhdy Paříšovice; Morava u Franků slove Marava a v listinách římských i řeckých Moravia; i jest to týž úkaz, jenž ve jmennu Rostislav a Rastislav se zjevuje. — Rostislavův nedobytný hrad slul Děvín, dle „děvy“ prý (Dovina, id est puella); hrad téhož jména nacházel se za dávných věků i u Prahy naproti Vyšehradu, jiný pak Děvín podnes stojí v severních Čechách. — Nemálo jest pozoruhodné, že název *předěl* (prěděl), t. j. rozhraní vod, *Wasserscheide*, kterýž v Alpách a v sedmihradských Karpatech tak zhusta se zjevuje, v zemích našich, ba ani v Karpatech uherských nikde není známý, ač pojem takového rozhraní u nás byl velmi obecný (*usque ad mediam silvam*).

V pojednání o „knížectvích Přibinových“ (viz str. 338) ukážeme, že jméno knížete tohoto nitránského i syna jeho Kocela nacházejí se také v místních jménech patronymických v Čechách: Přibina = Přiběnice, Kocel = Kocelovice; dále, že název jednoho z županů Přibinových v Blatensku, Skrben, na Moravě se opakuje jako jméno osoby i osady: Skrben, Skrbeň. Osoby tyto patrně pocházely z Nitránska, jména svá do nové vlasti Blatenské s sebou nese. — Název říčky Knežahy v Důdlebích pomurských opakuje se v Čechách též co jméno řeky Kněžny u Rychnova, a což nejdivnějšího, v samém sousedství osady, která také slove Důdleby (Doudleby)

v Kralohradecku. — Nitra (jméno řeky) nachází se i v Čechách (Nitře) atd.

Z několika těchto příkladů vyrozuměti se může, že staří Moravané i Slované Nitránští nebyli tak rozdílní od Slovanů v Čechách osedlých, aby bylo potřeba počítati je k jinému kmenu slovanskému, jakž to Dümmler učinil a po něm někteří bez rozvahy slepě opakují, přičítajíce starých Moravanů ku kmenu, k němuž prý patří dnešní Slovinci.

Odkud prý to, že Moravané rozuměli slovančině Sv. Cyrilla a Methodia? Na to lze jednoduše odpověditi, že ani Moravané, když u dvoru byzantinského žádali za učitele duchovní, nevěděli, že jim právě sv. Cyrill ze Soluně rodilý poslán bude, ani že dvůr byzantinský a sv. Cyrill znali, kterým právě nářečím Moravané mluví. Dosti bylo na tom, že vůbec mluvili slovansky, a sv. Cyrill nerozpakoval se utvořiti písmo slovanské a tlumočiti evangelium na základě té řeči, kterou ze Soluně znal a která právě v užším smyslu byla *slovenská*. Té řeči rozuměli staří Moravané, té řeči rozuměl a obliboval ji sobě Kocel z Nitránska rodilý, té řeči rozuměli Čechové, neboť i Čechům dostalo se „evangelium slovenského“ přese všechno pochybování Dümmlera a přátel jeho, kteří píšíce a s vysoka usuzující o věcech slovanských, slovanského slova neznají!!

Kopytarovo od Dümmlera opakované domnění, že prý staří Moravané byli kmene slovinského, zakládá se na docela liché podmínce. Kopytar vyhlásil církevní slovančinu, kterou psali sv. apoštolové slovanští, za starší formu nářečí slovinského čili korutanského; přijímaje domnění to dle způsobu svého za neodolatelnou pravdu, tvrdil dále, že Moravané, jelikož knihám staroslovanským

rozuměli, musili být Slovinci. Avšak slovinčina není nikterak dcera staroslovančiny. To dokazují učenci, Kopytarovi aspoň rovnorodní: Dobrovský, Šafařík, Schleicher i Hattala. *Šafařík* ve spisu svém „Ueber die Heimath des Glagolitismus“ na str. 48. dí výslovně, že řeč Slovinců pokládá ne za přímého potomka staroslovančiny, nýbrž toliko za blízko jí příbuzné *pobočné* nářečí, jenžto již v IX.—X. století zvláštní svůj ráz mělo. *Schleicher* ve své „Formenlehre der kirchenslavischen Sprache“ (str. 29.) vyslovuje se v ten smysl, že staroslovančinu má s Šafaříkem a Dobrovským za řeč starých Bulharův. *Hattala* staroslovančinu nazývá starobulharčinou, a v rozpravě své (Čas. Mus. 1855) o poměru jejím k nynějším nářečím staví nejblíže k ní nynější bulharčinu, pak teprv slovinčinu. Jen *Miklošič* kloní se k mínění Kopytarovu, s tím však rozdílem, že prý bulharčina i slovinčina ze staroslovančiny vzešly, *pomlčev však o tom*, že dle svědectví památek Freisingenských již za věku Cyrillova i Methodiova řeč Slovinců v podstatných věcech od staroslovančiny se dělila, že tedy bratři Solunští jistě neužívali ve svých spisech slovinčiny, nýbrž beze vší pochyby řeči starých Slovanů (bulharsko-pannonských), která jim z domova byla známa.

Jestliže tedy Cyrill a Method nemluvili a nepsali jazykem starých Slovincův korutanských, odpadá i všecken z toho vedený důvod o národnosti Moravanův jim souvěských.

Rovněž marný, ano směšný jest pokus Dümmlerův, domnělou proměnu v národnosti Moravanův (ze Slovinců na lid český) vysvětlovat hypotesou, že po vyvrácení říše staromoravské staří Moravané byli vyhlazeni a země

lidem českým osazena!! — Arciť, potřeba klín vyřázeťi klínem, jedna hypothesis rodí druhou — bez užitku pro dějepis!

7. Křesťanství.

Staří Moravané dávno před tím, než k nim došli bratři Solunští, na víru křesťanskou byli obráceni i mylně jest domnění, že teprv Cyrilem a Methodem křesťanství na Moravu přišlo. Však Rostislav žádost svou u dvoru Cařihradského v ten rozum učinil: „Lidu našemu pohanstva se odřeknuvšímu a zákonem křesťanským se spravujícímu nemáme učitele takového, který by nám v našem jazyku pravou víru křesťanskou přednášel, aby se i jiné země, vidouce to, připodobily k nám.“ — Kdy se však obrácení Moravanův stalo, nikde není oznámeno, ješto listina Laureacká z roku 826 jest nepravá (již proto, že se v ní uvozuje Nitra co sídlo biskupské, kdežto r. 830 vládnul tam Příbina pohan a teprv po svém pokřestění kostel tam postavil). Dost na tom, že hned první zprávy o Moravanech jednají o nich co o křesťanech. Svatopluk žádaje, aby v diecesi Methodia, arcibiskupa pannonského, pojata byla i Morava, osvědčil se r. 874 k papeži v ta slova, že „otci naši křest přijali od svatého Petra“, což znamená tuším tolik, že Moravané křesťanstvo přijali původně působením kněží z Vlach, neboť se i jinde praví, že přišli k Moravanům mnozí učitelé křesťanstva „iz Vlaach, i iz Grek, i iz Nemec“ (Živ. sv. Meth.).

Jestliže pak Cyrill a Method nepřinesli křesťanství na Moravu, však nicméně našli zde dosti ještě zvyků pohanských, jež duchovní posavadní trpěli, jako žertvy pohanské a neodržení svazku manželského, proti čemuž zjevně i rázně vystoupil Cyrill.

Biskupem pannonským stal se ostatně Method hned v Římě po smrti bratra Cyrilla, vlastně k tomu povoláního, roku 869, i uvázal se také hned v biskupství své nejprvé v panství Kocelovu, kteréž posud k Salcburku slušelo; arcibiskupem, a to arcibiskupem moravským, jmenuje se Method po svém propuštění z německého vězení r. 874. I sahala diecese pannonsko-moravská od Moravy až do Slavonska i starého Korutanska.

.i

Knížectví Přibinova.

1.

Chtějíce pojednati o knížectvích, kterážto se v devátém století zjevují pod panstvím knížete Přibiny, o *nitránském* totiž a o *blatenském* neboli *pannonském*, nechybíme, postavíme-li napřed přehled zpráv, kteréž máme vůbec o krajinách těchto prvé, nežli se jméno Přibinovo vyskytuje v zápiskách letopisců.

Zprávy tyto počínají se tou dobou, kdež Karel Veliký jal se válčiti s Avary, těmito krutými utiskovateli národů. Veliká výprava válečná, kterou Karel r. 791 podniknul proti Avarům, znamenitě se dotknula Slovanů českých, a nepochybně i moravských, ještě více ale pannonských. Karel třemi proudy vedl své vojsko proti Avarům, majícím jednu ohradu svou (hrynk) při řece Choubě (Kamp, výše Kremže), druhou pak při hoře Komagenské (za Tulnem), kdežto hlavní sídlo a nejjistější útočiště jich bylo na pustách mezi Dunajem a Tison. Karel táhl osobně s Franky, Alamany a Bavyry po jižním břehu Dunaje, kdež ho na Dunaji provázelo loďstvo branné, osazené pomorskými Frisy. Druhý proud měl nařizen vtrhnouti od jihozápadu do Pannonska, třetí proud konečně, složený ze Sasů, Durinků a s částí z Franků, bral se přes echy a po severním břehu Dunaje. Sami Slované čeští

zeměli v té válce šťastenství činného, leda že proud poslední řečený následkem smlouvy nějaké přes zemi svou pustili.

Avšak účel výpravy Karlovy — zkrocení, ne-li dokonce přemožení Avarů — nebyl dosažen; rozbity jsou sice oba hřbety avarské, nepřítel pronásledován až k řece Rábě; krajiny avarské spuštěny sice mečem i ohněm až po Rábu řeku: avšak dvě leta potom 793, a hned zase r. 796 byly nové boje s nimi. 52 dní meškal Karel v zemi avarské, nabral množství kořisti, zajal množství lidí a po několik dní stál v těch končinách, kde Rába řeka vtéká do Dunaje; potom pak se vrátil, dílem, že nastávala zima, dílem, že v koňstvu povstal veliký úmor, tak že z tolikera tisíců koní sotva desátá část se vrátila. Durinkové a Sasy pod velitelstvím Theodorika a Meginfida vraceli se tou cestou, kudy přišli, totiž po severním břehu Dunaje a přes zemi českou do svých vlastí zpátkem. Toho času pokládáno řeku Enži za rozhraní mezi Bavorsy a Avary.

Roku 793 znovu válčil Karel s Avary, avšak osobně vojsko své nevedl; země avarská popleněna, načež se vojsko do Bavor zase vrátilo. Než ani tím nebyli Avarové potřeni, ačkoliv hned rok na to 794 Frankům sliby činili; roku 796 nastala znovu potřeba táhnouti proti nim a vtrhnouti do hlavního sídla jich za Dunaj. Což se i podařilo. Vypravil Karel tentokráte syna svého Pipína, kterýž hned r. 791 s Lombardy postoupil byl až do Illyrika. Podobá se, že Karel užil vnitřních rozmrštěk, ješto tehda panovaly mezi Avary; neboť ten rok před tím, 795, dal se jeden z knížat jich s komonstvem pokřestiti při dvoře Karlovu, čímž vešel v poslušenství Karlovo. Pipín, s nímž táhli lidé z Italie, spojil se s Bavorsy a s Alamany,

kteří šli při Dunaji, vnikli hluboko do Pannonska, přebrotil Dunaj v těch místech, kde nyní Pešť, a dostal se až ke hlavnímu avarskému hrynků, jehož i dobyl a všech pokladů avarských ode dávna tu snešených se zmocnil. Vyznamenal se při tom jmenovitě Erich, vévoda furlánský, a vůdce jeho, Slovan Zvonimír. Karel poslal částku pokladů dobytých kostelu sv. Petra v Římě, ostatkem poslal své dvořanky a přední osoby. Avarové poddali se nyní zcela, přijímajíce křesťanství s větší horlivostí.

Následkem tohoto vítězství stala se velká změna v území dávnějšího Pannonska, totiž v krajině mezi Dunajem a Dravou, jejímžto také středem jest jezero blateniské. Avarové, měvše prvé v moci své všechnu krajinu, počínajíce od řek Enže a Choubi v dnešních Rakousích, museli ustupovati jiným osadníkům.

Zároveň ustrojena vláda franská v těch končinách a spořádáno zřízení církevní. Pipín totiž vracaje se z výpravy avarské, ustanovil, že ona část Pannonska, ježto leží kolem Plesa (t. j. jezera blateniského) mezi řekami Rabou, Dunajem a Dravou, náležeti má pod právomocnost biskupů Salcburských, kdežto krajina hořejší, t. j. od Ráby až k Enži, připadla k biskupství Pasovskému. Zřízení toto dosáhlo potvrzení Karlova r. 803.

Ze zpráv letopisce Salcburského víme, že toho času sídleli již Slované spolu s Avary v krajině jezera blateniského a že se po přemožení Avarů Slované vůbec po těchto stranách silně začali rozmáhati, patrně hejným příchodem z krajín jiných. Počet Slovanův byl jistě nemalý, neboť nazýváno krajinu tu spolu s krajinou korúťanskou *Slovanskem* (Slavinia). Světským správcem učiněn hrabě Herold, příbuzný Karlov, spolu první markrabě v krajišti shodným neboli Avarským.

O zřízení Slovanův těchto máme některé vědomosti, vážené z letopisce Salcburského. Že měli své knížata, o tom se několikero svědectví nachází. Lid sám byl ještě pohanský; vypravuje se o knížeti jich Ingovi již křesťanském, že měl lid svůj touž měrou ku křesťanstvu, jakož později vypravováno o Svatoplukovi a sceně jeho s Bořivojem. Ostatně bylo duchovenstvo Salcburské dosti pečlivé o stavění chrámův, o ustanovování pastýřů duchovních, o poučování lidu, ač se zdá, že více ještě k tomu, aby se tak stalo, hleděl Karel, poznávaje nepochybně, že statečný křesťanský národ v těch krajích byl by znamenitou podporou říše. Vypravuje se, že když r. 798 Arno, arcibiskup Salcburský, vracel se z Říma, kdež obdržel pallium, na té cestě, ještě ve Vlaších list dostal od Karla, ve kterémž arcibiskupovi ukládáno, aby se bez meškání odebral mezi Slovany pannonské, jich žádosti aby vyzpytoval a slovo Boží aby mezi nimi hlásal. Což arcibiskup nenechal hned, jak Karel mínil, ale vyřídiv prvé poselství své z Říma u Karla, bez průtahu do Slovan se odebral.

I zpořídil zde zřízení církevní, posilňoval lid ve víře a v křesťanstvu, světil kostely, usazoval kněží a kázal lidu. Navrátil se pak ku Karlovi, oznámil, že by velmi bylo užitečné, aby v těch končinách postaven byl muž statečný za správce duší. I ptal se Karel, má-li muže takového. Arcibiskup, že má takého, ježto by byl Bohu libý a za duchovníka tomu národu se hodil.

I postaven jest z rozkazu Karlova Dětrich za biskupa pokrajinského a odevzdán od sama arcibiskupa i od markraběte Gerolda knížatům slovanským. Svěřen jest biskupovi tomuto krajina korutanská a sousední kraje podle Drávy až po ústí Drávy do Dunaje, tak aby vy-

učoval lid ve víře, aby kostely světil, kněží ordinoval, vůbec všecku pravomocnost církevní v těch krajích vykonával, poslouchaje přitom arcipastýře Salcburského. Což Dětřich, pokud živ byl, též činil.

Kromě Slovanů usazovali se nyní také Bavoři v krajině blatenské. Lid tento slovanský byl dle slov téhož letopisce tak mírný a podejný, že knížete Inga tak říká slepě poslouchal.

Roku 799 byly opět krvavé potřísky s Avary, ve kterých markrabě Gerold, muž vzácný a slovutný, na bojišti zahynul. Nástupcem jeho stal se Guntram až do r. 802, kdež zabit jest na hradě Günzburku. Po něm následoval Wernher, jmenovaný r. 805, pak Alberich, po Alberichovi Gotfrid, připomínaný r. 823, na to Gerold II.

2.

Následující doba, počínajíc od r. 800, naplněna jest rozmlíškami mezi Avary a Slovany podunajskými o sídla. Hned r. 805 stěžoval sobě panovník avarský, chán Theodor, u dvoru Karlova, že lid jeho pro nesnáze se Slovany v posavadních sídlech svých nemůže již déle setrvati, a že prosí o vykázaní nových sídel mezi Sabarií a Karnuntum (v okolí jezera Neziderského). Podlé toho, že se Avarové povolávali na svá stará sídla, kteráž byla po obojím břehu Dunaje, jmenovitě také v okolí jezera blatenského (v Dolější Pannonii), a že žádali, aby se jim dostalo sídel vedle v okolí jezera Neziderského (v Hořejší Pannonii), poznati se může, že nejvíce ústrkův snáseti museli od Slovanů blatenských.

Karel přisvědčil ku prosbě chána Theodora, kterýž ale o nedlouho po svém návratu zemřel. Přestěhovali-li

se Avari skutečně do nově vykázaných sídel, není dosti jasně vědomo; jisté jest, že třenice mezi nimi a Slovany nepřestaly, ano že po několika letech, jmenovitě r. 811, tak ostře se vyvinuly, že Karel musil poslat vojsko franské do Pannonska, aby spory mezi oběma národy narovnány byly (in Pannonias ad controversias Hunnorum et Schavorum finiendas). Výsledek výpravy byl ten, že vůdcové franští přivedli s sebou knížata a přední osoby avarské i slovanské před císaře Karla do Achen, kde se tuším narovnání stalo.

Za času markrabat svrchu uvedených připomínají se následující knížata ve slovanském Pannonsku: Přibislav (Priuslauga), Zemitěh (Cemicas), Stojmír ač ne-li Žitimír (Stoimar, Zicimar), patrně Slované, konečně Etgar. Knížata tito zachovávali věrnost panovníkům franským povinnou bez poskvrny, a to jak za časů bouře charvatské pod Ljudevítem, kde r. 819 a 820 přitrhlo trojí vojsko proti Ljudevítovi: Jedno ze Vlach, druhé saské přes Korutansko (Štyrsko), třetí franské přes Bavorsy a hořejší Pannonii, jenž spojivše se v jeden sbor, poplenili krajinu mezi Dravou a Sávou. Po druhé přitrhlo vojsko franské proti Ljudevítovi r. 824, jemuž on odolati nemoha, zanechal Sisek, hlavní sídlo své, a prchnul k Srbům.

Sotva se upokojilo hnutí Ljudevítem v sousedních Charvatech způsobené, nastalo nové a to těžší zkoušení Slovanů pannonských příchodem Bulharů. Bulhaři totiž zmocnivše se krajin až k Dunaji, stali se tím sousedé panství franského. Hned r. 824 hleděl král bulharský Mortagon, sousedství toto s Franky ujistiti a upevniti pokojnými smluvami, než ničehož od nich dosáhnouti nemohl. Roku 825 vypravil poznovu poselství k Frankům, aby se hranice mezi Bulhary a Franky ustanovili. Fran-

kové odpověděli vyhýbavě a poselství vrátilo se bez pořízení. Konečně poslal král bulharský r. 826 opět jednatele s listem do Frank, žádaje, aby se bez prodlení stalo ustanovení hranic, avšak ani tentokráte nedošel žádoucího cíle. Frankové slyšeli podle pověsti, že prý král skrze jednoho ze svých velmožův byl zbaven buďto trůnu anebo života, pročež s rozhodnutím váhali, než by zvéděli jistotu, jak se věc vlastně má; i zdrželi jednatele při dvoře a nařídili pátrati po pravdivosti těch pověstí skrze Baldricha, markraběte furlanského, a Gerolda, markraběte krajiště avarského; když pak ti oznámili, že nic jistého o tom se neví, poslali Frankové bulharského jednatele bez odpovědi jednoduše zpátky.

Zatím Bulharové nemeškajíce vtrhli rok na to 827 mocí válečnou na Slovary pannonské, pod panstvím franským stojící; vojsko na lodích po Dunaji a po Drávě vypravené vystoupilo na sucho a krajinu pannonsko-slovanskou ohněm i mečem zpusťovalo. Bulhaři knížata slovanská vypudivše, svoje velitele nad Slovary tamními postavili. Teprvé r. 828 vypraveno jest vojsko franské proti Bulharům, nevědomo, s jakým prospěchem. Válečný stav trval v Pannonsku ještě i r. 829. Konečně Bulhaři nadobro odtamtud vyšli.

3.

Asi r. 830 vystupuje Přibina na jevišti dějepisném, a sice jakožto kníže *nitránský*. Zapletenost zpráv, kteréž o něm podává letopisec Salcburský, nedopouští sice náhledu zcela jasného v první příběhy jeho, ale zdá se, že nejbezpečněji bude, přijmeme-li následující posloupnost těchto příběhů.

Přibina, ještě pohan, panovník na hradě nitránském. R. 830 byl odtud vypuzen od knížete moravského Mojmíra, toho času již křesťana. I uchýlil se k markraběti Radbodovi, v krajišti východním, kterýž ho bez meškání představil králi franskému Ludvíkovi, načež Přibina z rozkazu krále vyučen ve víře křesťanské, v opadě arcibiskupa Salcburského Treismě v kostele sv. Martina pokřtěn jest, nepochybně spolu se synem Kocelem.

Na to usazen jest, jak se zdá, pomocí Franků znova v knížectví nitránském, zůstávaje přitom pod zvláštní ochranou franskou a pod opatrováním markraběte Radboda (*qui et postea Radbodo commissus, aliquod cum illo fuit tempus*). Přibina navrátil se do Nitry, nemeškal i vzdělal svatyni křesťanskou na hradě, kterou arcibiskup Salcburský Adalram posvětil, a to na jméno sv. Emmerama, patrona bavorského. Stalo se to dojista před r. 836, neboť toho roku arcibiskup Adalram zemřel (*cui Pribinae Adalramus archiepiscopus ultra Danubium in sua proprietate loco vocato Nitrava consecravit ecclesiam*).

Avšak přátelství mezi Přibinou a Radbodem nedlouho se roztrhlo. Nastalo nějaké nedorozumění mezi nimi, tak že Přibina z obavy přehnul i se synem Kocelem k Bulharům, kteří toho času již všecku krajinu za Dunajem a nad Tisou měli ve své moci. Z Bulhar podal se Přibina ku knížeti Ratimírovi chorvatskému, kterýž toho času povstal byl proti Frankům, tak že markrabě Radbod dostal rozkaz, táhnouti s vojskem proti němu. Což se stalo r. 838. Ratimír nemoha odolati, uchýlil se ze země. Přibina však zůstal a odebral se k franskému krajištníkovi y Krajišsku Salachovi, kterýž byl prostředníkem smíření jeho s Radbodem.

Do knížectví nitránského nevrátil se Přibina.

nýbrž obdržel za krátký čas na to končinu při jezeru blatenském (asi r. 840), kdež položil základ ku knížectví blatenskému.

Že bylo Nitránsko zvláštním knížectvím, vysvětá již ze slov letopisce Salcburského, an dí, že hrad Nitra náležel Přibinovi, odkudž byl vypuzen skrze Mojmíra; ještě více ale z letopisců franských, kteří oznamují, že v držení tohoto knížectví byl za Rostislava r. 869 a 870 Svato-pluk. R. 869 táhli Frankové ve dvou odděleních proti Moravě: Král Ludvík sám bral se s Franky a Alamany proti Rostislavovi, Karolman pak s Bavory proti Svato-plukovi. Onen vtrhnul do Moravy, tento do Nitranska, jenž sluje „regnum Zuentibaldi“. Roku pak 870 oznamuje se, že Svato-pluk zpronevěřiv se strýci svému Rostislavovi, poddal se i s panstvím, kteréž držel (una cum regno quod tenebat), Karolmanovi.

4.

Druhá doba Přibinova života nastala, kdež se jemu dostalo, že mohl založiti nové panství v dolejší Pannonsku, v okolí blatenského jezera, obývaném od počátku toho století četným lidem slovanským. Když se totiž asi r. 838 a 840 stalo smíření mezi ním a Radbodem markrabím, vyprosili toho někteří přední mužové u dvora franského, že mu byla dána za léno končina v podkrají řeky Saly (aliquam inferioris Pannoniae in beneficium partem circa fluvium, qui dicitur Sala). První skutek Přibinův v nové vlasti byl, že začal stavěti v místě od přírody hrazeném, totiž ve prostřed luhův a blat řeky Saly, hrad pevný, kolem něhož se četné obyvatelstvo osazovalo a půdu čím dál více vzdělávalo.

Jisté jest, že končina, kterou Přibina obdržel, tou dobou buďto zcela byla prázdná anebo jen málo bydlitelův chovala. Že Přibina kraj ten Slovaný osadil a vzdělal, o tom pochybnosti není; těžší jest rozhodnouti otázku, ku kterému kmenu Slované títo náleželi. O tom pojednáme později, než tolik za jisté pokládati se může beze všeho váhání, že přivábil Přibina nejprvé a především lid slovanský v dolejší Pannonsku prvé již domácí a nájedzy bulharskými i válkami franskými dosti sužovaný.

Jako všecko dolejší Pannonsko, tak i nová vlast Přibinova slušela pod církevní pravomocnost arcibiskupův Salcburských. Přibina všecko vynaložil na to, aby co nejvíce zvelebil křesťanstvo v krajině své, v čemž jemu byl Kocel věrným pomocníkem. Svědčí o tom stavby kostelův, svědčí o tom darování sborům církevním činěné. První chrám, jež Přibina vystavěl, stál na samém nově založeném hradě; jiné svatyně v okolí rozmnožovaly se velmi rychle a hojně.

Tato činnost Přibinova došla zasloužilého uznání; král franský Ludvík Pobožný znamená, kterak se má k církvi i k říši, proměnil posavadní léno v samostatnou vlastnost. Stalo se to u příležitosti velmi slavné, na sněmu totiž Řezenském r. 848 neb 849, u přítomnosti předních osob říše franské, jmenovitě arcibiskupa Salcburského Luitprama, Karolmana, markraběte Radboda, krajištníka Pabona, slovutného Tacholfa a jiných.

V měsíci Januaru r. 850 zavítal arcibiskup Salcburský Luitpram na nový hrad knížete Přibiny, vykonáváje své arcipastýřské dílo v krajině té; posvětil dne 24. Januaru u přítomnosti všech předních osob Přibinových i svého vlastního komonstva chrám hradecký ke cti Panny Marie Rodičky Boží (in honore Sanctae Dei Genitris Mariae)

Jakožto přítomní jmenují se: Syn Přibinův Kocel, pak jiní přední Unzata, Chotimír, Ljutomír, Skrben, Sihic, Vllkan, Vitimír, Trebiz, Brisnuz (sic), Spemín, Češka, Kresimír, Gojmír, kromě Němců Amalricha, Altwarta a j.

Svěcení chrámu Panny Marie na nově vystavěném hradě Přibinově v Januaru 850 mělo i tu důležitost, že přítom ustanovil arcibiskup kněze Dominika, kterého mu představil Přibina, za kněze při novém chrámě a za duchovníka Přibinova lidu.

Na odchodu provázel arcibiskupa syn Přibinův, Kocel, kterýž kostelu kněze Sandraty právě postavenému a od arcibiskupa svěcenému daroval u přítomnosti osob svrchu řečených dědiny rolní s lesem i s lukami a sám objel hranice tohoto újezdu. Podobné darování opakovalo se při kostele kněze Ermberta, kdež Kocel obvedl komorstvo po mezích újezdu darovaného od jistého Engildea a synův jeho i od kněze Ermberta.

Na otázku, kterak slul hrad Přibinův v blatech a luzích řeky Saly postavený, snadná jest odpověď. Známotě, že jezero blatenské slulo za starých časů a ještě r. 803 slovanským názvem jezer *Pleso*; kterak se ale stalo, že napotom obdrželo jméno jiné, jméno jezera *blatenského*? Myslíme, žeť podle hradu Přibinova, kterýž nezávodně slul *hrad Blaten* nebo jednoduše *Blatno*, od blat, ve kterých byl postaven, německy *Moosburg* (r. 861), latinsky *Urbs Paludarum* (r. 896). Podle Blatna pojmenováno samo knížectví; slujeť Kocel v památkách staroslovanských „kněz — kníže — *blatenský*“; podle Blatna nazváno i jezero Pleso jezerem blatenským (*Plattensee*, *Balaton*). Jméno místné Blatno jest u jiných Slovanů, na př. u Čechův velmi obyčejné, ano i přechod českého Blatna na německé Platten opakuje se v Čechách (*Blatno-Platten*).

u Červeného Hrádku a město Blatné-Platten v Krušných Horách, kde jsou ve výšce raščinisté hory. Zdá se nám, že to výklad jednoduchý i jedině pravý. Památka zůstala po hradu tomto u Salaváru na Salě blíže vtoku jejího do jezera blatenského.

Po této uchýlce vraťme se zase k dalšímu vyprávění příběhů Přibinových.

Dvě nebo tři léta po slavnosti svěcení kostelního na Blatné, tedy r. 852 neb 853; navštívil arcibiskup Luitpram poznovu vlast Přibinovu a světěl nově postavený kostel v Salabengu ke cti sv. Ruperta (Sti Hrodberti); jehož odevzdal Přibina k oslavě Boží a sv. Petra i Ruperta, patrona Salcburského, duchovníkům Salcburským. Salabeug znamená ohebný řeky Saly; zdá se nám, že se tím má rozuměti dnešní osada Szent Groth, t. j. Svatý Hrodbert (Rupert), ačkoliv je vykládají názvem sv. Gotharda.

Napotom žádal Přibina arcib. Luitprama o mistry zedníky, malíře, tesaře i řezbáře ze Salcburka, aby stavěli druhý chrám na Blatné; kterýž když byl přispěním arcibiskupa dokonán a službám Božím odevzdán, stal se spolu hrobiskem sv. Adriana mučenníka, někdy věrozně krajin těchto za doby římské. Dále povstal na Blatné ještě i třetí chrám, a to ke cti sv. Jana Křestitele. Jinde pak v okolí blízkém i dalekém 12 kostelů vesměs postaveno za času Přibiny a svěceno od arcipastýřů Salcburských.

V církevním ohledu činil zbožný Přibina kromě staveb kostelů ještě více ku prospěchu lidu svého. Právili jsme hned svrchu, že sobě u arcibiskupa vyprosil kněze Dominika; po smrti Dominikově poslán jest Přibinovi kněz a znamenitý učitel Swarnagaš spolu s diakony a s kle-

řiky, znamení, že se lidnatost v knížectví Přibinově silně umáhala a křesťanství zdárně ujímalo. Po Swarnagalovi následoval, a to ještě ustanoven od arcibiskupa Luitprama, tedy před r. 859, slovutný kněz a umělec výtečný Altfrid, kteréhož následující arcibiskup Adalvín povýšil za arcipryštu v knížectví blatenském, po r. 859. Po Altfridovi nastoupil v arcipryšství Richbald, za jeho pak času stal se příchod Konstantina-Cyrilla i Methodia do vlastí těchto.

V měsíci Februaru r. 860 nalézáme Přibinu při slavné schůzce knížat i pánův německých, kdež potvrzeno jest darování učiněné od něho klášteru Altaichskému. Statky darované ležely v okolí Salabeugu (ad Salapingiti).

Téhož roku připravovaly se velké bouře politické v končinách krajiště východního. Karolman, nejstarší syn Ludvíka Němce, byv ustanoven za vrchního správce v krajišti, hleděl sobě získati samostatnějšího postavení, ku kterému konci vypudil všecky správce z krajiště a ustanovil své přívržence. V těch dobách zahynul Přibina, neznáme, kde a jakým během: Byl prý od Moravanův zabit (quem Maravi occiderunt).

5.

Mezi pány od Karolmana vypuzenými byl také hrabě Pabo a syn Přibinův, Kocel, jehož r. 861 nalézáme při dvoře v Řezně, kdež učinil darování klášteru Sv. Korbianiana (quidam comes de Sclavis nomine Chezul). Avšak Kocel navrátil se zase, když bouře Karolmanova minula, a již o Vánocích r. 865 (t. j. na konci r. 864) obdržel návštěvu arcibiskupa Salcburského Adalvina, kterýž na Blatně (Moosburku) slavil hod Narození Páně.

Byla to schůze velmi slavná; neboť byla opět příležitost ke svěcení několika nově vystavěných kostelů. Takž světil arcibiskup ten den po velikém hodě Narození Páně, na sv. Štěpána, kostel postavený od Vitimíra ke cti sv. Štěpána prvomučenníka (in proprietate Wittimaris dedicavit ecclesiam in honore S. Stephani protomartyris). Brzo na to, dne 1. Januara 865, světil druhý kostel v Ortachu, na statcích Kocelových, ke cti sv. Michala archangela (ad Ortachu consecravit ecclesiam in honore S. Michaelis archangeli in proprietate Chesilonia). Dále světil během Januara, jak se zdá, na zpáteční cestě do Salcburku, kostel ke cti sv. Pavla ve Wörthu (ad Weride) a ke cti sv. Margarety ve Spizzen (ad Spissun), konečně chrám sv. Vavřince v Termberku (ad Termperhc), taktéž i ve Fiskeri (ad Fiskere) a jinde.

V následující době svěceny jsou ještě i kostely v Celli, na statku Unzaty, ke cti sv. Petra, ve Stradachu ke cti sv. Štěpána, v Quartinaha ke cti sv. Jana Evangelisty a ještě ve dvou jiných osadách, kdež všude ustanovoval arcibiskup kněze Salcburské.

Roku 867 (nepochybně v letě) brali se knížectvím Kocelovým bratři Solunští, Konstantin a Method, jdouce z Velké Moravy ode dvora Rostislavova do Říma. O přijetí jich vypravují legendy takto: „Přijal jeho (Konstantina) do Říma (s bratrem) se ubírajícího Kocel, kníže pannonský, a oblíbil sobě velmi slovanské knihy, i dal do 50 učenníků, aby se naučili jim. Velikou čest učinil jemu kníže i doprovázel ho. A nevzal Konstantin ani od Rostislava ani od Kocela ni zlata ni stříbra ni jiných věcí, učiv slovu evangelickému i bez náhrady. Toliko zajatých ve vojnách jinozemců (plenaíků) vyprosil, aby

byli na svéhodě dšni.“ Z krajiny Kocelovy bral se Konstantin dále přes Benátky k Římu, kdež i zemřel, přijav prvé řeholní jméno „Cyrillus“.

6.

Návštěva Konstantína i Methodia v Blatensku neboli Pannonsku u Kocela měla následek velmi důležitý. Kocel stál o to, aby Method byl poslán do krajín jeho za učitele církevního. I odpověděl jemu papež: „Ne tobě jedinému toliko, ale všem končinám těm slovanským posílám jeho za učitele od Boha a od svatého apoštola Petra.“ Odcházejícímu z Říma Methodovi dal zároveň list k Rostislavovi i Kocelovi, ve kterém jest rázně vyslovena myšlénka, že krajina pannonská sluší přímo ke stolici římské jakožto někdejší biskupství Sremské, a že vtažením Pannonska pod stolicí Salcburskou staré právo stolice římské nikterak není odstraněno. Na tomto základě spočívalo obnovení biskupství pannonského a ustanovení Methodia za biskupa v něm, proti němuž Salcburk sice brojil, ale ničeho zmoci nemohl.

Method vrátil se ku Kocelovi do své diecese a zavedl dle listu papeže Hadriana služby Boží v jazyku slovanském. To se dalo r. 869, v ten čas, když arcipryštem Salcburským v Pannonsku byl Richbald, kterýž nemoha prý novotářství toho snést, z Pannonska vyšel a do Salcburku se odebral. Roku toho 869 i následujících let 870, 871, 872 vedeny jsou hrozné boje mezi Němci a Moravany, které se však knížectva Kocelova nehrubě dotýkaly.

V uvažování dějů Cyrillo-methodějských předúležité jest zpytovat, jaké postavení zaujal dvůr římský k zemi moravské (Rostislavově) i pannonské (Kocelově); Řím

pokládal obojí tento kraj za území, kteréž v ohledu církevním odprvu a bezprostředně slušelo pod stolicí římskou; co se pak jmenovitě Pannonska týče, pokládal vtažení jeho pod duchovní moc salcburskou, kteréž se r. 796 a 803 stalo skrze Pipína a Karla Velikého, za jednostranné, bez přisvědčení stolice římské, ano proti staršímu právu jejímu učiněné. Proto také papež Adrian bez ohledu na arcibiskupství Salcburské ustanovil Methodia r. 869 za biskupa v Pannonsku, což ovšem zavdalo arcibiskupům Salcburským podnět k odporu osobnímu proti Methodiovi i k odporu proti stoličce papežské samé. Již v listě poslaném k Rostislavovi a ku Kocelovi oznamuje papež Adrian slovy velmi jasnými: „Netoliko u stolice římské žádali jste za učitele (duchovní), ale i u blahověrného císaře Michaila. I poslal k vám Michail blaženého filosofa Konstantina i s bratrem, prvé nežli jsme my poslati mohli. Oni pak, poznavše, že *vaše strany (země) k stoličce apoštolské sluší*, ničehož proti zákonu církevnímu neučinili, ale k nám přišli, kosti sv. Klimenta s sebou nesouce. My pak majíce trojakou radost, ustanovili jsme poslati Methodia, vyslechše a posvětivše ho i s učeníky, jako syna našeho do vašich krajín, muže svrchaného rozumu i pravověrného, aby vás učil, jakož jste prosili.“

Sotva že Methodius z ustanovení papežského zasednul na biskupskou stoličce pannonskou, již se zdvihnul odpor se strany duchovníků salcburských proti němu. „Na naši zemi učíš,“ pravili k Methodiovi. Method ale zastává právo stolice římské, odpověděl na to: „Kdybych věděl, že vaše jest, kromě bych chodil, ale svatého Petra jest. A věru, jestliže vy z dychtivosti na staré země nastupujete proti kánonům, zabraňující učení Boží,

mýlíte se, neboť chtějíce jako železnou horu kostěným temenem probiti, mozek svůj vylejete.“

Za příčinou tohoto ustanovení sepsán jest r. 871 od kněží salcburských spisek známý pod nápisem: „De conversione Bagoariorum et Carantanorum“, kterým se ukazuje, jak přišlo Pannonsko pod duchovní správu salcburskou i co se tam ku prospěchu křesťanstva dalo až do příchodu Methodia.

V první chvíli docílili Salcburští tolik, že byl Method mocí světskou odstraněn z Pannonska a poslán do Šváb, v kterémžto vypovězenství trval půl třetího leta (870, 871), v též čas, co se dostal Svatopluk na místo Rostislava.

Když se dostala zpráva o tom do Říma, vydal papež kletbu na biskupy, ježto toho byli příčina, tak že Methodia konečně zase propustili. Ale Kocelovi hrozili: „Budeš-li jeho míti u sebe, s nedobrým se naproti nám potážeš.“ Stalo se to r. 872, neboť praví legenda, že trest sv. Petra biskupův německých neuchránil, ano čtyři najednou zemřeli, a v skutku zemřel toho roku (14. máje) arcibiskup Adalvín Salcburský a biskupové Anno Freisinský i Ermanrich Pasovský.

Dlouho potom trvaly ještě spory mezi stolicí papežskou a králi německými o církevní příslušnost krajiny pannonské, kterou Kocel tuším až do r. 882 držel i spravoval. Toho času poslal jemu papež Jan VIII. přípis, kterýmžto se do klatby dávají ti, kdo by manželky své propouštěli anebo za jich živobytí druhé manželství zavírali.

Již pak r. 883—84 nacházel se Arnulf, syn Karolmanův, v držení Pannonska, což ovšem nevylučuje možnost, že by ještě i pod ním vládl byl Kocel. Nastala krušná doba zemi této, jmenovitě starému hořejšímu Pan-

nonsku, mezi Rabou a krajištěm východním, kterou r. 884 Svatopluk hroznou válkou navštívil. Okolo r. 892 nacházelo se i dolejší Pannonsko (mezi Rabou, Dunajem i Dravou, tedy vlastně krajina někdy Přibinova i Kocelova) v moci Svatopluka, neboť víme, že král německý, chtěje se smluviti proti Svatoplukovi s Bulhary na Tise, musil posly své poslati velikými obcházkami do Bulhar, totiž po řece Odagře, Kulpě a Savě, poněvadž po suché zemi pro Svatopluka bráti se nemohli (*missi autem propter insidias Zuentibaldi ducis terrestre iter non valentes habere, de regno Braslavonis [inter Dravum et Savum] per fluvium Odagra usque ad Gulpam, dein per fluenta Suvae fluminis navigio in Bulgaria perducti*).

Poslední zmínka o hradu Moosburku neboli Blatně nachází se v zápiskách letopisců k r. 896, kteréhož roku císař německý po smrti Svatoplukově poručil Pannonsko dolejší s hradem Blatnem Braslavovi, knížeti svrchu řečenému, aby je bránil. Brzo na to nastaly nájezdy Uhrův.

Hradiště Blatenské — nynější Szalavár — popisuje Kollár ve svém Cestopisu vlaském takto: „Okolí jest rovinatá dolina, přes níž řeka čili potok Sala ne tak teče, jako raději podrývá, a tratí se pod černou rašelinatou zemí. Voda říčky často cele s očí zmizí a opět co nevidět z třasovisk pod nehami se přehybujících vykukává. Na obou březích Saly jsou mnozí roztracení a osamotnění hájkové, aneb kusy lesův na větším díle olšových. — Kde hrad stál, jest místo něco povýšené, na způsob schválně udělaného ostrovu. Celý hrad byl podlouhlý čtverohran, obehnaný příkopem, jehož stopy posavadě vidno. Z plánu a ze všeho stavení vysvítá oblíbený tehdejší v Evropě byzantický stavitelský sloh. — V koutě mezi severní a východní stranou stál chrám, jak vidě²²

z rumu svatyně, na jejichžto odpadlých stěnách a zdích ještě i nyní malování se spatřuje. — Jak valný byl hrad tento, odtud zavíratí lze, že nynější Salavarský kostel, fara i mnohé hospodářské budovy, jako větší díl Sala-Opatovského kláštera, pak mosty a silnice v tomto okolí z rumův a staviva tohoto hradu vystaveny jsou.“

7.

Důkladné vypsání knížectví Blatenského co do hranic a míst jednotlivých jest úloha přetěžká; také se posud nikomu nepovedlo podati obraz jakýs takýs, aby měl historickou cenu. Známe sice velké množství míst v knížectví tomto, ale jsou to namnoze jen jména kostelův, a k tomu jenom německá, která se v lidu snad ani původně nikdy neujmula. Kostely takové byly často stavěny o samotě, jako toho podnes příklady máme ve Štýrsku a v Krajině, podál osad, obyčejně na místech trochu povýšených; jméno své obdržel kostel takový obyčejně podlé kněze, kterýž jej založil a první spravoval, jako: Lindofskirchen, Isangrimskirchen, Beatuskirchen, Wiedherskirchen, Otakarskirchen, Balmundskirchen. Během času, jmenovitě po příchodu Uhrů, více ale snad ještě ve vojnách tureckých, krajiny Blatenské mnoho přetrpěly, tak že se nyní jen po lesích a v samotách nacházejí zříceniny staveb, o jichž původu a počátku ničehož nepovědomo. Tak jsou na př. u Nagy-Recse zříceniny dvou kostelů. jednoho v lese, druhého v širém poli blíž dědiny, kdež se často také vykopává stará zbraň i věkovitá zbroj.

Co se týká území, ježto Přibinovi a po něm Kocelovi podroběno bylo, zdá se, že zprvu toliko podkrají

řeky Sály Přibinovi náleželo, že se ale brzo panství jeho rozšířilo po celé někdejší Dolejší Pannonii, jmenovitě pokud sahala diecese salcburská, tedy mezi Rabou, Dunajem a Drávou; na západní straně šla hranice bezpochyby až za staré Pettovium (Ptuj), zahrnujíc částku dnešního Štýrska. Svědčí o tom následující důvody.

Roku 796 ustanovil Pipín po vypuzení Avarův, že má onen díl Dolejší Pannonie, kterýž se rozkládá okolo jezera Plesa (jezera blatenského), za řekou Rabou a odtud až k řece Drávě a k ústí Drávy do Dunaje, slušeti pod církevní pravomoc salcburskou. Výslovně se připomíná, že tu kněží salcburští mají vzdělávati lid, kterýž po Avarích a Slovanech zde pozůstal.

Biskup Arno Salcburský, od roku 798 arcibiskupem, pečovav prvé osobně o duchovní potřeby Slovanův v Korutanech i ve Slavonsku t. j. v Dolejší Pannonii, zřídil r. 799 biskupa pokrajinského Dětricha, aby spravoval všecken lid slovanský v Korutanech a podlé řeky Drávy až k ústí Drávy do Dunaje. Toho času a v letech potomních vládli Slovanům těmito knížata Ingo, Přibislav, Zemitěh a Žitimír.

Roku 827 vtrhli Bulhaři na lodích po řece Drávě vzhůru do krajin těchto mocí válečnou, a vyhnavše zdejší knížata slovanská, ustanovili svoje velitele nad Slovaný, než r. 829 opět se té krajiny zmocnili Frankové.

Roku 838—840 obdržel Přibina jednu částku Dolejšího Pannonska, a to v podkrají řeky Saly jakožto léno, kterýž s velikým prospěchem začal vzdělávati končinu tuto, přiváděl osadníky, postavil hrad v blatech řeky Saly blíže vtoku jejího do starého Plesa. R. 848—849 proměněno léno Přibinovo v plné vlastnictví. Již pak r. 850 vidíme kolem Přibiny množství menších pánů slovanských: Unzatu, Chotimíra, Ljutemíra, Skrbena, Žilice, Vlkana, Viti-

míra, Trebice, Čezku, Kresimíra, Gojmíra, kteří měli své vlastní statky v panství Přibinovu.

Panství Přibinovo rozšířilo se v brzkém čase po celé Dolejší Pannonii až k ústí Drávy do Dunaje, neboť víme, že arcibiskup Luitpram světil jemu a lidu jeho kostely na jedné straně ve Ptuji (Bettovia), na druhé v Pětikostelích (ad Quinque basilicas) a na jiných mnohých místech, kdež Přibina a lid jeho za to žádali (ubi Pribina et sui voluerunt populi). To se dalo za Luitprama, jenž r. 859 zemřel.

Toť jest tedy důkazem, že se knížectví Přibinovo rozkládalo v okolí jezera Plesa (blatenského) od Ptuje až ke vtoku Drávy do Dunaje, tedy v největší části Dolejšího Pannonska, toho času Slovany obydleného.

8.

Ze šeré dávnověkosti vystupuje v území římského Pannonska název jezera nyní blatenského: *Pleso* (Peiso neb Pelso r. 48 po Kr., lacus Pelissa 871, Pilisa-seo). Teprv po vystavení Přibinova hradu Blatna (Moosburku) začalo se starému Plesu říkati jezero blatenské (Platten-see, Balaton).

Druhé znamenité i starodávné jméno jest název řeky *Saly* (fluvius, qui dicitur Sala), při níž dostal Přibina značnou, až do té doby neobdělanou krajinu. Slovo *Sala*, kteréž i jinde zhusta se naskytá co jméno řeky, není než obecný název vody tekoucí; zdá se pak, že hlavně takové řeky nazvány jsou Saly, kteréž protékají území vodnaté, močaristé (porovnati sluší snad litevské saltynis: pramen, a slov. slatinu, močálovitá půda). Také při naší řece

Sale nacházely se a nacházejí se podnes veliké močariny, jmenovitě kde do jezera vtéká a kde u prostřed blat postavil Přibina hrad svůj. Známý oheb řeky Saly u Salabéru nazván v 9. stol. případným jmenem *Salabeug*.

Není-li dnešní Valícký potok, jenž vpadá do Saly, starý *Waltungesbach* z r. 868?

Řeka *Drava* staré jméno má Drábos r. 10 po Kr., Dravus v 8., 9., 10. století.

Potok *Knežaha*, v krajině Dúdlebův. Máme za to, že se tato Knežaha (v uherské formě Kaniža) hledati má ne u města Velké Kaniže, než u města Lutoměře v jižním Štýrsku, jakožto přítok řeky Múry, kde podnes sluje osada při ní Rác-Kanisza. Důvody k mínění tomuto uvedeme níže při rozboru názvu Dúdlebů, kteří v podkrají té říčky sídla měli. Jméno říčné Knežaha (což jest koncovka německá) opakuje se v Čechách, kdež řeka městem Rychnovem v Hradecku tekoucí *Kněžna* sluje.

Businica, potok jenž s Kopců slovenských (*Windischbüheln*) stéká na polední stranu a u Fridavy (*Ormuži*) do Drávy padá, máje nyní jméno poněmčilé Pössnitz.

Ablánza, jméno, kteréž bez pochyby sluší řece nyní rozhraní činící mezi Uhry a Štýrskem, později Lavenza, nyní Lafnitz zvané. Vtéká do řeky Raby.

Raba, za časů římských r. 160 Arabo, r. 871 u Němců Hraba neb Rapa řečená, stará hranice mezi diecesí Pasovskou a Salcburskou. Do Raby vtékala dvojí *Spraza*, což se nemá o jiném slyšení než o Rabicích (*Rabcza*), pobočných tocích velké Raby.

Hor a vrchů málo se připomíná v listinách 9. věku; než velikou starožitnost jeví název *šumla*, kterýž se tu v několika jménech kryje, jako: Somló-Vásárhely, Kis-Somló. Ještě zřetelněji vystupuje též název v staro-

bylém jménu titulárního opatství v biskupství Vesprym-ském, jenž sluje: B. Mariae V. de Bocconio vel Buctati, alias *Bakon-Sumla*. Zdeť máme starý název Bakoňského lesa: *Bakon-Šumla*, dostojného souseda pravěkého *Plesa*. Šumla není než *šuma* (u Srbů, Šumava u Čechů), šuma pak znamená les (slov. horn). — Od čeho by pocházel název *Bakoň*, nesnadno jest ustanoviti. Starší forma jest *Bukon* (Sug comes de *Bukon* 1082 ve Vesprymu), což by ukazovalo na podobný název lesnaté krajiny Buchonie ve středním Německu. Zda-li slovo *buk* jest kořenem? Lesy bakonské podnes jsou na díle bukové. — Druhá forma jest v listinách dle uherského vyslovení *Bokon* (viz 1036 locus Béél in silva *bukon* — nyní Bakonybél, viz též svrchu uvedené jméno „de Bocconio“). Z toho stalo se později *Bakoň*, jenž podnes trvá.

9.

Místa, jichžto položení s jistotou možná určiti, jsou následující:

Hrad v blatech řeky Saly, postavený mezi r. 840 a 850, jehož jméno slovanské bylo *Blatno*, německé, teprv r. 861 dané, *Moosburg*, latinské r. 896 *urbs Paludarium*, uherské v 10. století *Szalavár*. Na hradě tom svěcen r. 850 kostel Panny Marie, později druhý sv. Adriana, konečně třetí sv. Jana Křestitele. V 11. století vzniklo na městišti hradu tohoto opatství *Moosburk* (*Mosaburch abbazia, ubi S. Adrianus requiescit*). Později přenešeno opatství toto do osady nyní *Szala-Apathi* (*Salské opatství* *).

*) Velice pobloudil prof. Tangl, řka, že hrad od Přibiny založený slul zprvu *Paltmunteschirichun*. Což není než jméno jednoho z mnohých kostelíků v knížectví Přibinově založených.

Salabeug, kdež r. 853—854 svěcen kostel ke cti sv. Ruperta, patrona salcburského (in honore S. Hrodberti). Dnešní osada *Sz. Groth* na ohbu řeky Saly, která v těch místech východní směr běhu svého prudkým ohbem lomí na jih (r. 853 ad Salapingin, r. 860 ad Salapiugiti). V 11. století ještě připomíná se, že tu měli Salcburští dvorec s 300 lány (ad Salabiugam curtem). Roku 860 daroval Přibina klášteru bavorskému Dolno-Altaichskému újezd v okolí Salabeugu, jehožto meze takto se vypisují: „In orientem ultra Salam fluvioiam usque ad Slougenzin marcham et Stresmaren, et sic sursum per Salam usque ad Waltungesbach et sic inde usque in Hrabagiskeit et ad Chirihstein.“

Dúdleby, končina v podkrají řeky Knežahy (Kaniže), kdež svěcen kostel od arcibiskupa Luitprama, tedy před r. 859. Dúdleby tyto byly vlastní župou, která slušela pod panství Přibinovo i Kocelovo. Neboť ještě r. 889 praví se, že tam měl druhdy kníže Kocel statek řečený Ruginesfeld, jenž se později dostal jistému Reginherovi. Že pak župa ta (in comitatu Duddleipa) ležela v podkrají řeky Knežahy (Kaniže), vidno ze slov: In eodem comitatu juxta aquam, quae dicitur Knesaha.

Ptuj (Bettovia), kdež před r. 859 svěcen od Luitprama kostel za Přibiny (ad Bettoviam). R. 874 uvozuje se co majetník Ptuje hrabě Gozwin, jemuž zde arcibiskup Dietmar Salcburský světil druhý kostel (ecclesiam ad Bettowe Gozwini comitis).

Kostel sv. *Štěpánu* prvomučenníka, v samém sousedství hradu Blatna, na statku pána Vitimíra, neboť jej světil arcibiskup Salcburský Adalvín r. 864 po Vánocích na den sv. Štěpána, kdežto byl den předchozí, hod Boží vánoční, slavil na Blatně. Snad nynější osada *Sz. István* v Sala²

Ortaha, statek Kocelův, kdež dne 1. jannaru 865 světil Adalvín kostel ke cti sv. Michala archangela. Snad dnešní Ortaháza.

Wörth (ostrov) při řece Labnici na rozhraní mezi Uhry a Štýrskem, kdež v jannaru 865 svěcen kostel sv. Pavla.

Kostel sv. *Margaréty*, svěcený dne 14. jannaru 865 ad *Spizzun*; dnešní osada tuším na stoku obojí Sabnice (Safen): Margarethen.

Gelse, kdež postaven kostel za Přibiny (ad Gelse nebo ad Keisi), tuším dnešní osada Gelse v Saladské stolici.

Kostel nad *Businici* (ad Businica), někde při řece nyní Pösnitz řečené v tak zvaných Slovenských kopcích (Windischbüheln), v jižním Štýrsku.

Kostel v *Usitně*, což Muchar vykládá jak se zdá, dosti podobně o nynějším městě Sontag (Gross-Sontag) v jižním Štýrsku.

Kostel v *Ablánze*, někde při řece nyní Lafnitz řečené, na rozhraní mezi Štýrskem i Uhry.

O místě řečeném *Quartinaha*, kdež r. 865 svěcen kostel ke cti sv. Jana Evangelisty, ví se, že leželo na samém břehu jezera Plesa (blatenského).

Pětikostel (ad quinque basilicas), někdejší hradisko římské, takto pojmenované dle pěti kaplí, ze kterých se skládal kostel.

O všech ostatních místech nelze na ten čas nic jistého říci, kde by ležely. Místa tato jsou dle znění v Anonymu Salcburském: Stepiliperc, Lindolveschirichun, Wiedhereschirichun, Isangrimeschirichun, Beatuschirichun, Ottakareschirichun, Baldmunteschirichun, Termperc, Fiskere, Cella, Stradach, Mazzilineschirichun. Jiná pak dle

znění listin od roku 860 a 868: Stresmaren, Ualtungesbach, Hrabagiskeit a Chirihstetin (Kirchstätten), Reginiwartsdorf a Rosdorf.

10.

Slovenská jména *osob*, v Anonymu Salcburském připomenutá, potřebují důkladného probrání a vytřídění; máme jich totiž před sebou v znění německém všelijak nepřipadném, jelikož zvuk jich ani uchu ani písmu německému obvyklý nebyl. Kdož by v Chezilu poznal Kocela, v Zuentibaldu Svatopluka, v Rastizi Rostislava? Na štěstí máme spolehlivý korrektiv k napravení jmen těchto dílem v písemných památkách slovanských, dílem také v místních jménech, původ svůj ve jmennu osob majících. Zde máme na zřeteli jména těch toliko mužů, kteří ke knížectví pannonsko-blatenskému slušeli. *)

Ingo, jméno knížete, neslovanské.

Pribislav (psáno Priwislaua).

Zemitěh (?) (psáno Cemicas, cf. Zemětěhy).

Žitimír anebo Stojmír (psáno Ztoimar, Ztoymar, ano i Spoymar, ale též Zicimar).

Přibina (Primina, Briuinus). Porovnati sluší jméno osadní Přibenice, jenž předpokládá osobní název Přibina.

Kocel (psáno v Anonymu Hezilo, jinde Chezul, avšak v památkách slovanských a řeckých spravedlivě Kocel,

*) Jména knížat *korutanských* v témž Anonymu přivedená jsou ve znění opraveném: *Šamo*, *Borjuta* (psáno Borut: cf. české Bořita), *Gorazd* (psáno Carastus, ano dokonce Caccatius), *Chotimír* (Cheitmaro), *Volduch* (psáno Waltunc, cf. české místní jméno Volduchy) anebo Vladuch.

Kotzeles). Porovnati sluší jméno osadní Kocelovice v Čechách a Koceljovo v Srbsku i v Bulharech.

Unzata, jméno ovšem slovanské, kteréž, jak se zdá, vězí v několika místních názvech štýrských: Unzmarkt, Unzdorf.

Chotimír (psáno Chotomir, již ne jako při jménu knížete korutanského Cheitmaro).

Ljutomír (Liutemír). Cf. Ljutomíríci.

Skrben (psáno Skurben). Cf. osobní jméno na Moravě Skrben a odtud místní Skrbeň.

Vlkan nebo *Vlkoň* (psáno Wlkina, Wulkina), cf. české osadní Vlkanov a Vlkonice. K tomuto názvu vztahuje se nepochybně osadní jméno v Kopcích slovinských: Wulkovin a Vulkoyň inferius.

Vitimír (Witemír).

Svemír (psáno sice Suemin). Cf. české Svébor, Svěslav, Svěrad, Svěprav.

Čěžka (Zeska). Por. české místní Čěžkovice.

Kresimír (Crisimír).

Gojmír (psáno Goimer).

Jména psaná Trebiz, Siliz a Brisnuz nejsou dle zdání našeho nic než zkráceniny, podobné jako jest zkrácenina „Rastiz“ ze jména „Rostislav“. Dle toho zněly by vlastně *Trebislav*, *Žilislav* a *Přisnoslav* (cf. české Třebíhost, *Žil*: Žilov a Přisnobor; ostatně připomíná se r. 898 v letopisech Fuldenských kníže slovanské v Rakousích Přisnoslav: Priznolaw quidam Sclavus dux).

11.

Jaké bylo *obyvatelstvo* v knížectví pannonsko-blatenském? Otázka snadná k rozřešení, kdyby stačilo říci, že

byli *Slované*, avšak nesnadná, jakmile se jedná o to, aby se poznalo, ku *kterému* rodu neb kmenu, k jednomu-li nebo několikerému plemenu slovanskému Slované tito náleželi. A právě na rozřešení této druhé otázky přemnoho záleží, neboť by se tím velmi pomohlo k dalšímu osvětlení otázky o *jazyku* lidu tohoto, o jazyku, kterýž dle nejnovějšího badání vešel ve sklad církevního jazyka slovanského.

Co víme tedy o těchto Slovanech pannonsko-blatenských? Prvé než o této věci pojednáme, uznáváme za potřebné, učiniti krátkou zprávu o Slovanech *korutanských* (t. j. těch, kteří obývali v dnešních Korutanech a ve Štýrsku). Slované tito osadili se v krajinách právě řečených v druhé polovici 6. století (579—595) i nazýváni jsou od letopisců latinských Sclavi, Sclavini, Sclavani, Windi, Sclavi cognomento Windi. V 9. století slovou u Anon. Salcburského Quarantani (Korutané). Knížata jejich byli: *Samo* (na počátku 7. stol.); *Vladuch* anebo *Volduch*, (po Samovi, po r. 630), ku kterému se uchýlil zbytek oněch 8000 Bulharů, kteří v Bavořích byli z ustanovení Dagoberta vražděni*). V 8. století známe těchto knížat v Korutanech: *Boruta*, ještě pohan, ale již takový přítel křesťanstva, že dal syna svého Gorazda a synovce Chotimíra v Bavořích pokřestiti. Po Borutovi následoval *Gorazd*; když pak ten po třech letech zemřel, *Chotimír* (okolo r. 750), za jehožto času dán Korutancům za biskupa pokrajinského Modestus od biskupa Salcburského Virgilia.

*) Nec quisquam ex illis remansit Bulgaris, nisi tantum Altioeus cum septingentis viris et uxoribus cum liberis, qui in *marca Winidorum* salvatus est; posthaec cum Valluco, *duce Winidorum*, annis plurimis vixit cum suis (Fredegar 441). Jméno Vladucha knížete u Slovanů korutanských ještě jednou se opakuje, důkaz nový, že *jim* náležel Vladuch tento z r. 630.

Ještě za živobytí biskupa Virgilia, tedy před rokem 784, zemřel Chotimír a následoval po něm *Vladuch II.* (Valtanc). Jak dlouho kníže tento panoval, nelze říci. Po něm již žádný vlastní kníže korutanský výslovně se nejmenuje.

Když roku 796 po přemožení Avarů krajina okolo Plesa až ke vtoku Drávy do Dunaje přivtělena jest k říši franské a k diecesi Salcburské, stalo se, že Frankové spojivše krajinu tuto v církevním ohledu s Korutanskem pod zvláštním krajinským biskupem Theodorikem, zároveň i v státním ohledu postavili je pod jednoho markrabě jakožto krajiště proti Avarům. Prvním markrabím byl slavný Gerold, správce bavorský. Obě krajiny obdržely společné jméno *Sclavinia* (in Sclaviniam, in partes videlicet Quarantanas atque inferioris Pannoniae).

Zřízení toto stalo se mezi r. 798 a 799, ješto Gerold ještě biskupa Theodorika uváděl a r. 799 v boji proti Avarům padnul.

Již pak přistupme ke Slovanům pannonským. Anon. Salc. o obyvatelích dolního Pannonska takto píše: „Za starých časů seděli v Pannonsku dolejší Římané, i postavili tu města i tvrze k obraně své, též i mnohé jiné budovy, jakož podnes (t. j. za času Anonyma, r. 873), vidno. Kteřížto také Gothů a Gepidů panství svému podrobili. Avšak po r. 377 a v následujících letech přišli Hunové od severu přes Dunaj a vypudili Římany i Goty i Gepidy. Gepidové ale ještě někteří posaváde (t. j. za času Anonyma, 873) zde pozůstávají.“ — „Potom pak po vypuzení Hunů (Anonymus rozumí tímto názvem i Huny vlastně tak řečené i pozdější Avary) začali zde přebývati Slované“ (tunc vero Sclavi post Hunos inde expulsos venientes coeperunt istis partibus Danubii diversas regiones habitare).

Podlé této zprávy tedy Slované, kterých nalézáme v Pannonsku dolejším, rozšířili se tu teprvé po přemožení Avarů r. 796, ač i Avarové někteří tam pozůstali a i Gepidové mnozí se z dob starých nacházeli. Také Bavoři porážnu se tu osazovali (*coeperunt populi sive Sclavi vel Bagaorii inhabitare terram, unde illi expulsi sunt Huni, et multiplicari*). Slované tito měli ještě r. 811 rozepře s Avary o nová sídla svá, kteréžto se skončily tím, že Avarům vykázána krajina okolo jezera Neziderského mezi Karnuntum a Sabarií v hořejším Pannonsku. Slované jmenují se tu „*primores ac duces Sclavorum circa Danubium habitantium*“.

12.

Slované tito když zde sedli, měli svá *knížata*, o kterých se výrazné zmínky v letopiscích dějí; obyčejně se mluví o knížatech a předních velmožích (*illis ducibus atque comitibus, primores ac duces Sclavorum*). Též se ví určitě, že když přišli, byli ještě *pohané*, neboť se jasně mluví o jich pokřesťanění; jmenovitě připomíná Anon. Salcb., že kníže Ingo, velice prý svým poddaným milý, přiváděl lid svůj tímže způsobem ku přijetí křesťanstva, jako se vypravuje o Svatoplukovi a Bořivoji. Zde i onde skoro doslovně zní legenda tato. Císař Karel Veliký velice pečoval o to, aby se v národu tomto křesťanstvo zakotvilo. Ustavičně pobízel Arnona, arcibiskupa Salcburského, aby sám osobně šel do Slovan těchto a tam kázal a působil. Což konečně vedlo k ustanovení zvláštního biskupa jak pro Slovany pannonské tak i pro Slovany kornutanské. Prvním biskupem učiněn Dětrich (Theodorich) roku 798.

Z toho faktum, že Slované pannonští, když r. 796 až 797 po Avarech v Dolní Pannonii vznikli, nebyli ještě křesťané, ale pohané, vysvítá nade všecku pochybnost, že tam nepřišli ze Slovan *korutanských*, již dávno křesťanských.

Knížata Slovanů pannonských, prvé nežli přišel Přibina, byli: *Ingo*, potom *Přibislav*, *Zemitěh* (Semicas), *Stojmír* (nebo snad Žitimír, anebo dokonce Spytimír: Spoy-mar) a *Etgar*.

Okolo r. 820 začali se na druhém břehu Dunaje usazovati Bulhaři, z čehož povstaly nesnáze a konečně i válka mezi nimi a Franky, při čemž nejvíce utrpěli Slované pannonští, ano se r. 825 Bulhaři, po Drávě připlouvouce, na ně vyřítili, zemi zpustošili, knížata jejich ssadili nebo vypudili a své nad nimi postavili. Což ovšem netrvalo než asi do r. 830, kdež zase vypuzeni jsou.

Teprvé roku 839—840 přišel Přibina, i dána jemu krajina v okolí řeky Saly a jezera Plesa, kdež ihned postavil hrad (Blatno). Panství jeho rozšířilo se po všech Slovanech pannonských od Ptuje a Litoměři až po Dunaj, kde do něho Dráva vchází.

Přibina přišel spolu se synem Kocalem a, jak se podobá, s jinými ještě druhy, kteří jich obou na útěku z Nitry do Bulhar a pak z Bulhar do franské říše doprovázeli; ano i tomu lze přisvědčiti, že když Přibina na Salě se usadil, některá část lidu *nitránského*, slovenského, za svým dávným knížetem přišla a u něho se usadila. Tomu-li tak, tedy sídlelo v dolejší Pannonii kromě *starších* obyvatelů *slovanských*, po Avarech sem došlých, také něco *Slováků* a kromě těchto ještě i plémě jedno v podkrají Knežavy, řeky v okolí Lutoměři, jenž hlulo *Dúdlebi*.

13.

Dúdlebi, o kterých se dvakráte činí zmínka, roku totiž 773 a 891, seděli jakožto zvláštní plémě neboližto župa (*comitatus*) v podkrají říčky *Knežahy*, t. j. v okolí dnešní osady Racz-Kaniže. Hormayer sice klade sídlo plemene tohoto na řeku Knežahu u Velké Kaniže, ale podle pořádku, ve kterémž Anon. Salcb. uvádí kostely nově svěcené: In Dudleipin, in Ussitin, ad Businiza, ad Bettoviam, t. j. v Dúdlebích, v Ussitině (Sonntag), v Businici (Pössnitz) a v Ptuji (Pettan), souditi lze, že Dúdlebi, o kterých je řeč, hledati se mají v sousedství Sonntagu, Businice, Ptuje, tedy mezi Murou a Dravou, v kopcích slovinských, odkudž i Buzinice i Knežaha, ona do Dravy, tato do Mury, stékají. Běh potoka Knežahy poznati se může podle místa Racz-Kaniže, které při něm leží a po něm i jméno dostalo. V Dúdlebích těchto byla osada Ruginesfeld, která patřila Kocelovi, roku pak 891 dána jest od krále Arnulfa kostelu Salcburskému. Pozoruhodno, že se název Dúdlebů těchto píše zrovna tak, jako se vyslovuje název Dúdlebů českých: In Dudleipin, in comitatu Dudleipa, nikoli *Dulěbi* nebo *Dulibi*, jakož se vyslovuje u Slovanů východních a jižních. Neméně památné jest, že tito Dúdlebi, ač přiznají-li se jim sídla od nás ukázaná, jsou poslední v řadě oněch plemen slovanských, jenž zasedli všecko údolí řeky Mury štýrské. Seděli jedni za druhými počínajíce od hranic rakouských: *Stodorané* na rozhraní dnešních Rakous a Štýrska, *Charvaté* v okolí města Lubna i Mostu, *Suselci* v okolí města Hradce a *Dúdlebi* v okolí Lutoměři (Luttenberku).

V podkrají řeky *Salvy* usadil se Přibina r. 840—850. a nemeškaje stavěl hrad Blatno (Szalavár). Podle svědectví

Anon. Salcb. zaldněna a vzdělána jest krajina tato teprvé po příchodu Přibiny (Praestavit rex Privinae aliquam inferioris Pannoniae in beneficium partem circa fluvium, qui dicitur Sala. Tunc coepit ibi ille habitare et munimen aedificare in quodam nemore et palude Sale fluminis et circumcunqae populos congregare ac multum ampliari in terra illa). Již r. 850 jmenují se jakožto přední pánové, kteří tu s ním byli: Kocel syn jeho, Unzata, Chotimír, Ljutomír (nepochybně zakladatel Ljutoměři v Dádlebích), Skrben, Žilic, Vlkán, Vitimír (kterýž měl statek v samém sousedství hradu Blatna), Trebis, Pránoslav, Svémír, Čézka, Kresimír a Gojmír. Líd Přibinův byl patrně z rozličných plemen sebrán, avšak tolik souditi se může s jistotou, že přišli dleem spolu s Přibinou anebo za Přibinou s knížectví nitránského (dilem tedy Slováci), dilem pak že byli právě ze Slovanův v dolejší Pannonii již před Přibinou osedlých. Zdá se, že sluli vesměs *Slověné* nebo *Sloveni*; připomíná se totiž hranice krajiny Přibinovy „ad slougenzin marchan“, t. j. až konec slovenského kraje, ke slovenským mezím, tuším mezi Sv. Rupertem (Sz. Groth) a dnešním Sümeghem. O tom aspoň nejmenší pochybnosti není a nebude, že řeč, kterou mluvil Přibina i Kocel, byla slovenská, a že nepochybně i na hradě a vůbec mezi předními osobami byla napotom slovenčina nitránská v užívání.

Ostatní část Dolejšího Pannonska, t. j. všecken kraj mezi Bakoňským lesem, starým Plesem, Dunajem a Dravou — osazena byla hned po přemožení Avarů r. 796 od Slovanů. Nastává otázka, odkud tyto Slované sem došli. Když přišli, byli *pohane*; nepocházeli tedy ze Slovan korutanských ani ze Slovan chorvatských a srbských, ješto tyto všickni již byli křesťané. Ze zpráv Anonyma

jasně vysvětluje, že to byly rody nové, čerstvé; Karel Veliký úsilně dbal o to, aby se co nejdříve křesťanství mezi ně uvedlo. Nemohli přijít než buďto z dnešních krajův uhersko-slovenských (ze Slováků) anebo ze Slovanů vlastně tak řečených, kteří byli usedlí v dnešním Sedmihradsku a v dolejší Podunaji. Uvážíce památky jazyka, kteréžto se v okolí jezera blatenského zachovaly, majíce také na mysli souvěšné adálosti na dolejší Dunaji: máme za to, že spomenutí obyvatelé přišli ze Slovanů sedmihradských a z dolejšího Dunaje; že to byli ti jistí *Slověné*, kteří se osadili na díle také v Macedonii.

„Na počátku 9. století dostaly se — píše Šafařík (Star 608) — ještě i východní Uhry pod moc Bulharův. Totižto l. 807 Bulharové, obořivše se valně na Avary, již dříve r. 796 přemožené a ztenčené, konečně je rozptýlili, a zaujavše celé okolí potiské, rozšířili tím hranice své říše až k městu Pešti.“ I což jest podobnějšího, nežli že *Slověné* na dolním Dunaji a v Sedmihradech, Bulhary silně tlačeni, po přemožení Avarů r. 796 ochotně a spěšně vystěhovali se do staré Pannonie dolejší, do údol od Avarů opuštěných, kdež přičiněním Karla Velikého a duchovníků Salcburských obdrželi křest.

Ještě vážnější úkaz jsou pak *místní jména*, která v okolí blatenského jezera pozůstavší, po dnešní den svědčí o formách jazyka tohoto lidu. Slovanská jména v Sedmihradech zachovaná srovnávají se ku podivu s místními názvy v okolí blatenském. Vizme příkladův několik!

Starý název bakoňského lesa, *Šumla*, opakuje se v názvu pevnosti Šumly na Balkánu a v horských jmenech sedmihradských *Alfalu-Somlyo* i *Csomasfalvi-Somlyo* u G.-Sz. Mikloši.

Osada *Tapoleza* u blatenského jezera jest zuherštělá

forma názvu *Toplica*, *Toplicza* pak slují dvě osady v Sedmihradech, u Broose a u Bystrice.

Tzitun, osada u Bezprému, nyní Csetén, opakuje se v názvu thessalaského města Zeitun; znamená pak, jako Ceteň v Čechách a Cetyně na Černé Hoře, místo lesem jehličnatým porostlé. V okolí Bezprému uvozují se ještě i Podroga (dnešní Padragh), Zalesé, Grintsari, Kneža (dnešní Kenese), pak Polosník (dnešní Pölöske u Szalaváru).

Místní jméno *Kővesd* u Pétikostelů znělo původně nepochybně *Govosdi*, jako podnes osada u Broose v Sedmihradech (Gura-Govosdi); Govosdi pak není nic jiného jako rozvedené Gvozd, t. j. hora, les (přirovnej Kovasná Kvasná, Zalatná Zlatná v Sedmihradech); že tento výklad pravý, potvrzuje právě přídavek Gura u Govosdi (Hora Hvozd).

Jako v okolí blatenském, tak i v Sedmihradech sluje mnoho osad a dvorců *Čechy*, jako Somlyo-Csehi, Pánczel-Cseh, Szilagy Cseh a j. v Sedmihradech a Csehi mnohé u jezera, při čemž na nějaké osady české nelze mysliti.

Jména zuherštělá v okolí blatenském, ježto se opakují v Sedmihradech, jsou dále:

Berzence (Breznica) = Briznik.

Dabroncz = Dobrocz u Broose (Dobruč).

Dőbrönte-begy = Debren a Debrek.

Ternava feka = Ternava, Ternavica.

Strégom (Strěhom, Ostřehom) = Strigonida.

Výraznou formu staroslovanskou mají názvy míst v okolí blatenského jezera: *Varasd-hegy* u Šumega, *Sarosd* tamže, *Szepezd* na břehu jezerním, *Kővesd* tamže a u Pétikostelů, *Kőlesd* na Danaji, *Bükösöd* u Csurgó, *Nádasd* u Pétikostelů (staroslov. Nedežde = naděžda = naděje).

Staroslovanské hlásky nosové jsou v násvech: *Ssom-*

bath = Subota (Mura Szombath, Szombately); *Szent* = svjaty, svięty (cf Suentibald = Svjatopluk).

Název *Keszthely* patrně značí naše Kostel, a přeměna v Kestel srovnává se s přeměnou názvu Vody a Vodice ve Vedn a Vedicu (ve Valachii).

Neméně pozoruhodné jest, že název knížete Inga na mysl přivádí jméno hory jedné sedmibradské: Ingovanyos v krajině za Kronstadtem, kde jsou také jiné názvy slovanské: Predjal, t j. Preděl (rozhraní), Zagon, Kvasná (Kovaszna).

Počátek biskupství Nitránského.

1.

Děvín a Nitra jsou nejstarší dvě jména místná z vlastí našich, kterých nalazáme v písemných památkách 9. století. Děvín se připomíná v Letopisech kláštera Fuldenského k r. 864: *civitas quae lingua gentis illius Dovina i. e. puella dicitur*, hrad jenž v jazyku národu moravského slove Děvina t. j. děva. O poloze Děvína tohoto vyslovili jsme domnění své hned v rozpravě „Říše moravská“ a posud zůstáváme na tom, že hrad tento stál na pomezí moravském proti starému krajišti východnímu, dnešním Rakousům, asi v těch místech, kde se stéká se Svatkou (Švarcavou) řeka Dyje. Nitra jmenuje se poprvé v Anonymu de Conv. Bag., spisu skládaném v Salcbursku asi r. 872—873: *locus vocatus Nitrava*, místo řečené Nitrava. Připomenouti sluší, že forma Nitr-ava je vlastnější a původnější nežli zkrácené Nitra a že název tento, prvotně znamenavší řeku, přenešen jest později na hrad při té řece postavený, jako to mnoho příkladů máme z doby staroslovanské (viz hrad Měe, Ljubica, Bělina v Čechách, Rokytná, Jiglava na Moravě).

Nejstarší správa zvěstuje o hradu Nitře, že okolo r. 830 byl sídlem knížete Přibiny ještě pohanského, kte-

ryš vypuzen odtud skrze knížete Mojmíra I. moravského, již křesťana, (Prinzina exulatus a Mojmaro duce Maravorum) uchýlil se k markraběti Radbodovi, jenž měl Krajiště Východní od krále Ludvíka franského sobě svěcené. Radbod bez meškání představil Přibinu králi svému, načež kníže nitranský přijal křest svatý, a to ve dvorci arcibiskupův Salcburských Treismě řečeném (nyní Treismauer podál Tullna), v kostele sv. Martina. Na to nasazen Přibina pomocí Franků znova na Nitře (qui et postea Radbodo commissus aliquod cum illo fuit tempus), kdež jako horlivý křesťan, kterým se vždy napotom až do své smrti r. 860 jevil, založil svatyni Páně. I přišel arcibiskup Adalram Salcburský, kterýž byl Přibinu v Treismě pokřestil, a zasvětil kostel tento (cui Pribinae Adalramus archiepiscopus ultra Danubium in sua proprietate loco vocato Nitrava consecravit ecclesiam). Není sice výslovně přidáno, na které svaté jméno chrám Nitranský byl zasvěcen, nicméně nechybíme, přijmeme-li za pravdu, že se to stalo ke cti sv. Emerama mučedníka bavorského, kteréž jméno hlavní chrám na hradě Nitranském po dnešní den, tedy po více jak 1000 roků, nosí.

Avšak přátelství mezi Přibinou a Radbodem netrvalo dlouho. Nastalo nějaké nedorozumění mezi nimi, tak že Přibina z obavy prchnul i se synem Kocelem k Bulharům, kteří s knížectvím nitranským tehdy sousedili, majíce krajinu za Dunajem a na Tise až do Sedmihrad věcku ve své moci. Z Bulhar se podal Přibina ku knížeti Ratimírovi chorvatskému, což se stalo roku 838, od Ratimíra pak ku krajištníkovi franskému Salachovi v Krajinsku, kterýž se stal prostředníkem smíření jeho s Radbodem. Na Nitru nevrátil se Přibina více, ani syn jeho Kocel; obdržev od Franků krajinu při řece Sale

a u jezera Plesa stal se tam zakladatelem hradu Blatna (Moosburka, Urbs Paludarum, Szalavár), po němž staré jezero Pleso přezváno jezerem Blatenským. Také knížectví Přibinovo pojmenováno jménem tímto

2.

Bylo by se domnívat, jmenovitě podle příkladů jinde se naskytujících, že vrchní pastýřové Salcburští, kteří knížete nitránského pokřestili a první kostel na Nitře posvětili, pečovali spolu o to, aby krajina takto získaná přikázána byla k diecesi Salcburské. Avšak není žádných zpráv o pokusech takových; také byly okolnosti nedosti tomu příznivé. Arcib. Adalram brzo zemřel; Přibina pak musel před Mojmirsem uchýlit se k Bulharům, a knížata moravští zůstali od té doby v nepřetrženém držení knížectví Přibinova. Známo pak, že Morava toho času již křesťanská náležela k diecesi Pasovské; i pojato jest Slovensko jednoduše v meze diecese této, poněvadž se stalo částkou říše moravské. Jakož takováto část sloužilo Slovensko Svatoplukovi r. 869 a 870 za úděl, dokud se nestal knížetem po strýci svém Rostislavovi.

Církevní sřizení knížectví moravského dočkalo se velikého převratu, když následkem žádosti knížete Rostislava přišli učitelové slovanští Konstantin a Methodius na Moravu a když mužové tito savítali napotom do Říma. Papež ustanovil, spoříditi pro krajiny slovanské ve staré Pannonii a v Moravě zvláštní biskupství, kteréž by nezávislé od duchovníků německých bezprostředně stálo pod svaton stolicí. I obnoveno v skutku staré sálé biskupství syrmiensko-pannonské, kteréž mělo v mezích svých zahrnovati netoliko starou Pannonii, ale i knížectví mo-

ravské, tedy částku diecése Salcburské i částku diecése Pasovské. Ovšemť že se tomu opírali duchovní salcburští, avšak stolice římská ukázala starší právo své, a tak povstalo obnovené biskupství sv. Andronika.

Prvním biskupem pannonsko-moravským učiněn Konstantin filosof, který však přijav na sebe jméno Cyrill, ještě v Římě zemřel, aniž milované země své vícekrát spatřil. Biskupem po něm učiněn jest bratr jeho Methodius, který se skutečně do své diecése dostal, ač proto od duchovníků bavorských nemálo byl pronásledován. Roku 874 vytáhnul se Svatopluk dokonale z církevního poddanství Pasovského, a žádal papeže, aby biskupa Methodia povýšil za arcibiskupa moravského, což se i stalo. Za arcibiskupa Methodia zřízeno jest konečně 880 biskupství Nitránské, a kněz alamanský Wiching vyvolen i vysvěcen za prvního biskupa Nitránského.

Skutek tento jest nepochybný a důkazem jasným opodstatněný. Píše totiž papež Jan VIII. zřetelnými slovy knížeti Svatoplukovi v měs. Juni r. 880: „Také jsme kněze Wichinga, kterého jsi k nám poslal, jakož vyvoleného vysvětili za biskupa svatého kostela Nitránského, kterýž povinen bude arcibiskupa svého ve všem poslouchati; také chceme, abys nám podobně v dorozumění a opatření arcibiskupa (Methodia) poslal ještě druhého k tomu schopného kněze nebo diakona, abychom ho podobným způsobem k jinému kostelu, kdež bys správu biskupskou uznával za potřebnou, za biskupa ordinovali.“ (Erb. Reg. 18). Z toho jest na jevu, že Svatopluk ve srozumění s Methodiem zřizoval biskupství v říši své, a sice Nitránské r. 880, druhé a třetí v napotomních letech, neboť r. 899 svěceno po dlouhé přestávce třetí biskupů v říši moravské.

3.

Prvním biskupem Nitránským byl tedy Wiching, rodem Alaman. Biskupování jeho trvalo od r. 880 až do smrti Svatoplukovy r. 894. Jak se zdá, záviselo postavení Wichingovo více od přízně knížete tohoto nežli od vlastní zásluhy; po smrti Svatoplukově odešel ze země a stal se kancléřem krále Arnulfa. Wiching byl muž úlisný, podskočný, sobecký. Protivenství, kteráž Methodius trpěl od něho, jsou známa; ale ani vlastní krajané nežádali ho sobě velmi, jakž o tom svědčí odpor, s kterým se potkalo ustanovení jeho za biskupa Pasovského roku 899. Proti vůli králově ssazen jest od arcibiskupa Ditmara Salcburského a ostatních biskupů suffraganů rozsudkem církevním.

Po Wichingovi zůstalo biskupství Nitránské několik let neobsazené, jakož vůbec arcidiecése moravská od smrti Methodovy byla osiřalá; teprve r. 899 nebo 900 přišel z Říma arcibiskup Jan, biskup Benedikt a biskup Daniel, ne aby na Moravě zůstali, ale aby hierarchii církve moravské obnovili, posvětilce jednoho arcibiskupa a tří biskupů, mezi nimiž patrně byl jeden Nitránský. I biskupoval druhý tento biskup od roku 899 až tuším do zhytní moravské říše roku 907.

4.

Ve článku předešlém jednali jsme o původu a počátku biskupství Nitránského, i shledali jsme předně, že prvý chrám křesťanský na hradě Nitránském založen od Přibiny a svěcen od arcibiskupa Salcburského Adal-

rama mezi r. 830 a 836; za druhé, že biskupství při chrámu tomto zřízeno teprve r. 880 za knížete Svatopluka a arcibiskupa Methodia moravského; také že prvním biskupem na Nitře byl Wiching, rodilý Alaman, nepochybně písař knížete Svatopluka.

Tímto vyhlášením, které spočívá na listinách a správných zcela bezpečných, poráží se vše, cožkoliv se praví a bájí o existenci biskupství Nitránského hned r. 826 a o osobě tamního prvního biskupa Alevina.

Jakže mohl existovati biskup na Nitře r. 826, když tam r. 830 panoval pohanský kníže Pribina? Jak tam mohlo existovati biskupství, když teprve mezi r. 830 a 836 postaven a svěcen tam první chrám křesťanský, založený od právě pokřtěného Přibiny?

Na čem se ale zakládají vědomosti o domnělém biskupství Nitránském a biskupovi Alevinovi z r. 826? — Na listinách, kterými vůbec podpíráno domněnku o existenci arcibiskupství Laureackého na počátku 9. století. Avšak podezření o pravosti těchto listin víc a více nabývá důvodů

Připomeneme toliko mimochodem, že plichtění Mojmira s Tutundem avarským jest nesmysl. Spojování těchto dvou jmen, tudíž také spojování Moravanů s Avary, povstalo z toho, že nerozuměno slovům annalisty Fuldenského r. 811. Co se tam praví o sporech mezi Avary a Slovany podunajskými, vztahuje se na Pannonsko tehdá již k panství franskému a diecesi Salcburské připojené, tedy nikoli na Moravu a na Mojmira. Ostatně Mojmir dobyl Nitránska teprve po r. 830, když vypudil Přibinu; nemohl tedy žádati s Tutundem, aby založeno bylo biskupství na Nitře, které by tam bylo bývalo již r. 826.

Smyšlénka o městech Speculi-Julium neboli Sorigutur, kde prý byl biskupem Methodius (r. 826), o Vetraru neboli Vetrava, kde byl prý biskupem Anno, o Favianě neboli Vídni, kde prý biskupoval Rathfred — jest na jevě; jakož i „Notitia de antiquissimo statu ecclesiae Laureacensis“ nesmysly až komickými oplývá: *Moesie* západní zahrnovala prý krajiny, kde jsou řeky Naba, Ohra a Odra! Patřila prý k arcibiskupství Laureackému a byly prý v ní (ještě za časů římských) města: Tyrana, Nytraba, Seclama, Vetrava, Curinia, Wisseyda a Herbiopolis!! — —



Dějiny říše moravské.

Dějepis říše moravské, pokud na svědectví věrohodná i spolehlivá opíráti se může, počíná se první čtvrtí 9. století; první výslovná zmínka ve zprávách bezpečných děje se o Moravě a o Moravanech rok 821. Avšak tím dokonce není řečeno, že by se o předchozích letech ničehož právem domýšleti a s dostatečnou podobností pověděti nedalo.

Podivné jest zajisté, že se o Moravě ani v té době nic nepřipomíná, když Karel Velký rok 791 podniknul onu velikou i památnou výpravu proti Avarům, kteří veškerý kraj nynějších dolních Rakous a obojí strany Dunaje ve své moci měli a nad ním panovali, tak že s nimi patrně Morava v nejbližším sousedství se nacházela. I nebude tuším pochybnost, že Morava tehdy, jsouc s té strany toliko řekou nevalnou, Dyjí, od Avarův oddělena, zhusta byla podrobena těžkým nájezdům i hrubému násilí světepých těchto lidí; všakť oni i přes Enži do Bavor tehdejších loupežně zajížděli, kdežto proti tomu Čechy, ohražené velikým nepřístupným hvozdem pomezním, snázeji mohly odrážeti útoky avarské. Poražením Avarův a zapuzením jich do pustotin mezi Dunaj a Tisu zajisté i Morava sobě povydechla; území dnešních Dolních Ra-

kous stalo se krajištěm t. j. pomezí krajinou říše franské proti Avarům v starém Pannonsku; tím se stala Morava sousedem říše franské. Prvním krajištníkem neboli markrabím v krajišti tomto byl šlechtitný Gerold, kterémuž podřízena byla také krajina okolo Plesa (Blatenského jezera); druhým byl po smrti Geroldově r. 799 Goterammus (Guntram), po Guntramovi r. 805 Werinhar (Werner), jenž sídlo své měl v starém Laureacum (Lorchu) v sousedství dnešního města Enže a t. d.

Jaký poměr toho času mezi Franky a Moravou nastal, nepovědomo; ještě ani listina, ve kteréž vysloveno jest rozdělení říše franské r. 817, o Moravanech ničehož nepraví, ačkoliv se již i Čechové i Korutanci i Avarové v ní jmenují; že by byli pojmuti v ty Slovary „jenž na východní straně Bavor bydlí“ (qui ab orientali parte Bojcariae sunt), pochybujeme, neboť se těmito Slovany vyrozumívají podle sousedstva s Avary Slované pannonští okolo Plesa. Ani listina, ve kteréž se obsahuje rozdělení krajův diecése Pasovské a Salcburské, ač sama v sobě pochybná, o Moravě žádného světla nepodává, neboť spíšešel toliko o hranice biskupství Pasovského naproti Dolejšímu Pannonsku (okolo Plesa), ježto Pannonsko toto r. 796 a 803 přiděleno bylo k diecési Salcburské, a tu prý řeka Rabica učiněna rozhraním.

Teprv r. 821 jmenují se Moravané. Zpráva zní takto: „U dvora franského ve Frankfurtě dali se vynajíti vyslancové všech na východním pomezí říše obývajících Slovanův t. j. Bodroňů, Srbů, Veletů, Čechů, Moravanů (Marvanorum), Braničevců, jakož i Avarů v Pannonii usedlých, i přinesli dary své i slyšání jsou od císaře.“

Zdá se, že poselství tato neměla jiného významu aniž jiného účelu, nežli že národové, jenž sídleli na pomezí franském a tudíž sousedé Frankův byli, ozvědčovali svou vůli zachovávat s Franky mír a pokoj a že dary přinesenými (*muneribus*, tedy nikoliv poplatkem neb daní) smýšlení své zřejmě i vidomě ukázali; nemíníme se ostatně s pravdou, přijmouce, že ani oni neodešli bez darův od strany Frankův. Jisté jest ostatně, že nepřijetí a odeření darův takových pokládáno za znamení ne více přátelské. Zda-liž toho času Moravané již byli pokřestěni, nelze uhodnouti, ježto Čechové spolu s nimi připomenuti bezpečně ještě křesťané nebyli, ač křesťanství patrně znali a znáti museli, již proto, že s Franky obchody jak kopecké tak i politické měli.

Okolo roku 830 připomíná se panovník moravský, kníže *Mojmír* (*Mojmar dux Marauorum*), kteréhož času také hrad *Nitra* a *Přibina* co pán Nitry na popraží dějepisu se zjevují. Stalo se, že za vládařství markrabí *Radboda*, kterýž se v důstojenství tomto okolo roku 830 zjevuje, *Přibina* vypuzen jest z Nitry a z Nitránska od panovníka moravského *Mojmíra*, nevědomo proč ani kterak. I uchýlil se *Přibina* za Dunaj k markrabí franskému, *Radbodovi*, kterýž ho bez meškání představil králi *Ludvíkovi*. *Přibina*, ještě pohan, vynučen jest z rozkazu *Ludvíkova* ve víře křesťanské a pokřestěn v kostele sv. *Martina* v osadě *Treismě* (v dnešních *Dolejších Rakousích*), kterážto osada náležela co statek k biskupství *Salcburskému*, v území biskupství *Pasovského*.

Přibina pomocí *Radboda* opět se navrátil na *Nitru*, a jal se pilně pěstovati křesťanstvo v panství *Nitránském*.

Přední péče jeho byla, aby na hradě postavil důstojný chrám Páně, což se mu též podařilo, a sice tak, že ještě před rokem 836 svatyně tato vysvěcena byla. Svěcení toto vykonáno jest od Adalrama Salcburského († 836) na jméno sv. Emmerama, patrona bavorského. Pozoruhodno, že právě biskup Salcburský svěcení toto před se bral; stalo se to jistě z osobního přátelství k Přibinovi, ještoť sám přijal křest na Salcburském statku biskupském v Treismě.

Avšak přátelství mezi Přibinou a Radbodem netrvalo dlouho. Skoro po roku 836 prchnul Přibina spolu se synem Kocelem k Bulharům nad Tison, z Bulhar pak podal se ku knížeti charvatskému Ratimírovi, kterýž toho času povstal byl proti Frankům v zemi své mezi Dravou a Savou s hlavním hradem Siskem. Markrabě Radbod dostal rozkaz udeřiti na Ratimíra, což se stalo r. 838; Ratimír nemoha odolati, uchýlil se nazpět a Přibina prostřednictvím krajištníka Salacha smířen s Radbodem a usazen v Dolním Pannonsku. Že se Přibina z Nitry neuchýlil k Mojmirůvi, ale k Bulharům, z toho nutně souditi se musí, že s panovníkem Moravy v nepřátelství byl. Mojmir ostatně poznovu opanoval Nitru, která od té doby stále již zůstala při Moravě a při panovnickém rodu Mojmirův. *)

Kromě spomenutého sporu s Přibinou nic není o době Mojmirově zaznamenáno; avšak co nade všechny psané paměti vyniká: Činnost Mojmirova v tom se zavírá, že po-

*) Anon. de conv. Carant. Zpráva od anonyma podaná jest velmi zmatená; avšak jen pořádem tuto udaným možná tuším světlo v ten zmatek uvéstí.

ležel základ k mocné říši moravské a že za něho ne-li vzniklo, ale zakořenilo se křesťanstvo v Moravě. Objem říše moravské byl za posledních let panství Mojžírova ten, že v meze své zahrnovala Moravu i slovenské Nitransko, tak že měla sousedy tyto: Na západě zemi českou, na polední straně krajiště bavorsko-franské a hořejší Pannonsko, na východě za Hronem a Ipolou Bulhary, na severu Slovary na Odře i na Visle. Jakým během na Moravu přišla víra křesťanská, velmi nesnadné jest s jistotou a platně povědět. Jest tu dvojí svědectví: Jedno praví, že k Moravanům došli duchovníci a učitelé z Vlach, z Řek i z Němec (Leg. sv. Meth.) a že přijali křest od sv. Petra (jako i pervéje otci naši od Svjatago Petra křesťenie přijali. Leg. Sv. Meth.); druhé zase praví, že Moravané, byvše od panovníků franských podrobeni, křesťanství přijali z Bavor a že Morava od pokřesťanění svého slušela k diecesi Pasovské (List arc. salcb. k papeži Janu IX. z r. 900). Obě tyto zprávy možná tuším tou měrou ve srovnalost uvesti, že sice Moravané křesťanství přijali od rozličných stran, ale že počítáni jsou k diecesi Pasovské. Víme zajisté, že Svatopluk asi r. 873 vypudil všechny duchovníky německé z Moravy, jelikož prý srozumění měli s Franky, proti nimž Svatopluk bojoval (Leg. Sv. Meth.); s tím pak případně srovnává se to, co praví biskupové bavorští r. 900: Moravané posléze křesťanstva prý se sponšteli a dávky spravedlivé dávat se zdráhali, ano i válku zdvihli a co nejdůrazněji Frankům odpírali, tak že cesta k nim zavřena byla i biskupovi i kazatelům; i dělali prý Moravané, co prý chtěli. — Avšak Moravané nechtěli se vytáhnouti z křesťanstva, než toliko z poddanosti franské a církevní podřízenosti bavorské; neboť zároveň žádali papeže, aby

arcibiskupem na Moravě byl
nonský.

Rok 846 podniknul
sta výpravu válečnou na
vytáhnouti se chtěli z r
což potřebného a spořá
Rostislava, synovce M
Potom odcházeje z M
likou škodou vojska
Fuld.)

Byl-li Mojmir
Moravě dalo, aneb
stislav ještě za jeh
se, kam se Moj
čina byla příchod
odtržení (defecti
že Frankové s
Vracejíce se r
ledními Čechy
ské; na poch
čeští, kteří r
podobněji b
e kterých s
r. 845 v
dali; však
nalezáme
O Vitora
hém nej
Né
kem 8

dlouhou dobu vládaření svého činy tak velikými a znamenitými, že může dobře býti vřaděn mezi nej přednější panovníky i svého času i potomního věku. Tragický osud, kterýž jeho potkal, zveličuje nad to památku jeho.

Rostislav usazen jest za knížete moravského pomocí Frankův; tož zjevně oznamují letopisy Fuldenské; avšak nikdež nelze dopátrati se toho, v čem asi záležela vrchní moc franská a v čem podřízenost Moravy a knížete jejího. Nepochybně, že Morava platila jistý roční poplatek a byla povinna neválčiti proti Frankům a nespojovati se s nepřáteli Frankův. Do vnitřní správy nesahala moc franská, ač se Frankové o to dosti zasazovali, aby si jí zjednali; ani na tolik nebyla Morava poddána, že by jí panovníci franští směli vnucovati vladaře své anebo knížata z rodu cizího.

Uvážíme-li všecky činy Rostislavovy, bez pochybenství uznáme, že konečný účel jeho byl, vymaniti Moravu z podřízenosti k říši a učiniti ji v panství samostatné, neodvislé. Toho také docílil, ač sám přitom zahynul; Svatoopluk po něm přejmul Moravu tak samostatnou, že již jen dále stavěti mohl na zvelebení země této; samostatná byla.

Od r. 846 až do r. 855, kdež Ludvík Němec mnohé války měl s Čechy, ač vždy bez prospěchu, nic neslyšáno o Rostislavovi. Zdá se, že se neúčastnil ani ve výpravách Frankův proti Čechům, ani také v odporu Čechů proti Frankům. Klidně a bez hluku sílil se v zemi své, ucházel se o mír s Bulhary, jenž s Nitránskem sousedili, a postavil na místě zvláště výhodném nedobytnou, jak se potom ukázalo, pevnost proti dnešním Rakousům, krajišti to východnímu říše franské, proslavený Děvín.

Nepřátelství mezi Moravou a Franky započalo r. 855; letopisec franský označuje děj tento obvyklou a stálou formulí: „Král Ludvík táhl do Moravy proti Rostislavovi, knížeti moravskému, jemu králi odboj činícímu (sibi rebellantem) s vojsky svými.“

O výsledku výpravy té píše letopisec dále: „Válečné toto tažení bez prospěchu se skončilo; král se bez vítězství navrátil, chtěje prý raději protivníka, přesilnou hradbou opatřeného, na čas tak nechat, než v nebezpečném boji vojsku svému škod způsobiti. Nicméně vojsko franské veliký díl krajiny moravské kořistěním a pálením zpustošilo a nenepatrnou část nepřátel, kteří na vojenský tábor králův udeřili a do něho dobýti se chtěli, do posledního muže skoro potřelo, avšak ne bez trestu; neboť Rostislav po odchodu královu s lidem svým za ním táhna, velikou končinu za Dunajem ležící zdrancoval a zhubil.“

Roku 857 stalo se, že krajištníci franští dostali rozkaz, aby na župu českou Vitorazskou, která prý od kolika let Frankům poslušenství odpírala, udeřili a Slavitěcha, syna Vitoradova, jenž v župě té právě panoval, pokrotili. Kterýž nemoha jich moci zniknouti, k Rostislavovi se uchýlil, načež prý bratr jeho, od něho prvé vypovězený, na místo něho za pána v župě Vitorazské od Frankův byl postaven.

Roku 858 ustanovil Ludvík druhé, a to ještě silnější vojsko proti Rostislavovi v předešlém boji nepřemoženému, vypraviti; mínil tehda vůbec Sloany na vý-

chodním pomezí říše své sousedící podrobiti, aby prý „upokojiv zevnější odpory protivníků, lehčeji mohl v říši ustaviti řády potřebné.“ Jakož pak válečný lid svůj rozdělil na tři: Jeden sbor pod velením Ludvíka, syna mladšího, měl udeřiti na Bodrce a Gliňany, druhý, pod markrabím Tacholfem, na Srby, třetí konečně, pod starším synem Karolmanem, na Moravany a Rostislava. Avšak výpravy tyto zůstaly nepodniknuté, ješto přišly zprávy náhlé o nebezpečnosti v západních krajinách říši povstávajícím.

Veliké věci začali se r. 860 proti říši Ludvíkově strojit; vlastní synové povstávali proti němu, až i zbraní válečných proti němu chápali se počali. Nejprve Karolman, jenž byl správcem v tehdejším Korutansku i v Blatensku. V zimě z r. 860 na 861 vyhnal všecky krajišťníky a velitele, kterýmž svěřena byla ochrana a opatrování pomezí východního i korutanského, a ustanovil velitele nové podle své chuti a vůle; mezi vypuzenými byl také Přibina Blatenský i syn jeho Kocel. Po velikonoci r. 861 byl veliký sjezd říšský v Řezně, kdež nejřednější z úředníků říšských, hrabě Ernest, a s ním jiní někteří pro nevěrnost svých úřadův jsou zbaveni. Karolman zatím spolčiv se s Rostislavem, zamýšlel pomocí Moravanův dobýti pro sebe a odtrhnouti od říše otcovské staré Korutany a dnešní Rakousy až po řeku Inn. Ludvík, otec, dobře poznal velikost nebezpečnosti takového, i bral se r. 862 do Bavor, buď aby syna přivedl ke smíření, anebo aby ho mocí k poslušnosti přinutil. Karolman uznal za dobré, osvědčiti se věrným otci svému, čímž ale zastřel toliko další zámysly své. Neboť hned

rok potom 863 znova jest viněn z velezrády, tak že Ludvík neviděl jiného zbylí, než rozhodným krokem nastoupiti na odbojného syna.

Tento byl válečný plán Ludvíkův: Rozhlášeno, že vojsko, kteréž sebral, táhne proti Rostislavovi, při čemž Frankům od východu pomáhati budou Bulhaři, aby knížete moravského skrotí; ale vlastně chtěl Karolmana v Korutansku přemoci a k poslušenství přinutiti. Věc skončila se tím, že Karolman chtěl sice na odpor se postavití a také vojsko vystrojil, ale hlavní vůdce jeho Gundakar, máje skoro veškerý válečný lid při sobě, bez boje přešel k Ludvíkovi.

Karolman takto zrazen uchýlil se ze země, a vůdce Gundakar postaven za správce na jeho místě v Korutanech. Domnívali se, že se Karolman uteče ke strýci svému Karlovi. I poslal Ludvík posla ku Karlovi, aby Karolmana, od Rostislava prý zanechaného a od něho, Ludvíka, poraženého, kdyby k němu přišel, nepřijímal. Karolman konečně postižen kdesi a před otce postaven, kterýž ho při dvoře podržel ve volné vazbě.

Co se Rostislava týče, píše se v letopisech, že prý podpíral Karolmana v odporu proti jeho otci, konečně pak že jemu nepomohl; avšak pád Karolmanův hlavně tím se stal, že ho vlastní vojsko jeho nechalo a zradilo. Zdá se, že Rostislav rád viděl tyto sváry mezi Franky samými, aby měl tím více poklidu a chvíle pokračovati ve stavbě říše moravské. Však učinil toho času, asi r. 861, ono na věky památné poselství ke dvoru Byzantskému, aby vypravení byli slovanští učitelé církevní k lidu jeho na Moravu.

Vypravení poselství moravského do Cařihradu dalo se takto: Rostislav, kníže moravský (moravskyj kněz) radu učinil se svými knížaty Moravany, i poslal k císaři Michalu, řka: „Lid náš pohanstva se odřeknul a v zákoně křesťanském žije, avšak učitele nemáme takového, kterýž by nám v našem jazyku pravou víru křesťanskou hlásal, aby také jiné země vidouce to, podle nás učinili. I pošli nám, pane, biskupa i učitele takového; neboť od vás na vše strany dobrý zákon vychází.“ Dle druhé legendy znělo poselství v tento smysl: „Jakož z milosti Boží zdrávi t. j. věřící jsme a jsou k nám přišli učitelé mnozí křesťanští, z Vlach a z Řek a z Němec, učíce nás rozličně; a my Slované prostý lid jsme i nemáme, kdo by nás právě i jistě učil a rozum hlásal: Pročež, pane, pošli muže, kterýž by nám vyjevil všecku pravdu.“

I svolal císař poradu, pozval Konstantina (sv. Cyrilla) filosofa a nechal jemu slyšeti poselství toto, řka: „Vím, žeť to věc těžká, filosofe, ale potřebí jest, abys ty tam šel; neboť věc tuto nemůže nikdo zpoříditi, než ty. Dám ti pro ně darů mnohých, pojmi bratra svého igumena Methodia a jdi; jsteť oba Soluňané a Soluňané všickni čistě slovansky mluví.“ Odpověděl filosof: „Ač i obtížen jsem a nemocen na těle, s radostí půjdu tam, mají-li písmo pro jazyk svůj.“ Vece císař k němu: „Děd můj i otec můj i jiní mnozí hledali jsou toho i nenašli: kterak já to mohu vypátrati?“ Odpověděl filosof: „Aj, kdo může na voňu slova psáti?“ Vece jemu na to císař i s Vardou, ujem svým: „Jestliže budeš chtíti, možná, že Bůh toho popřeje tobě; dávat všem, kdož ho prosí a otevírá tlukoucím.“

I šel filosof; neboť neuměl neposlechnouti ani Boha ani císaře, po slověh svatého apoštola Petra, jenž dí: Boha se bojte, císaře v uctivosti mějte! Nejprvé šel na

modlení s jinými, kteříž byli téhož ducha co on. Skoro pak dal a vyjevil mu Bůh, jenž neoslýchá modlitby služebníků svých, kterak by psal knihy slovanské. I hned složil písmeny a jal se psáti řeči evangelické: Na počátku bylo Slovo, a Slovo bylo u Boha, a Bůh byl Slovo a t. d. (Iprva bě slovo, a slovo bě u Boga, a Bog bě slovo).

I vzradoval se cár Michal i chvalořečil Boha s radami svými. I poslal ho s dary mnohými, napsav toto psaní k Rostislavovi: „Bůh, jenž velí každému, aby v bezpečné rozumění přišel a na větší se skutek mužil, viděv víru tvou i podnětí tvé, učinil nyní v naše léta, že nalezeno jest písmo k řeči vaší, čehož dosud nebylo, aby ste i vy přičtení byli k velikým národům, jenž slaví Boha svým jazykem. I vypravili jsme toho, jemuž to Bůh zjevil, muže čestného a blahověrného i zběhlého v písmě filosofa. I přijmi jím dar větší a čestnější nade všecko zlato i stříbro i nad kamení drahé a nad nejskvostnější zboží. I podporuj ho křepko a utvrd všecka srdce, aby získali Boha. Pobud všech, aby nelenili, než ujali se cesty pravé; však i ty, přivedeš-li jich přičiněním svým v Boží rozum, přijmeš mzdu svoji za to i v tomto i v onom životě za všechny duše, ježto uvěří v Krista Boha našeho, od nynějška až do skonání světa; a památku svou zřídavíš ostatním pokolením, podobně jako veliký cár Konstantin.“

I přišel Konstantin filosof spolu s bratrem Methodiem (na jaře r. 863) na Moravu. S velikou poctivostí přijal ho Rostislav, i kázal dáti jemu učenníky, aby jich učil. V brzkém čase vyučil Konstantin učenníkův všem službám, jitřnímu, hodinovému, večernímu i nočnímu pění, tajné službě (mši sv.). Methodius s pokorou povinnou

jal se sloužit filosofa a učit spolu s ním. I otevřely se, dle slov proroka, uši hluchých i pochopili učení písmo slyšice, a jazyk zřetelný stal se chybomluvných. I vradoval se Bůh nad dílem tím!

Přišli tedy Konstantin a Methodius s jara r. 862 na Moravu a s velikou poctivostí přijati jsou od Rostislava. Slyšice, že bratři Solunští nesou ostatky sv. Klimenta, nástupce sv. Petra a Pavla na stoličce římské, a kromě toho i evangelium na jazyk slovanský od Konstantina převedené — vzveselil se věrný lid moravský. I vyjdouce příchozím se hlavního bránu v ústřety, s nevýmluvnou radostí vítali svých učitelů.

Toho času nebyla již Morava bez duchovních; naopak, zřízení církevní bylo tehdejší pevné a ustálené, nepochybně skrze biskupy Pasovské. Neboť (jako se v Živ. Sv. Konst. dočítáme) nacházeli se na Moravě arcikněží (archijerei), kněží (jereti) i učenníci (diakoni), s nimiž půtky ostré míval Konstantin. Těch učňův, kterých Rostislav Konstantinovi dal na učení, horlivý učitel tento brzo vyučil písmu slovanskému i vycvičil ve pění církevním: ranním, hodinovém, večerním i nočním, též i služby Boží náležitě ustanovil s učitím jazyka slovanského, kterýž od této chvíle, a sice na Moravě, počal býti jazykem církevním.

Jazyk slovanský ve službách církevních — takováto věc nová vzbudila ihned nemalé podivení a veliký odpor. Našli se mnozí, kteří proti tomu povstali řkouce: „Neslaví se Bůh takto. Neboť kdyby Bohu to mělo býti mílo, zdaliž by byl nemohl učiniti, že by Moravané hned odprva, majíce písmo, slavili slovy svými Hospodina? Než těch jazykův toliko Bůh obral sobě, hebrejský, řecký a latinský, kterýmiž dostojno jest slávu Bohu hlá-

Příčina cesty této do Říma z pamětí písemných není sice dosti jasně na jevu: Jedni praví, že jich papež Mikoláš povolal, aby se zodpovídali z uvedení slovanského jazyka do církve; jiní, že šli k vůli tomu, aby dosáhli papežského schválení k církevní řeči slovanské; jiní, že tam chtěli odevzdati pozůstatky těla sv. Klimenta, mučenníka, biskupa druhdy Římského. Zdá se nám, že Konstantin již odprvu zamýšlel zavítati do Říma, aby dle obyčeje tehdejšího odevzdal pozůstatky sv. Klimenta městu Římu, jemuž patřily; však víme, kterak později usiloval zase Methodius o to, aby tělo bratra Konstantina navraceno bylo do vlasti řecké; vímeť, že taže idea ovládala Čechy, když za Břetislava I. táhli do Hnězdna pro tělo sv. Vojtěcha. Výprava Konstantinova na Moravu byla hned odprvu toliko dočasná; nemínit navždy zůstatí v říši Rostislavově, než toliko do vyplnění svého tam povolání. Není ostatně pochybnost, že i záležitost jazyka slovanského, do služeb církevních uvedeného, byla další příčinou cesty do Říma, buď aby opodstatněna buď aby proti odpůrcům uhájena byla; však uvedení slovanské řeči do církve byl děj tak neobyčejný i tak veliký, že musil vsbuditi, a také vsbudil, všeobecnou pozornost, jak na Moravě tak i za hranicemi; vědomoť, že již na Moravě, pak v Benátkách a konečně i v Římě stávatí musel Konstantin ideu svou.

Bylať konečně i politická pohnutka příčinou cesty té: Známoť, že bratři sebou do Říma vedli učenníky z Moravy, kteří tam posvěcení jsou na kněžstvo; byli mezi nimi nepochybně i později jmenovaný příbuzný Svato-
plukův, kněz Slavitéch. Patruo, žeť sobě přál Rostislav, aby říše jeho samostatná učiněna byla v ohledu církevním, a že proto poslal učenníky Konstantinovy na

svěcení do Říma. Též nastávající schisma v Cařihradě pohnulo bratři, že šli, aby osvědčili věrnost svou k Římu, neboť víme že Konstantin, prvé přítel, stal se prudkým odpůrcem Focia.

R. 867, asi v jara, odebral se Konstantin s bratrem Methodiem z Moravy, kdež od roku 863 učili a působili, ne však do staré vlasti byzantinské, kteréž Konstantin neměl více spatřiti, ale ke středu světa křesťanského, do Říma, kdež papež Mikuláš s dychtivostí očekával příchod jeho. Vykonav Konstantin povolání své, ubíral se z blažené země této, aniž za svou práci jiných náhrad přijal, kromě aby mu Rostislav odevzdal jistý počet plenníků (zajatých) válečných, kterýmž se své ruky dal svobodu. Ponoukal mu kníže zlato, stříbro a jiné věci: nepřijal nic takového, blásoav evangelium Páně bez náhrady, bez odměny. Učenníků několik vzal s sebou do Říma na svěcení.

Konstantin bral se z Moravy, kdež mír panoval, přes staré Paunonsko neboli nové knížectví Blatenské a dalším směrem přes Benátky vláské do Říma. Na hradě Blatné, hlavním sídle knížat blatenských, postaveném od nitránského někdy Přibiny, obývaném toho času od syna Přibinova Kocela, zastavil se Konstantin. Knížectví Blatenské podrobena bylo toho času panovníkům franským a v ohledu církevním náleželo k Salcburku. Křesťanství zde působením Karla Velkého a knížat domácích jmenovitě Přibiny a Kocela pod duchovníky Salcburskými dosti pěkně se rozvíjelo. I přijav Kocel Konstantina, velice sobě oblíbil písmo slovanské i knihy církevní v jazyku tom psané, sám v nich čísti se naučil a kázal 50 učňům, aby se v písmě tomto vycvičili. Skutek to váhy nemalé, jakož z pozdějšího vypravování vyvitáe. Není

pochybo, že Konstantin a Methodius celé skoro léto r. 867 u Kocela strávili, načež teprve do Benátek a odtud do Říma se dále brali. S velikou slávou vypravšel Kocel učitele slovanské, nabízel jim dary značné, avšak jiného nepřijali, kromě že plenníkům vyprosili svobodu. V Benátkách měl Konstantin veliký spor a hádání s duchovními tamními, jenž nedostí se mohli nadiviti, kterak Konstantin řeč slovanskou uvedl ve službu církevní. „Člověče, mluvili k němu, kterak jsi ty zpořídil Slovanům písmo a knihy a učíš jich v jazyku tomto, kdežto toho nikdo prvé nevynalezl, ani apoštolové, ani papež římský, ani Gregorius bohoslovec, ani Jeroným, ani Augustin! My zajisté toliko tři jazyky známe, kterýmiž sluší v knihách slaviti Boha: hebrejský, hellenský (řecký) a latinský!“ — Znameníta jsou a znamenitá zůstanou slova Konstantina, jimiž odpovídal Benáťákům. Poznáváme po nich apoštolskou, věru! povahu neobyčejného tohoto muže; jemu zajisté, kterýž národy asiatské z osobní zkušenosti znal, zjevna byla více než Evropanům v úzkých mezích několika málo národů se pohybujícím, ona neskonalá síla, která záleží v tom, když se národa hlásají věčné pravdy křesťanské ve srozumitelném, vlastním jazyku jeho. I povolával se před Benáťany na své zkušenosti v Asii, povolával se na zřejmá slova písmá, kterýmž nebylo možno odolati: „Mnoho národů známe, pravil, že písmo a knihy své majíce oslavují Boha každý ve svém jazyku; takoví jsou Arménové, Peršané, Abcházové, Iberové, Sogdiané, Gothové, Avarové, Turci, Kozárové, Arabové, Egypťané a jiní mnozí.“ Množstvím pak míst z Písem dolíčil slušnost počínání svého.

Do Říma přišli bratři na samém konci r. 867, neboť

již našli na stolici papežské se Mikuláše I., kterýž 13. Nov. byl zemřel, ale papeže Hadriana II., jenž na stolec sv. Petra dosednul dne 14. Decembra téhož roku. I vyšel jím papež se všemi měšťany, svíce nesoucími, v ústřety, ješto přinášeli pozůstatky sv. Klimenta, mučenníka i papeže římského.

Po celý rok 868, kdež na Moravě úplný pokoj panoval, zůstali bratři Solunští v Římě. Hlavní záležitost, kterouž tam se zanášeli, bylo opodstatnění jazyka slovanského v užití církevním. Dílo toto na Moravě započaté, dovršeno jest v Římě! Idea Konstantinova došla schválení u stolice římské. Papež Hadrian přijal knihy slovanské z rukou Konstantinových a položil je v kostele Marie Panny ad Praesepe i pěl nad nimi svatou liturgii. Též i Methodia, posud igumena, vysvětil na kněžství. Potom rozkázal dvěma biskupům Formosovi a Gauderiku, aby světili učenníky slovanské z Moravy. I svěcení jsou učenníci, tři za kněží a dva za scagnosty. I pěli v kostele sv. apoštola Petra slovanským jazykem a druhého dne pěli rovněž v kostele svaté Petronilly, pak v kostele sv. Ondřeje, potom pak v kostele velikého učitele všesvětského Pavla apoštola. I celou noc zpívali slovanským jazykem, též ráno slavili liturgii nad svatým hrobem jeho, majíce ku pomoci Arsenia, biskupa jednoho ze sedmi, a Anastasia bibliotékaře. A Konstantin filosof bez ustání chválu za to vzdával Bohu s učenníky svými. I chodili Římané pořádě k němu, vyptávajíce se ho na všecko, i vypravoval jim po druhé i po třetí na otázky jejich.

I podstoupiv Konstantin práce mnohé, v nemoc upadl, i trpěl mnoho dní na hlízou. Měl pak vidění a znamenal, že již nedlouho bude života jeho. I oděl se v roucho

svátečné a celý den v něm zůstáváje, veselel se a říkal: „Od té chvíle nejsem více ani císařovi sluha ani komu jinému na zemi, než toliko Hospodinu. Nebylo mne, a stvořen jsem byl, a budu na věky. Amen.“ K ránu pak oděl se v posvátný oděv řeholní a přijal jméno *Cyřill*. V stavu řeholním zůstal ještě za čtyřiceti dnů. Když pak již cítil, že blízko jest hodina, vroucně se modlil. K bratřím svým pravil: „Hle, bratře, jako v jednom zápreží jsme byli, jednu brázdou táhnouce, a já na tebe padám, dai své dokonav, a ty rád máš Horu *) velmi. Však pro Horu neopouštěj učení svého.“ I zesnul v Pánu muž veliký, učitel Moravanů, dne 14. Februaru 869, maje věku svého 42 léta.

I rozkázal papež všem Řekům, kteří byli v Římě, i Římanům, aby sejdouce se se svícemi, zpívali nad ním a učinili jemu pohřeb, jako slušelo papežům. Bratr pak Methodius prosil papeže řka: „Slíbem nás zavázala máti, který z nás prvé sejde, aby ho druhý přinesl do kláštera bratrského a tu i pochoval.“ I dal papež vložiti mrtvolu do rakve a saraziti rakev hřeby železnými, a také přichystána na cestu zůstala rakev ještě po sedm dní v Římě. I předstoupili biskupové Římské před papeže, řkouce: „Jakož jest Konstantin-Cyřill mnoho zemí zchodil a Bůh ho sem přivedl a zde duši jeho přijal: záslužno také, aby zde byl pochován, jako muž slavný.“ I vece papež: „Za svatost jeho a za lásku jeho k Římu, že přišel sem, pochovám ho v hrobě mém vlastním, v kostele sv. apoštola Petra.“ Řekl pak Methodius: „Ješto jste slyšeli mne a nedali mně tělo jeho, pochovejte ho v ko-

*) Nesnadno jest říci, co tu slovem Hora se míní; možná, že tak slul Slovanům klášter Olymp, ješto sousední hory sloven podnes Zagora.

stele sv. Klimenta, s kterýmž jest přišel sem.* I poručil papež, aby tak učiněno bylo. A také pochován jest v kostele sv. Klimenta v hrobě na pravé straně oltáře, kdež se mnoho divů napotom dalo. Římané pak dali nad hrobem vymalovati obraz jeho, modlili se u hrobu den i noc a chválili Boha, že tak oslavil jeho.

Téhož roku 869, co zemřel Konstantin-Cyrill v Římě, zdvihla se nová válka mezi Franky a Moravany. Příčinu války této letopisci franští neudávají, avšak boj, kterýž se toho roku započal, byl počátek velikých strastí, jenž Moravu zavalily, až se po velikých proměnách ve prospěch Moravanů všecko obrátilo. Dvě bitvy strhly se nejprvé mezi Rostislavem a Karolmanem, o kterých Karolman otci svému oznamoval, že vítězství dobyl a kořistí nemalé získal. Ve vojsku moravském nacházel se toho času známý Gundakar, jenž přechuv z panství franského, všecken k Moravanům se obrátil. Píší o něm letopisci, že na způsob Katiliny proti vlasti své bojuje zahynul. Když prý se vojska Karolmanova k bitvě s Rostislavem chystala, oslovil prý Gundakar Moravanův, kterýmž byl od Rostislava za vůdce dán: „Statečně bojujte, vlast svou ochraňujte; jáť zajisté ničím nemohu vám posloužit v boji, neboť sv. Emeram a jiní svatí, na jejichžto pozůstatky králi Ludvíkovi a synům jeho jsem věrnost přísahal, štít a kopí mé ve své moci drží, rameno mé stěmňují a mne celého jako zpoutaného mají, tak že ani ruky k ústům zvednouti mi nelze.“ Zatím co to mluvil, přišlo prý vojsko Karolmanovo a Gundakar zabít. Což když králi oznámeno, všecko hlasitě Bohu díky vzdávalo a v kostele Řezenském všechny praporce sráželi, že takový nepřítel zahynul.

V měsíci Augustu pak král Ludvík jedno vojsko proti Srbům (saským), jiné z Bavor Karolmanovi na pomoc proti Svatoplukovi, Nitransko majícímu, vypravil, sám pak s Franky a Alemany proti Rostislavovi se bral. Avšak roznemoha se, syna nejmladšího místo sebe vyslal. Který když k oné nevyslovitelné a ode všech posavadních přerozdílné pevnosti Rostislavově (Děvínu) přirazil, všechna hradiska Moravy ohněm spálil a poklady v zemi a v lesích ukryté našel a odnesl, avšak Děvína nedobyl. Též i Karolman se chlubil, že krajiny Svatoplukovy mečem i ohněm pohubil, načež s radostí naspět se vrátili, se vítězství děkující.

Zatím Methodius po smrti Konstantina-Cyrilla v Římě zůstal. I přišla ku konci r. 869 žádost do Říma od Kocela, knížete pannonsko-blatenského, aby papež Methodia do země jeho vypravil. I přivolil papež k žádosti této, dokládaje k tomu: „Ne k tobě toliko, leč všem těm stranám slovanským posílám jeho za učitele od Boha i od svatého apoštola Petra.“ Vypravil pak Methodia ku Kocelovi spolu s listem oním přepamatným, psaným k Rostislavovi i Kocelovi zároveň, ve kterémž dříve papež, kterak Konstantin i bratr jeho Methodius, posláni byvše od císaře Michala na Moravu a slyšíce, že ten kraj k církvi římské sluší, ničeho proti kánonům nenčinili, ale do Říma přišli, tělo sv. Klimenta nesouce; Methodia, kteréhož světíl s učenníky, že posílá, muže dokonalého v rozumu i ve pravé víře, aby Slovanův učil, jakož toho sobě žádají. Listem tím přivoleno spolu k *liturgii slovanské*.

Do krajin Kocelových Methodius r. 870 se dostal, ať na Moravě s jara hrozné nepokoje zuřily, tak že na Moravu jíti nebylo mu možné.

Přiblížil se rok 870 a s ním řada hrozných pro Moravu strastí, z vlastní pohříchu viny těch, kterýmž náleželo odvracovati všechny nehody od země té. Svatopluk, toho času údělný kníže nitranský, jenž ještě rok před tím (869) ve spolku se strýcem svým Rostislavem odbíjel útoky Franků na Moravu i na Nitransko činěné, Svatopluk z příčin neznámých zneprátelel se s Rostislavem a poddal se spolu s Nitranskem, kteréž držel, v poslušenství Karolmanovi (Carlmanno una cum regno quod tenebat, se tradidit). Letopisci franští praví, že prý měl přítom svůj osobní prospěch na zřeteli: kdož to nyní rozhodne; nápotomní jednání Svatoplukovo obráceno bylo ovšem po hořkých zkušenostech opět proti Frankům. Skutek Svatoplukův byl patrně zrádný, i není divu, že Rostislav velice z toho rozhorlený, moci na něho jal se dostupovati. Dal prý rozkaz, aby se Svatopluka při hostině zmocnili a jeho o život přítom připravili. Avšak před časem dověděl se Svatopluk o strojeném sobě úkladu, kterýž mu byl od jednoho z vyslaných sdělen, i zdvihl se a vyšel dříve, nežli vrazi přišli, od hostiny z domu, předstíraje, že jde na lov se sokoly. Rostislav vída se v zámyslu svém oklamána, sám se vydal za ním s lidem braným, chtěje ho dopadnouti; než „osidlem, kteréž strojí, sám byl polapen,“ anť se Svatopluk zmocnil jeho samého i svázaného vydal v ruce Karolmanovy.

Následek byl ten, že Karolman knížete pod silnou stráží poslal do Bavor, do Řezna, kdež držán ve vazbě až do příchodu krále Ludvíka. Do Moravy, knížete a panovníka pojednou zbavené, vkročil s vojsky svými a ještě se nikdo nepostavil na odpor, zmocnil se všechných hradů i hradců, osadil je lidem svým, nařídil velitele své, vůdce vojsk svých, Engelšalka i Viléma, aby sem

spravedlivě a obohacen pokladem Rostislavovým (*ditatusque gaza regia revertitur*), vrátil se do Němec.

Nejmohutnější odpůrce Franků nacházel se v moci jejich, ne přemožen silou od nich válečnou, aniž jinak od nich podmaněn, leč vydán ze zrady vlastního bratrovce. Asi na začátku měsíce Novembra 870 přijel Ludvík do Bavor, kdež držán sněm panstva franského i bavorského; přišli ke dvoru také jak obyčejně poslové z rozličných krajín slovanských s dary svými. Tu rozkázal Ludvík Rostislava, těžkými řetězi zpoutaného, na soud postavit: Panstvo franskobavorské a poslové Slovanův odsoudili nešťastného starce na smrt; viněn z pronevěry v závazcích k panovníkům říše německé (*propter violata foedera*). Zatím Ludvík změnil rozsudek smrti v ten způsob, že Rostislav zraku pozbaven dán jest do kláštera, nevědomo kterého. Od té doby mizí jméno slavného knížete, jenž 24-letou dobu panování svého naplnil skutky velikými, ze zápisek dějepisců!

Co se dalo zatím u Svatopluka? Stal se knížetem moravským, nástupcem Rostislavovým, ale jak snížena i ukrácena byla moc jeho! V Moravě všechny hrady, kromě jediného nedobytného Děvína, onoho hradu předivného, osazeny byly vojenským lidem Karolmanovým a panovníky vlastně byli vůdcové Engelšalk a Vilém. Svatopluk byl stínem a docela v moci Karolmanově. Nakonec ze zločinu nevěry, vzat jest i on od Karolmana v vazbu a odveden ze země; později ovšem ukázala se lichost obvinění takového. Morava dokonce zůstala bez knížete. Není nepodobné, že se toho času jednalo již o úplné vtělení Moravy v říši; nebylo vhodnější doby k tomu, jako právě nyní.

Než z nejhlubšího pokoření tohoto šťastně povznese

se Morava. Moravané majíce za to, že po Rostislavovi také i Svatopluk v zajetí zemřel, jsouce bez knížete, přinutili kněze Slavomíra, z příbuzenstva rodu knížecího, že se ujal knížectví, smrtí mu vyhrožující, jestliže by tak nenčinil. I sdivhul se Slavomír a postavil se v čelo Moravanům. Nejprvé šlo o vypuzení posádek německých ze hradů, kteréž drželi; strhli se časté boje, velitelové Karolmanovi, Engelšalk a Vilém, sotně odpírali Moravanům. Brzo spozoreval Karolman a Frankové, že nemůžou odolati lidu moravskému, až nenavrátili-li se jim kněze a pravý panovník jejich. Protož dali Svatopluka na svobodu, ničeho z toho, z čehož vinen, na něm ne-nalezše (*cum nullus crimina quae ei objecta fuerant, probare potuisset*), obdarovali ho dary královskými, ano takovou v něho měli důvěru, že mu i vojsko dali, aby přijde na Moravu, pozdvižení Slavomírovo ukrotí.

Svatopluk přirazil před Děvín, vojsko se rozložilo před hradem, on sám vkročil do hradu, a ihned celou ulou udeřil s Moravany na vojsko bavorské, nic zlého netušící a proto prý neopatrně se chovající; mnoho jich za živa zajmul, mnoho jich před časem prchlo, ostatní všickni pobiti do posledního. I obrátila se všecka radost Noričanů z četných vítězství před tím dobytých v žalost a nářek (*omnisque Noricorum laetitia de multis retro victoriis conversa est in luctum et in lamentationem*). Karolman slyše o záhubě vojsk svých, nad míru se zděšil a všech rukojmí, co jich v zemi své měl, svolati a Svatoplukovi navrátiti kázal, sám pak za ně jedva jednoho muže, jménem Radbođa, a toho napolo mrtvého, naspět obdržel.

Tímto skutkem utvrdil Svatopluk bezmála již stracenou neodvislost Moravy. Slavomír ustoupil od kněze-

ctví, kteréhož se z potřeby toliko byl ujal, a Svatopluk jal se panovati nad Moravou, maje spravovati osudy její právě tak dlouho, jako strýc jeho Rostislav, rokův totiž čtyřadvaceti. Za jeho panování dostoupila říše moravská nejvyššího stupně moci své i slávy!

První skutek Svatopluka bylo spojení se s Čechy u svazek politický, druhý založení arcibiskupství moravského po vypuzení duchovníků bavorských i franských.

Spojení knížete Svatopluka s Čechy stalo se onedlouho po jeho návratu na Moravu a potření vojsk bavorsko-franských. Již toho jistého roku 871, co byla ona bitva u Děvína, pojal Svatopluk v měsíci Oktobru dceru jednoho z županů českých za manželku, jenž slula Suentizna. Že křesťanka byla, o tom nelze pochybovati. I stal se při svatbě té případ divný, jehož letopisci franští neopomenuli zaznamenati. Když totiž průvod svatebný, z 644 jezdců, Moravanů i Čechů, složený, nevěstu vezouce, s Čech na Moravu se bral, byli na té cestě zaskočeni od krajištníků franských, kteří zvěděvše o průvodu tomto nic zlého netušícím, ze hradu svého pomezního (nepochybně Rakous na Dyji) na Moravu vtrhli a průvodu další cestu zaskočili. Krajištníci tito byli Arno biskup a hrabě Rudolf a jiní, kteříž měli na hořejší Dyji, v okolí hradu Rakous (Raabs), území starých Rakatův k ochraně proti Čechům i Moravanům sobě svěřené. Svatebníci vidouce, že jim cesta jest založena, obrátili se ke bráně zemské, kterou zase krajištníci čeští proti oněm německým ostříhali a bránili. I prchali ke bráně té, Němci za nimi. I sotva stačili dostati se osobami svými do vnitra ohrady při té bráně české, která měla vstup velmi těsný; koně s úzdou i sedlem, štíty i jiné věci všechny před branou zanechati museli, což všecko

Krajištníkům německým za kožist se dostalo, kteří ovšem s nemalou radostí do svých stanovisk se vrátili. Souditi se může, že Svatopluk sám v tomto průvodu nebyl, ješto dle mravu staroslovanského „nevěsta za muž jest nešena“ neb „vezena“; též by se o tom letopisci franští jistě byli zmínili, by tak bylo bývalo.

Rok na to, 872, bylo spojení Svatopluka s Čechy již tak mocné, že panovníci němečtí s dvěma velikými vojsky, proti Moravě jedním a druhým proti Čechům, se zdvihli; o čemž níže zpráva obšírná se podá. Vrátime se zase k záležitostem Methodia.

Jakož povědeme, vypravil papež Hadrian po smrti Konstantina-Cyrilla bratra jeho Methodia na výslovnou žádost knížete blatenského Kocela ne do Blatenska toliko, ale i na Moravu i jiným stranám slovanským za učitele s památným oním listem o liturgii slovanské, jenž zní v tato slova:

„Hadrian biskup a sluha boží, Rostislavu a Kocelu! Sláva na výsostech Bohu a na zemi pokoj lidem dobré vůle! I slyšeli jsme o vás duchovní věci, jichžto žádali jsme s toužením a modlitbou za vaše spasení, kterak pozdvihl Hospodin srdce vaše, abyste hledali Jeho, i ukázal vám, kterak netoliko věrou, než i dobrými skutky sluší sloužiti Bohu. Víra zajisté beze skutkův mrtva jest, a klamou se ti, jenž myslí, že znají Boha, a skutkem se jeho odřikají. Neboť netoliko u této svaté stolice prosili jste o učitele, než i u blahověrného císaře Michaela; i poslal Vám blahoslaveného filosofa Konstantina s bratrem, prvé nežli jsme my stačiti mohli. Onino pak bratři seznávají, že ke stolici apoštolské slušejí země

vaše, proti kánonům nic neudělali, ale k nám jsou přišli, poslušatky sv. Klimenta nesouce. My pak trojnásobnou radost pocítivše, uznali jsme sobě, přesvědčivše se, poslati Methodia, vysvětlivše ho i s učenníky, syna to našeho, do končin vašich, muže dokonalého rozumem i pravověrného, aby vás učil, jak jste prosili, vykládaje písmo v jazyku vašem, podle všeho církevního řádu střípná i se mně svatou, t. j. službami božími i křestem. Jakož jest filosof Konstantin počal s boží milostí na přimluvu sv. Klimenta: tak jestliže jiný kdo bude moci důstojně a pravověrně kázati, svato buď a blahoslaveno Bohem i námi i veškerou katolickou i apoštolskou církví, abyste snadno přikázání poznali. Ten jediný zachovejte obyčej, abyste na mně prvé čítali epístoly a evangelium latinsky, pak slovansky, by se naplnilo slovo Písma: „Chvalte Hospodina všickni národové,“ a druhé: „Všickni mluviti budou jazyky rozličnými veliké věci boží, jakož dá jim Duch svatý svěřovati.“ Jestliže by kdo s příšlých k vám učitelův a posluchačův jejich uši své od pravdy odvracujících počal drze jinak do bluda svoditi vás, haně knihy jazyka vašeho, vybočován buď, ale toliko v soud dán jae církvi, dokud by se nenapravil. Tito zajisté jsou vlci a ne ovce, jež sluší po ovoci jich znáti a chrániti se jich. Vy ale, synové nejmilejší, slyšte učení boží, a neodmítejte zákonů církevních, abyste shledáni byli co věrní ctitelé boží, Otce našeho nebeského se všemi svatými. Amen.“

S tímto listem přišel Methodius asi konec r. 869, ježto byl prvé předtím Kocel žádal za posláni jeho, na hrad Kocelův, Blatno. I přijal ho Kocel s velikou úctou. Methodius z krajiny Kocelovy dále na Moravu nešel, neboť tam na počátku r. 870 povstaly právě ony hrozné bouře domácí i sevnitrné, ježto vazbou a ssazením Rostislava

se skončily. Naspak, Kocel vypravil ho brzo zase nazpět do Říma, žádaje, aby obnovena byla stará diecese pannonská, kdež biskupoval druhdy sv. Andronik, jeden ze sedmdesáti, a diecese Methodiova aby byla i slala pannonská. Zdá se, že již za pobytu Konstantinova i Methodiova v Římě vzbuzena byla myšlénka starodávné příslušnosti Pannonska pod duchovní panství stolice římské, která dalšího vyjednání u Kocela jakožto držitele té krajiny dosáhla. Kocel patrně přisvědčil toliko návrhu římskému sobě učiněnému, neboť nelze předpokládati, že by on byl měl vědomosti o bývalé diecesi pannonské; však myšlénku tuto brzo potom vidíme všemi důvody zastávanu od papeže Jana proti králi Ludvíkovi.

I navrátil se Methodius do Říma, během roku 870, jsa při tom doprovázen dvaceti šlechtici blatenskými (20 muž čestnija čadi).

Roku 871 přišel Methodius nazpět z Říma jakožto biskup Pannonský, i jal se vedle listu Hadrianova ihned pánou mocí provozovati služby boží dle liturgie slovanské. Nyní teprv nastal hlučný odpor duchovníků Salcburských nejen proti novotě takové, ale, což více vážilo, proti zřízení biskupství pannonského v území diecese Salcburské. Arcipresbyter Richbald nemoha toho snést, vyšel z Pannonska do Salcburaka, což se stalo asi konec r. 870 nebo na počátku r. 871. Příčinu Anon. Salcb. takto líčí: Richbaldus multum tempore ibi commoratus est, exercens suum potestative officium, sicut illi licuit archiepiscopus suus, usque dum quidam Graecus, Methodius nomine, noviter inventis slavinis litteris, linguam latinam doctrinamque romanam atque literas auctorales latinas philosophice superducens, vilescece fecit cuncto populo ex parte missas et evangelia ecclesiasticumque offi-

ciam illorum, qui hoc latine celebraverant. Qued ille ferre non valens, sedem repetivit Juvavensem.

Dále se praví, že prvé neměl žádný biskup, odkudkoliv přicházeje, moci, v oné krajině odbývati služby boží, kromě Salcburského, aniž kněz který od jinde přijde, po tři měsíce konati tam služby boží, totiž, dokud by dimissoriales svého biskupa neukázal prvé a nepředložil biskupům Salcburským. Tento řád prý minul, jakmile v Pannonsku povstal nový způsob Methodia filozofa.

To vše dalo se r. 870—871, v ten čas, co začala vojna na Moravě a Kocel patrně větší cítil svobodu naproti vrchnímu pánu svému, králi německému. Avšak duchovníci Salcburští nevzdali se tak snadno ani tak brzo práva svého k diecesi, kteráž nyní rozhodnutím stolice římské přikázána jest Methodiovi. I sepsán jest obranný spis „de Conversione“, v kterémž hájeno jest právo Salcburského biskupství k Pannonii, ješto ji r. 796 obdrželi z rukou Pipinových, Karla Velkého syna. Věc přednesena jest také panovníku německému Ludvíkovi, aby se Salcburčanů zastal u stolice římské. Naproti osobě Methodiově zachoval se episkopát německý tak, že z rozkazu krále německého jakožto vrchního pána Pannonie povolán jest před synodu biskupskou, držanou nepochybně v Salcburku na podzim r. 871. Namítáno Methodiovi, kterýž neohroženě před biskupy se dostavil, že na jejích diecesánském území učí (jako na naší oblasti učí). Odpověděl Methodius: „Já s jistotou, kdybych věděl, že vaše (území) jest, kromě bych chodil, ale sv. Petra jest. A věru, jestliže vy z lakoty na staré hranice nastoupáte

proti kánonům, zbraňující učení božímu, varujte se, aby-
ste, chtějíce železnou horn koštěným temenem probít,
mozek svůj nevyhlili.“ Řekli jemu: „Zlobně mluvě, zlého
se dočekáš.“ Odpověděl Methodius: „Pravdu hlásám já
před císaři a neostýchám se. Ale vy učíte vůli svou
nade mnou! Nejsem já lepší těch, kteří pravdu hlásajíce,
mnohými mukami život svůj ztratili.“ I mluveno mnoho
ještě, a nic nemohli jemu odpovědět. I řekl král uště-
pavně: „Nehmožděte mého Methodia, neboť již jako u
pece zpotil se.“ Řekl Methodius: „Tak jest, pane! Fi-
losofa potíciho se, vidouce jedenkrátě lidé, pravíci jsou
k němu: Co se potíš? i řekl on: S surovými lidmi přel
jsem se.“ I rozhorčili se o to slovo a rozešli se; Metho-
dia pak odeslali do Švab i drželi ho tam půl třetího
leta, tedy až do jara r. 874.

R. 872 znova podniknul král Ludvík válku proti
Moravanům, anebo vlastněji řečeno proti Slovanům, kte-
říž patrně spolčeni byli se Svatoplukem anebo vítěz-
stvím jeho povzbuzeni králi německému poslušenství od-
pírali. I vypravil král, slaviv svátky velkonoční v Bavořích,
v měsíci Máji trojí vojsko proti Svatoplukovi: Jedno, slo-
žené z Durinků a Sasů, mělo přes Srbsko a Lužici vtrh-
nouti do dnešního Slezska; druhé, složené z Franků,
mělo vraziti do Čech, aby Čechové tím zaneprázdnění
nemohli Moravanům pomáhati, proti kterýmž obrácena
hlavní moc a síla, složená z Franků i Bavorů pod ve-
lením samého Karolmana.

Výsledek tohoto tažení byl: Durinkové a Sasové
přes Lužici vypraveni, krále s sebou nemajíce a svorní ve-
spolek nejsouce, nepřátelům záda ukásali (*hostibus terga*

verterunt) a přemnoho lidu svého strativše s hanbou naspět přišli. Stalo se při tom dle slov Annalisty Fulden-
ského, že někteří vůdcové jakž utíkali, od ženštin slo-
venských bití a palicemi (obuškami) s koní na zem strháni
byli (ita ut quidam comites in illa expeditione fugien-
tes a mulierculis illius regionis verberati et de equis
in terram festibus dejecti referantur).

Lépe se dařilo vojsku do Čech vypravenému. Če-
chové opřeli se jim někde na Vltavě s velikým prý mno-
stvím lidu (cum magna multitudine) a to pod velením
županů českých Svatoslava (Slavníkovce?), Vítislava, Hori-
mana, (Jaromíra?), Spytimíra, Myslana i samého Boři-
voje. Čechové bitvu stratili i přinuceni jsou k útěku,
tak sice, že někteří i ve Vltavě utonuli; že pak porážka
nebyla rozhodná, slyšeti se může z toho, že ostatní na
své hrady se zatáhli (in civitates defecerunt). Vojsko
franské potom velikou část země zpustošilo a bez úrazu
naspátek se vrátilo. Velitelem Franků ve výpravě té
byl bojovný arcibiskup Luitbert Mohučský.

Háře se vedlo vojsku Karolmanovu. Přitáhlo sice
pod velením biskupa Arna a opata Sigeharda Fulden-
ského na Moravu a velikou prý záhubu činilo pálením
a vražděním (Carlmannus caedens et incendia in Mara-
hensibus exercuit). Již na Moravě trpěli mnohé stráty,
ale nejhorší ránu zadal jim následující skutek Svatopluk-
ův. V ten čas, co se Karolman zabýval drancováním na
Moravě, vypravil Svatopluk hojně odřadí vojáka svého po-
tajmu k Dunaji, kde hrst Bavorův postavena byla k ochraně
lodí na řece té nechaných; i přepadl je náhle, mnoho
jich porazil, jiné do Dunaje zahnal, jiné opět v zajetí
odvedl; ze všech jediný vyváznuv životem a několika
málo muži, totiž Imbrich, biskup Pasovský.

Zpráva o nešťastném příběhu Karolmanova v krajišti východním a vědomost o nebezpečnosti jemu hrozícímu donesla se Ludvíka r. 873, právě když v Metách sněm držeti chtěl; bylo mu oznámeno, že jestli co nejrychleji nepřispěje synovi Karolmanovi na pomoc, vícekráte ho nespátí (*quod nisi citissime filio suo in marchia contra Vinidos, t. j. v krajišti proti Moravanům, subveniret, illum ulterius non videret*). Ihned odebral se Ludvík do Řenna, a srovnal i shodnul se skrze úředníky své se Slovany a říši sousedícími, jakž právě mohl; toliko posly z Čech, maje jich v podezření latí nějaké, a vězení podržel.

Když se zpráva o uvěznění biskupa pannonského Methodia donesla do Říma, kdež r. 872 zatím po Hadrianovi následoval papež Jan VIII., hrozil papež biskupům královým, kteříž ho soudili, interdiktem, dokudž by Methodia ve vazbě drželi. I propustili ho, řkouce ku knížeti Kocelovi: „Jestliže jeho budeš mít u sebe, nedobře s námi pochodíš.“ Avšak oni sami nezbyli soudu sv. Petra; čtyři z nich zajisté zemřeli: Adalvin arcibiskup Salcburský 873, Ermanarich Pasovský 874, Hanno Freisinský 875 a čtvrtý neznámý.

Stolice římská neopomínala zatím právo své ku krajině pannonské, a tudíž obnovení diecese pannonské, proti králi Ludvíkovi dostojně doličovati a zastávati; též i schválněho posla biskupa Pavla Ankonitanského do Němec vypravila. Píše papež Jan VIII. králi Ludvíkovi, když se duchovníci Salcburští ve svém obranném spisu povolávali na dobytí té země skrze Pipina r. 796 a své 75-leté držení té diecese — dokazující naproti tomu, že pannonská diecese dávnými privilegii stolicí římské přísluší; ježto však vpády nepřátelskými nastaly přítrže

ve správě duchovní, že mysleli mnozí, že právo římské jest pochybné; avšak z počtu let že nikdo nemá sobě důvod bráti, ješto privilegia církve římské žádným věkem se nezkracují, žádným panovnickým rozdělováním zemí neb krajin nekazí; samy pak i zákony starořímské že promlčení práv církve nejinak než teprvé po vypršení jednoho sta rokův dopouštějí.

Naproti tomu učinil papež Jan králi německému i biskupům jeho ten vděk, že Methodiovi zapověděl v diecesi pannonské liturgii slovanskou v té míře provozovati, ve kteréž mu povolení dáno bylo od předchůdce Hadriana. Zakázal mu totiž užívati jazyka slovanského při mši svaté, která měla zpívána býti na budoucno buď latinsky neb řecky a nic jinak, ješto prý tento mrav a způsob po všem světě křesťanském obecně se zachovává. Avšak nebráněno Methodiovi kázati a vůbec učiti lid jazykem slovanským. Toto nařízení donesl Methodiovi vyslanec papežský biskup Pavel Ankonitánský, vypravený, jakž právě zmíněno, k narovnání sporu mezi Němci a papežem o biskupství pannonské. *)

Důvody a koncessí stolice římské měly konečně ten následek, že král německý i duchovenstvo upustili od diecese pannonské, aniž obnovení jejímu pod autoritou římskou čeho více namítali. Methodius se tam ostatně bez dalšího meškání vrátil. Ačkoliv mu biskupové osobně to zabrániti chtěli, vyhrožujíce Kocelovi,

*) Tohoto děje (že totiž pap. Jan r. 873 skrze biskupa Pavla stavil Methodiovi liturgii slovanskou) nepovšimnul sobě prof. Ginzel; jestliže tedy Jan roku 880, když se Methodius osobně před ním postavil a osvědčil, dovolil zase liturgii slovanskou, odvolával toliko, co sám byl prvé zastavil. Na list pap. Hadriana nemá to žádného vztahu, jakž prof. Ginzel myslí.

jestliže by ho zase přijal: nicméně jal se Methodius v panství Kocelovu provozovati moc biskupskou dále, což vyniká i z listu papeže Jana ku Karolmanovi, správci zemí říše německé na východě: „Jakož biskupství panonské nám zase dáno a vráceno jest, nebraň bratru našemu Methodiovi, jenž tam od stolice papežské zřízen jest, aby podle starožitného řádu to což na biskupa sluší, provozoval i konal.“ (List z r. 875.)

R. 874 dovedl Svatopluk říši svou po velikých bojích na onen stupeň samostatnosti, na kterém již zůstala po všechen čas panování jeho i synův jeho. Ohtěje Moravu vymaniti z církevní poddanosti k biskupům říše německé, vypravil po vypuzení duchovních německých z Moravy posly své ke stolici papežské s prosbou touto: „Jakož otcové naši hned dávněji křest přijali od sv. Petra, tož dej nám Methodia za arcibiskupa a učitele.“ — Ihned poslal papež Jan Methodia na Moravu, kdež ho Svatopluk se všemi Moravany přijal s úctou velikou, i poručil jemu církve a střížníky na všech hradech. „I počalo od toho dne velmi prospívati učení boží a střížníkův množiti se po všech hradech; též i pohané uvěřovali v pravého Boha, bludů svých zamítajíce. Též také země moravská začala se šířiti na vše strany a vítěziti nad nepřáteli svými.“

To vše dalo se velepamátného roku 874, kdež i Bořivoj od Methodia arcibiskupa pokřestěn, nač se patrně vztahují slova legendisty, že i pohané uvěřovali v pravého Boha, bludů svých se odřikajíce. Co se vypravuje o pokoře Bořivojově u přijímání křestu, netřeba doklá-

dati, že to vykrášlení legendární, kteréhož podobného také v Anon. Salcburském se dočítáme. *)

Po čtyřletém těžkém boji dostoupila, jakož praveno, říše moravská toho stupně neodvratnosti a samostatnosti, na kterýž ji Svatopluk od počátku vlády své postaviti ušiloval. Nejprve Moravu vymaňl z té politické podřízenosti, kterouž poddána byla panovníkům německým, a druhé vyloučil ji z té duchovenské moci, kterouž zde měli biskupové němečtí: Hledal i došel, jedním slovem, jak politické tak církevní samostatnosti panství svého moravského.

Politické postavení Moravy k říši uspořádáno jest r. 874 prostředkem smlouvy mezi oběma stranami. Letopiscové franští praví, že Svatopluk vypravil posla svého, kněze Jana z Benátek, s jinými předními osobami moravskými, aby s panovníkem německým vyjednali mír. Jednání toto dalo se ve Forchheimu s králem samým, při čemž byli také synové královi Karolman a Ludvík. Svatopluk uvoloval prý se zachovati věrnost ku králi po všechen čas svého života, jakož i také dávati poplatek roční každého roku, žádaje prý toliko, „aby jemu od krále popřáno bylo žíti s pokojem a bez války“. Kdož by sobě nespomenul tuto na slova Šamova k Degobertovu poslu Sichariovi: Et terram, quam habemus,

*) *Servos credentes* — vypravuje se tam o knížeti Ingovi — secum vocavit ad mensam, et qui eorum dominabantur infideles, foris quasi canes sedere fecit, ponendo ante illos panem et carnem et fusca vasa cum vino, servis autem stantibus deauratis propinare jussit. Tunc interrogantes primi de foris dixerant: Cur facis nobis sic? At ille: Non estis digni, non ablutis corporibus cum sacro fonte renatis communicare, sed foris domum ut canes sumere victum. Hoc facto fide sancta instrui certatim currebant baptizari.

Dagoberti est et non sui samus, si tamen nobiscum dis-
posuerit amicitias conservare!

Není sice pochyby, že jestli se vítěz Svatopluk uvoloval k takovým výminkám míru, také panovník německý se své strany musel přijmouti výminky některé. Že vůbec smlouva ta prospěšnější byla Moravě než říši, to i dějepisci němečtí uznávají. Také se to jeví v následajících bězích.

Svatopluk docílil žádaného míru! Po celých deset roků od smlouvy Forchheimské 874 až do r. 884 panoval pokoj a poklid s říší německou.

V též čas, jak praveno, dosáhla Morava i samostatnosti církevní. Vypuzení duchovních německých, o kterémž mluví legenda pannonská, stalo se bez větší pochybnosti hned, dokud ještě trvala válka s říší (872), neboť se praví, že jich Svatopluk proto vypudil, poněvadž žijíce na Moravě, zrádu kuli proti Svatoplukovi; také víme, že ve válce r. 872 táhlo množství vysokých duchovníků z Němec se zbraní v ruce na Moravu proti Svatoplukovi: Biskup Arno, opat Fuldenský, Řezenský biskup Imbrich a j., což se před tím v žádném válečném tažení proti Moravě nestalo. Bez meškání pak poslal Svatopluk poselství do Říma ke svaté stolici, aby biskup pannonský Methodius učiněn byl arcibiskupem moravským. Což se také stalo, hned jak Methodius propuštěn byl ze své vazby v Němcích a navrácen ke svému biskupství pannonskému (873—874).

* * *

Došli jsme tedy v přítomném vypravování té doby, ve kteréž Moravu nacházíme v podobě zcela obnovené, politicky i církevně samostatnou, pod správou velikých

dven mašů, Svatopluka i Methodia. Porozhlédáme se nyní, z kterých zemí se skládala tehdá říše Svatoplukova.

Panství Svatoplukovo záleželo z dnešní *Moravy* v těch mezích, jakž jsme je na str. 313 vyličili; z knížectví *střanského*, t. j. z dnešních krajův země uherské mezi *Tatrami*, *Dunajem*, *Hronem*, kdež sousedili *Bulhaři*. Oba tyto kraje náležely k říši moravské hned za *Mojmíra* i *Rostislava*. Za Svatopluka rozšířily se meze moravské po krajinách řeky *Odry* a po krajinách řeky *Visly*, čestným obyvatelstvem salidněných. Dálo se to dílem cestou mírnou, dílem podmaněním válečným. Slované na *Odře* sedící byli již r. 872 s *Moravou*, poněvadž toho roku jeden proud vojska německého přes dnešní *Lužici* na *Moravu* měl udeřiti anebo aspoň obyvatelstvo toto zaneprázdňovati, by *Moravanům* na jiném místě nemohlo pomáhati. Tito Slované, jak se zdá, bez boje a války přiknuli panství moravské. Jinak bylo u *Vislan* t. j. u obyvatelů podkrají *Visly*, kterých Svatopluk mocí válečnou sobě podmanil a k *Moravě* připojil. Také země česká stala se částkou říše Svatoplukovy. Víme zajisté, že již za prvních let panování Svatoplukova Slované čeští spolek měli s *Moravany*, ješto panovník moravský r. 871 pojal kněžnu českou za manželku a *Čechové* r. 872 pro spojení své se Svatoplukem boj s *Franky* podniknouti museli. *Pannonsko* před r. 884 nenáleželo k říši moravské, než vždy k panství německému. Veliká byla tedy krajina, kdež posloucheali Svatopluka; dobře praví *Kosmas*: „Non solum Bohemiam, verum etiam alias regiones hinc usque ad flumen Odram et inde versus Ungariam usque ad fluvium Gron sibi subjugarat.“

Náčelným hradem moravské říše byl *Velikhrad*. Že tomu tak, ukázáno budiž následujícími úvahami a dáty.

Sídlo knížat moravských nacházelo se hned za *Moj-*

níra v mezích dnešní Moravy a několi v Nitransku, kteréž teprv po vymezení Přibiny připojeno k Moravě a dáváno potom za úděl; Morava tedy měla přednost před Nitranskem; hlavní sídlo bylo na Moravě, druhé sídlo na hradě Nitravě neb Nitře.

Za Rostislava postaven přesilný hrad Děvín, jakž se všech svědectví zjevno, co obrana i co opora k válečným podnětům proti Frankům; hrad ten slove vždy hradem Rostislavovým. Stanovisko jeho není sice známé; že však nestál na vtoku Moravy do Dunaje, pochybovatí nebude, kdo zprávy letopisů Fuldenských pozorně uváží; že ale stál na pomezí Moravy proti východnímu krajišti, poznati se může z toho, že vojska franská na Moravu táhnoucí vždy nejprvé k tomu hradu přiraziti musela. A na pomezním hradě, na hradě k obraně země postaveném, bezpečně nebývalo sídlo knížecí.

Jakož ve všech zemích slovanských, nacházelo se i na Moravě několikero hradů; že zde byly, o tom pochybnosti není, ač jmen jejich ze zpráv psaných neznáme. Jakož pak ve všech zemích slovanských panovalo staršinstvo hradů, že totiž jeden hrad, a to sice sídelný hrad knížecí, pokládán za přední a první mezi ostatními, takž bylo bezpečně i na Moravě; obyčejně slul hrad takový Vyšehrad (akro-polis, altior civitatum); Vyšehrad nalézáme v Čechách na Vltavě, v Polsku na Visle, v Kyjevsku na Dněpru, v Bosně na Drině, ano i staroslavny Vyšehrad ve starých Uhrách na Dunaji. A netoliko Vyšehrad nacházíme v jednotlivých zemích slovanských než i Děvín; viz Děvín v sousedství Vyšehradu českého, Děvín na Dunaji, Děvín na Labi. A což jiného znamená Velehrad, ne-li hrad veliký, znamenitý, přední mezi všemi ostatními?

Hrad Olomouc, hrad Brno staly se předními na Moravě teprve za časů a následkem úděl Přemyslovských, v 11. století.

Že na Moravě stávalo hradu slovanského, jenž slul Velehrad, víme odtud, že podnes na Moravě existuje osada toho jména. Byloť vůbec hned za Svatopluka vícero hradů na Moravě, ač nečítáme v letopisích jména jejich, kteří napotom jako hradové již stávající se nám sjevují: Brnen (grad), Olomouc, Znojem a j. Vesnicím, jakou původně byla dnešní osada Velehrad, nedáváno jména hradu: či byl-li ruský Novohrad osadou vesnickou? Byl-li srbský Bělehrad a Stolní Bělehrad původně ne hradem? — Dnešní Velehrad jest dědic jména starého Velehradu, tak jako Libice ves česká, jako Vratslav ves česká, jako Úsobrno, jako Hradec opavský jsou dědicové hradů stejnojmenných

Stanovisko starého Velehradu nebyla sice dnešní osada toho jména, ale samo nejbližší sousedství její, okres města Hradiště při řece Moravě. Kdo by namítal, že okolí toho města jest vodnaté, močálovité, ke stavbě hradu nepříhodné, tomu jednoduše ukážeme na městě hradu, jež Slovan Přibina vystavěl v prostřed blat a luk řeky Saly. Všecky velké hrady slovanské, jmenovitě všecky Vyšehrady, nalezáme na velikých řekách. Slované vůbec dobře znali užiti obranného momentu velikých řek. A stál-li hrad Břeclav, hrad Podivín, hrad Libice v krajině bezvodné? Ne všech hradů nalezti lze na ostroších, než i na ostrovích. Že Velehrad tento zašel: i ptáme se, zdali nezašel také přesilný Děvín? Hrady slovanské ponejvíce z dřev sroubené ohněm bývaly ničeny, jakž o tom mnoho zpráv máme: i z časů Mojmarů moravských. Kdož ale máže vůbec

Kde, co se dalo z hrady moravskými v osudném století 10tém?

Jméno města Hradiště při Moravě svědčí podnes o stanovisku zašlého hradu. Jména toho užili za Přemysla II., když tu hrad novověký postavili proti Uhrům; slovo Hradiště neznamena hrad, tím méně město dle způsobu Otakarského opevnění, než městisko bývalého hradu. — I při městisku tomto opakuje se, což bývalo při hradech slovanských, že totiž byly jménem knížecím. Za Otakara II. bylo město Hradiště městem královským, byla tedy nepochybně i předtím místnost tato půdou zeměpanskou, jakž to při jiných městech spatřujeme. Dvorec Svatojanský s 20 jitry role, v sousedství dnešního Velehradu, náležel Břetislavovi II. Vesnička Kostelec náležela markraběti, a meze dědiny této sahaly až „k valu starého hradu“.

Avšak jsou i výslovné zprávy o starém hradě Velehradě v okrese nového Velehradu. V listině klášterské z r. 1228 výslovně se praví, že klášteru náleží Welehrad, civitas primo, modo burgus (t. j. Velehrad, hrad původně, nyní městys); toho času civitas neznamenal ještě to, co říkáme město, nýbrž hrad; burgus na př. stalo nové město Brněnské (burgus Brunensis) na počátku 13. století, kdežto hrad tamní vždy ještě zván civitas, castrum. Újezd Velehradský zahrnoval pak i malou dědinku Kostelec, jejížto role sahaly k valu starého hradu (cujus termini usque ad vallum antiquae civitatis, 1202), a meze tyto zahrnovaly také část řeky Moravy. Což byl onen hrad starý, jehož val zde zmiňován? Potřebali jistějšího svědectví, že to zbytek po starém zašlém Velehradě?

Velehrad zašel během 10. anebo na počátku 11.

století: Již okolo prostředka 11. století slušelo území, kdež stál, k župě Spytihněvské, a hrad Spytihněv, také při řece Moravě u Napajedel stávavší, povstal bezpečně za Břetislava I., kterýž hrad Břeclav (Louentenburch) pojmenoval po sobě a hrad Spytihněv po synovi svém. Že ostatně jeden hrad zašel a druhý v té župě povstal, víme z příkladu Libice a Havraně, Dřevíče a Slaného a j.

Z výkladu tohoto bohdá patrnó, že netřeba popírati platnost slov Dalemilových, an dí, že Velehrad byl sídlem Svatopluka moravského a Methoděje arcibiskupa. Dalemil měl bezpečně ještě jiných pramenů po ruce, než Kosmas; však praví dobře, že Method byl arcibiskupem, kdežto Kosmas nazývá ho pouze biskupem. Ostatně Kosmas sám praví, že se o křestu Bořivoje dočísti lze jinde, a sice „*quaedam in privilegio Moraviensis ecclesiae; quaedam in Epilogo ejusdem terrae atque Bohemiae; quaedam in vita vel passione Wenceslai.*“

U vypravování dějin staromoravských zastavili jsme se posledně při smlouvě zavřené r. 874 ve Forchheimu mezi Svatoplukem a říší německou a při ustanovení biskupa Methodia pannonského za arcibiskupa moravského. Pravili jsme, že od roku toho 874 až do 884 panoval mír mezi Moravou a říší německou, kterážto doba pokládati se musí vůbec za nejblaženější desítiletí staré Moravy. Doba tato není sice bohata hlučnými příběhy válečnými, ale tím bohatější velebnými skutky míru a řádu, pokoje politického a působení církevního.

Blahé působení arcibiskupa Methodia překrásně vyličuje legenda, ana dí: I přišel Methodius do krajin moravských, a jak chodil po hradech neb po dědinách,

všechna lid a radostí jako pesla božího přijímal ho. I jal se jich vyučovati a utvrzovati ve víře. I otevřely se oči slepých a uši hluchých, a jazykové chybomluvných hlásali slávu boží. A kterýmiž ústy prvé zlému duchu podávali oběti a na všech místech pravého boha haněli, těmi-že nyní spolu s dětmi svými slovesné a neposkvrněné oběti a služby bohu konali za všechnen svět. A na všelikém místě proslavil se Hospodin v národě tom novém, ku kterémuž přišel kazatel i apoštol nový, zářeje jako slunce, mlhu nevědomstva rozháněje, blahoraznou radou srdce všech naplňuje, pokorou i líbostností i láskou všech k sobě vábě; běh dokonav, víru zachovav, a chrámy osdobiv zpěvem a spíváním duchovním.“

I dar prorocký byl u Methodia, neboť se vyplňovalo mnohé předpovědění jeho. Některé z nich tuto připomeneme. Kníže jeden pohanský, jenž sídlel ve Vislazech (t. j. v dnešních krajinách polských), rouhal se křesťanům a ale jim činil. I poslal k němu Methodius, řka: „Dobře by tobě bylo dáti se pokřestiti, synu, z vlastní vůle a na vlastní zemi, abys přemožen a podmaněn nemusel křestu přijmouti v cizí zemi; rozpomeň se na mne!“ A tak se i stalo. Jiného pak času, když Svatopluk válku měl s pohany a ničehož nad nimi dovesti nemohl, než prodlévati musel, slavnost pak sv. Petra se blížila, vzkázal jemu Methodius: „Slíbiš-li mně, že den svatého Petra s voji svými strávíš u mne (na službách božích), věřím v boha, že skoro (brzo) vydá nepřátel v ruce tvé.“ A tak se i stalo. Muž jeden, bohatý velmi a dvořenín knížecí, pojal za manželku vdovu bratra svého; Methodius mnoho jim přimlouval, učil a napomínal, aby se rozešli; avšak docílit toho nemohl. Byli někteří služebníci boží, že jich potají odvraceli od

Methodia a lichotili jim pro dary, tak že se nepodíleli
církvi. I řekl Methodius: „Přijde čas, že nebudou mezi
tito pomoci vám, a že na moje slova spomínati budete,
avšak již bude nadarmo.“ A hle z nenadání padlo řízení
božím nebespečenství na ně i není nalezeno místo jejich, nař
jako víchr prach pozdvihaje, rozštíti jsou. I mnoho jiných
podobných případů bylo, kdež v podobenství sjevně mluvil.

Co se toho času ostatně v příčině církevního ja-
zyka a sporu dogmatického o pochození Ducha sv. dalo,
toho netřeba široce vykládati. Jisté jest, že Methodius
jednal pravověrně, neboť papež Jan VIII. vysvědčoval
o něm v listu r. 880 k Svatoplukovi daném, že jej
shledal pravověrného a bezúhonného; pročež že ho znova
posílá, aby spravoval církev moravskou, stvrzuje mocí
apeštolskou privilegium arcibiskupství jeho.

List tento přepamatný pokládati se může za cír-
kevní zákon tehdejšímu arcibiskupství moravskému daný.
Hlavní ustanovení v něm obsažená jsou tato:

- 1.) Návrát arcibiskupa k diócesi své a spolu po-
tvrzení privilegium arcibiskupství moravského. 2.) Zřízení
dvou stolic biskupských v arcibiskupství tomto, a sice
Nitře, na kterouž posvěcen v Římě toho roku 880
alemanský Wiching, a v místě druhém, o kterémž
uk dále měl oznámení své učiniti, což i skutkem
jak ze ztíženosti biskupů bavorských r. 900
Rozkaz, aby všickni kněží, diakoni neb kte-
rda duchovní, bez rozdílu jsou-li Slované
či, ješto se nacházeli v mezích říše mo-
ravy, byli a posloucheali ve všem Methodia
hválení písma slovanského od Kon-
stantinova vynalezeného, kterýmž se sláva
Boží, též i rozkaz, aby v řeči té

slova a skutky Krista Pána blázněny byly; neboť se třemi
 toliko, než všemi jazyky blázniti se má sláva Hospodi-
 nova (což se vztahuje na to, že protivníci jazyka slo-
 vanského zastávali v církevném užívání toliko jazyk he-
 brejský, řecký a latinský.) 5.) Určité ustanovení o liturgii
 slovanské v církvi moravské, jenž zní takto: Neodpírá
 to zdravé víře ani učení, zpívá-li se mše svatá v této
 řeči slovanské nebo čte-li se svaté evangelium neb čtení
 Boží Nového a Starého zákona dobře přeložené a vylo-
 žené, anebo zpívají-li se tak všechny jiné úkony hodinové,
 poněvadž ten, kdo stvořil tři jazyků hlavních, hebrejský
 totiž, řecký a latinský, způsobil také všechny ostatní ke
 chvále i slávě své. Rozkazujeme však, aby ve všech ko-
 stelích země moravské pro větší oslavení četlo se evan-
 gelium po latinsku a potom přeložené v jazyku slovanském
 lidu slov latinských nerozumějícímu, jakož se v někte-
 rých kostelích děje. Jestliže se pak knížeti a šupanům
 jeho více líbí slyšeti mši v jazyku latinském, rozkazu-
 jem aby arcibiskup slavil mši slavnou v latině. *)

Arcibiskupa Methodia provázeli na té cestě do Říma
 šupan moravský Zemižizn, kněz Wiching pak obdržel při
 tom posvěcení na biskupství Nitranské.

Ještě jednou zdvihl se odpor proti Methodiovi,
 a sice hned po návratu z Říma. V čele odpůrců stál
 biskup Nitranský, Wiching; jiní duchovní pak sjevně neb
 potají odpírali arcibiskupovi, říkouce: „Nám jest papež
 moc dal, a tohoto velí ven vyhnati i učení jeho.“ Zdá
 se také skutečně, že Method odešel na čas z Moravy.
 I shromáždil se lid moravský na sněmu, poručili pročitati

*) Není-li tento list papeže Jana VIII. základem onoho
Privilegia církve moravské (privilegium Moraviensis ecclesiae),
 na kteréž se povolává Kosmas ve své kronice?

před nimi list a psaní papežské, aby zvrubně slyšeli o vypuzení jeho. I byly čteny listy papežské, i shledáno jest, že v nich psáno toto: „Jakož bratr náš, Methodius, pravověrný jest, apoštolské konání činí a v rukou jeho jsou od Boha i od apoštolské stolice všechny slovanské končiny, tedy na koho kletbu učiní, ten buď klet, a koho posvětit, ten posvěcen buď.“ I sahanbeni jsou odpůrci a rozešli se jako mliha se studem, dí legenda.

Ještě většeho ospravedlnění dosáhnul Methodius, an poptává se u stolice papežské, od papeže Jana obdržel list dne 23. Marcia 881 daný, z jehožto znění vyevítá, že ono privilegium Methodiovi ani nebylo obsahem od Svatopluka sděleno. Dále píše papež, že ani jiných listův Svatoplukovi nebylo posláno, ani biskupovi Wichingovi ni sjejmě ni pod rukou jinakých rozkazů dáno.

V těch letech 882, 883 a dlema i 884 měl Svatopluk veliké roztržky se sousedy svými, krajištníky říšskými v dnešních Rakousích a v Zadunaji pannonském, tak že kruté boje z toho povstaly. V důstojenství krajištníků nacházeli se totiž dva bratři, Wilhelm a Engelšalk, kteří o obranu říše německé proti Moravanům s velikým namáháním pečovali; zatím když oba zemřeli, dáno jest důstojenství jejich ne synům jejich ještě velmi mladým, než jinému, hraběti Arbonovi. I rozezlili se na to synové krajištníků, řkouce, že neustoupí-li Arbo od důstojenstva jich otců, buďto on anebo oni smrt naleznou mečem. Tím Arbo přestrašen učinil přátelství se Svatoplukem knížetem moravským a uzavřel s ním smlouvu obrannou, neváhaje syna svého za rukojmě dáti. Synové zmíněných krajištníků skutečně sebrali velkou bran-

nou sílu, jeouce v tom podporování od svých četných přátel a přívrženců bavorakých, i podařilo se jim hraběte Arbona se krajiště vyhnati a v důstojenství jeho se svázati.

Nyní se zdvihnul Svatopluk v pomoc Arbona, jakž bylo mezi nimi umluveno. I vtrhnul do krajiště, lapil jednoho z řečených synů, Wernhera jménem, a s ním i hraběte Wezzilona a více jiných. Vojsko moravské z rozkazu Svatoplukova všecku krajinu ohněm hubilo; také na druhou stranu Dunaje vypraveni jsou zpytáci, aby kdekoli shlédají jaký statek řečených synů, všecko ohněm pálili; zpomenutým zajatým uřata pravá ruka a vyříznut jazyk, ano Wernher zbaven dokonce mužstva svého. Takovou krutou pomstou postupoval Svatopluk.

Synové, vidouce že vyhnáním Arbona přivedli na sebe také hněv krále německého, odešli z krajiště a odebrali se do Pannonska, kteréž toho času držel Arnulf, syn Karolmanův, chtějící jemu sloužiti, spolu pak i v jeho ochraně býti. Což když se doneslo Svatopluka, že jich Arnulf přijal, ihned vypraviv posly, vskázal Arnulfovi: „Podporuješ mojih nepřátel; jestliže jich nepropustíš od sebe, ani se mnou míru míti nebudeš.“ Také vskázal Arnulfovi: „Tvoji lidé činili úklady životu mému a říši mé, spolky činíce s Bulhary (kteří ten rok předtím Slovensko moravské byli hubili); žádám, abys mně přisahou dosvědčil, že tomu tak není.“ Avšak Arnulf nečinil ani tak ani onak.

I vrazil Svatopluk s velikým vojskem, již prvé ze všech krajin slovanských sebraným, do Pannonska, kteréž prý jako vlk brozně a ukrutně mečem i ohněm hubil, tak že větší díl země této klesnul. S velikou kofistí navrátil se bez odporu a bez boje zpátky. Druhý

rok potom obnovil Svatopluk vpád tento, aby prý zhubil ještě i to, co loni ušetřeno. I měl prý vojaka tolik, že na jednom místě viděli zástupy jeho od časného jitra až do pozdní noci *nepřetrženě táhnouti*. S touto silou řádl pak po dvanácte dní v zemi Arnulfově (Pannonii), a zase bez pohromy se vrátil za Dunaj; jedno však oddělení přece zase poslal zpátky do Pannonska.

Což když slyšeli synové svrchu zpomenuých krajišťníkův, Megingoz a Pabo, sebrali na rychlo některý zástup lidu pannonského a vydali se v boj s Moravany; avšak nedobře pochodili. Moravané zvítězili, a Megingoz i Pabo spásu na útěku hledající, obadva v řece Rabě utonuli, jiní pak, jako bratr hraběte Bertolda, a velikém počtu padli Moravanům v zajetí.

V bojích těchto nejvíce utrpěla krajina mezi řekou Rabou až k mezím východního krajiště. Karel, panovník německý, vida záhubné boje tyto, osobně se odebral přes Bavorsy do krajiště. Zde nedaleko řeky Tulliaj a hory Vídeňské (prope flumen Tullinam Monte-Comiano) dřímal sněm. I přišel také kníže Svatopluk s župany svými, přiznal poslušenství své k Říši, uzavřel smlouvu míru a utvrdil ji přísahou, že dokud Karel panovati bude, vpádu žádného do země jeho více neučiní. Tím se mír navrátil do krajín těžce navštívených.

Od těchto bojů r. 883 a 884 vedených obraťme se k mírnému bojovníku církve, k arcibiskupovi Methodiovi, jehož věk se již chýlil ku konci, neboť r. 885 šestého dne měsíce Aprile rozstal se s tímto životem. Veliké skutky vykonal ještě v posledních letech svých: Stal se na díle hlasatelem víry u národu uherského, doplnil pře-

klad slovanský Písem svatých a odporučil nástupce svého v úřadě arcibiskupském.

Legenda pannonská (Životopis sv. Methodia) vypravuje, že Methodius konal cestu do Cařihradu, jež k tomu poslán od císaře samého. List císaře byzantinského zněl prý: „Jakož, otče velebný, velmi tebe žádám viděti, teš se a přijdi k nám, abych tě viděl, dokavad jsi ještě na tomto světě, a modlitbu tvou abych měl.“ Bez meškání vydal se Methodius na cestu, i přijat jest od císaře s velikou poctou i radostí. Schválil prý císař vše, což nepochybně o jazyku slovanském rozuměti důvěrně, neboť se hned dodává, že císař vyžádal sobě a podržel také jednoho kněze a jednoho diakona s učenníků Methodiových, spolu s knihami. Také patriarcha prý čest velkou činil Methodiovi, který se nicméně onedleho zase navrátil na Moravu.

Na této cestě stalo se, jakož se domníváme, že se Methodius sešel s Uhry a s králem jejich, nepochybně na dolejšíh Dunaji. Legenda vypravuje toto: I přišel do krajin podunajských král uheraký, i žádal sobě Methodia viděti. I pravili někteří rozvášlivě, že by Methodius nebyl u něho bezpečn a že by se bez trýzně neobešel; avšak Methodius jako pravý apoštol národu neváhal se jíti ku králi. Král pak (Arpad?) přijal ho s radostí, jako na biskupa-vládyku sluší, i rozměluje s ním, jakož takovým mužům náleželo, propustil ho s láskou a zalíbením, též i s dary velikými, pravě k němu: „Pomni na mne, otče velebný, v svatých modlitbách svých hojně!“ Tato chůze nedosti posud byla uvážena: Vidíme odtad, že Methodius také s Uhry se sešel a že i Uhrové příčinu mají vzdávati jemu povinnou úctu, jako drahdy vůdce jejich byl učinil.

Methodius postaral se ještě před svou smrtí o dokonání písem sv. v překladu slovanském. I posadil z učenníků svých dva rychlopisce i přeložil v brzkém čase všechny knihy zúplna, kromě kněh Makkabejských, a to z jazyka řeckého na slovanský; práce tato trvala šest měsíců, počnouc od měsíce Martia do 26. dne Oktobra (dle nového počtu 7. Novembra). I slaveno dokonání toho díla na den sv. Dimitria (7. Nov.).

V pečlivosti této o převod Písem sv. spatřiti se může převeliká láska a moudrost Methodiova; věděl, že potřeba lidu zanechatí onen věkovitý zdroj pravdy, a to pod vlastní ještě autoritou. Avšak i na jiné straně pečoval tento muž apoštolský o dobré církevníků moravsko-pannonských, totiž aby dostali nástupce dostojného. Na otázku: „Koho pokládáš, otče a učiteli velebný, z učenníků svých za hodného, aby byl nástupcem tvým?“ — ukázal na jednoho z výtečných učenníků svých, jenž slul *Gorazd*, i řekl: „Tenť jest vaší země muž svobodný, dobře i v latinském písmě zběhlý, pravověrný; na něm buď vůle boží a láska vaše, jakož jest i moje.“

Když pak se schýlil čas věku Methodiova, shromáždil se veškeren lid na květnou neděli, 4. dne měsíce Apríle, r. 885, i vkročil arcibiskup do chrámu již nemocen i blahověčil císaři (byzantinskému), knížeti (Svatoplukovi), duchovním i lidu všemu moravskému, i řekl: „Střežte mne děti, do třetího dne!“

Když pak svítal den tento, promluvil Methodius tato slova: „V ruce Tvé, Hospodine, vkládám duši moji!“ I sebral v Pánu v náručí duchovenstva svého, šestého dne Apríle měsíce r. 6393 od stvoření světa t. j. r. 885 od nar. Krista.

I pochován Methodius s dostojnými obřady, konáno

rad ním služba církevní latinsky, řecky a slovansky; tělo jeho položeno v kostele kathedrálním starého Velehradu. Účastenství lidu bylo převeliké. „Nesčíslné množství lidu shromáždilo se a provázelo arcibiskupa svého, plakající po dobrém učiteli a pastýři svém: mužští i ženské, malí i velcí, bohatí a ubozí, svobodní i sluhové, vdovy a sirotci, jinozemci i domácí, neduživí i zdraví.“

„Ty pak, hlavo svatá i velebná, modlitbami svými shlédni s výše své i na nás, jenž toužíme po tobě; vybavuj od všelikého nebezpečení učenníkův svých, rozšiřuj učení, zaháněj kacířstvo, abychom dostojně živi jsouce s tebou, stádo tvoje, spojení byli na pravici Krista boha našeho, život věčný přijmouce od něho. Neboť jemu sláva i čest na věky věkův. Amen.“ Touto prosbou uzavírá se Životopis sv. Methodia od učenníků jeho sepsaný.

Sídlo Methodia arcibiskupa byl Velehrad moravský. Odkud to víme? Víme to předně z kroniky Dalemilovy (ukončené r. 1314), kteráž dí: Bořivoj prosí křista ot Svatopluka krále moravského a ot Methuděje arcibiskupa Velehradského. Ten arcibiskup Rusín břeše, mām svú slovenaky slúžieše; ten Velehradě křstil Ůecha prvého.“

Odkud ale měl Dalemil vědomost tuto?

Hlavní pramen, z kteréhož čerpal Dalemil, byla kronika Kosmova. Kosmas jednáje o příběhu křestu Bořivojova, praví, že o tom nemíní slov šířiti jelikož o věci vůbec známé, i udává prameny, kde se toho lze dočísti podrobněji; něco prý se čte v Privileji církve moravské, něco v Epilogu země moravské a české, něco konečně v Životu neb Utrpení sv. Václava.

Jsou-li nám prameny tyto známy? Posud se mělo za to, že z těchto tří pramenů jiný znám není kromě Života (legendy) sv. Václava.

A což praví legenda tato? Legenda původně latinsky psaná a v českém převodu z první čtvrti XIV. věku známá (viz Výb. I. 314), oznamuje toto:

„Potom, když bratr sv. Cyrilla jménem Methodius, po jeho skončení místo něho moravským biskupem byl učiněn, tehda české slovutné kníže jménem Bořivoj a jeho bohabojná kněžna, sv. Ludmila, v tom městě, ježto *Velehrad* slove, tu ježto moravského arcibiskupství stolec a sláva břeše, v kostele sv. Víta od blaženého arcibiskupa Methodia, oba svatý křest jsta přijala.“

Tato legendu měl Dalemil před očima, když onn zprávu svrchu oznámenou spisoval.

Užil tedy, jakož patrně, těch pramenů, na kteréž se Kosmas jako na zdroje vůbec známé povolává. Znal tedy již i Kosmas (1125) řečenou legendu; věděl tedy již i Kosmas o *Velehradu*.

Než, byla-li to skutečně ona legenda Kosmova, z které čerpal Dalemil? Bezpečně; neboť Dalemil měl před rukama ještě i jiný z těch tří pramenův, na které se Kosmas povolává. Onen *Epilogus terrae Moraviae atque Bohemiae* — dle našeho pevného přesvědčení — nic jiného není nežli spis, jenž jinak slove: „Život sv. Cyrilla, sv. Methodia a sv. Ludmily“ původně latinský (česky z XIV. věku ve Výb. 809—313).

Z čeho také soudíme? — Kosmas praví: *Qualiter autem gratia Dei dux Borivoj adeptus sit sacramentum baptismi, aut quomodo per ejus successores his in partibus de die in diem sancta processerit religio catholicae fidei, vel qui dux, quas aut quot primitus ecclesias credulus erexit ad laudem Dei* — : o tom že se čte v oněch pramenech. A v skutku čteme v řečeném „Životě“: 1. o příchodu Cyrilla a Methodia na Moravu, o půso-

bení Cyrilla a o arcibiskupství Methodiově; 2. o obrácení země české na víru, o křestu Bořivoje; 3. o tom, kterak Bořivoj založil kostel sv. Klimenta na Levém Hradci, pak i chrám Panny Marie na hradě Pražském, kterak Vratislav založil kostel sv. Jiří, 4. o utrpení sv. Ludmily. Vše to shoduje se s tím, co Kosmas jakož obsah řečených pramenů udává.

I tento pramen t. j. Epilog (neboli jiným názvem Život sv. Cyrilla a Methodia) znám byl Dalemilovi, neboť zjevně píše o kostelích skrze Bořivoje založených, jakož i dále o utrpení sv. Ludmily.*)

Od r. 885 až do r. 892 panoval mír a pokoj mezi Svatoplukem a sousedním panstvím německým. Svatopluk neúčastnil se ani odporu Arnulfova proti Karlovi, aniž je co psáno o jiných nějakých válkách jeho. Co se stalo po smrti arcibiskupa Methodia na poli církevním, smutné jest velmi. Gorazd nejen že se nestal arcibiskupem, ale musil i s jinými odejít z Moravy, kdež nepřítel Methodiův, biskup Wiching Nitranský, Svatopluka i církev opanoval.

Roku 890 stala se pamětihodná schůzka mezi knížetem Svatoplukem a králem Arnulfem v dnešních Dolějších Rakousích, v osadě řečené Omontesberk. Tu se král Arnulf odřekl práva, kteréž panovníci němečtí měli k zemi české, tak že Čechy, dávno již spojené s Moravou, nyní i po právu odtrženy jsou od říše. Přá-

*) Jestli konečně i Privilegium ecclesiae Moraviensis není jiné nežli „Privilegium“ bullou pap Jana VIII. r 880 udělené, tedy by všechny tři prameny od Kosmy udané byly na jev. Ze dvou, ne-li ze všech třech čerpal Dalemil.

šli se solných dolů bulharských (v dnešních Sedmihraděch a v Marmaroši): ne coemptio salis inde Maravanis daretur. Poslové tito nemohli se k Bulharům obvyklou cestou přes Pannonsko dostat, neboť prý tomu bránily zálohy Svatoplukovy (propter insidias Zuentibaldi), jinými slovy; poněvadž Svatopluk držel Pannonsko v moci své; i museli se brátí velikou oklikou přes krajinu knížete Bracslava, odkud se dostali na řeku Odagru, pak na řeku Kulpa a konečně na Sávu; po Sávě pak plavili se až k Dunaji, odkudž dále ku králi Bulharův se brali. Král je přijal vlídně a uctivě, načež se po půlletě, v měsíci Máji 893, tontéž cestou kudy přišli, zase vrátili, nevědomo, s jakým pořízením.

Roku 893 opakoval Arnulf válku. Stávalo se toho času, že se krajištníci němečtí na Východě spolčovali se Svatoplukem; píše se, že podnikavý Engelšalk, kterýž byl unesl nemanželskou dceru královu, po některý čas byl hostem v Moravě, až ho král přijal na milost a učinil krajištníkem. Bratranec Engelšalkův zase, Wilhelm, vypravil poselství ke Svatoplukovi, žádaje nepochybně, aby ho podporoval proti Arnulfovi. I bratr Wilhelmův uchýlil se na Moravu, avšak sám i mnozí jiní z návodu knížete přišel o život. Záležitosti tyto vesměs jsou nedosti jasně; oba bratři pokládáni za velezrádce a statky jejich r. 893, 22. Okt. dány klášteru Kremsmünsterskému (Erb. 21.), protož ani pohoutka nové války proti Moravanům není na jevě. Arnulf znovu vtrhl do Moravy s vojskem znamenitým, poplenil velikou část říše moravské, avšak s tíží vyváznul s nebezpečných záloh i osidel, jež byl Svatopluk na něho nastrojil (propter insidias positas magna cum difficultate itineris in Baioaria ad regiam curiam Ottingam reversus est).

V Hengstfeldu, na půdě nyní štyrské, smlouvil se král Arnulf s knížetem slovinským Braslavem, kterýž držel kraj mezi Dravou a Savou, v krajině dnešního jižního Štýrska (okolí Celje) a v chorvatském Záhoří (okolí Záhrebu). Ustanoveno, že se má s trojí strany udeřiti na říši Svatoplukovu. Válka skutečně započala v měsíci Júlí. Král osobně s Franky, Bavyry a Alamany vtrhnul do dnešní Moravy; počet branného lidu jeho byl prý nemalý. Markrabě srbský Poppo udeřiti měl spolu s biskupem Würzburgským Arnem na polabské Slované, kteří tehda posloucheali Svatopluka. Od polední strany přitrhli konečně Uhři na pomoc (*Ungaris etiam ibidem ad se cum expeditione venientibus*). Bulhaři, jak se zdá, zachovali se tentokráte pokojně, nečiníce žádného útoku na slovanské části říše Svatoplukovy.

Celé čtyry neděle řádil král Arnulf na Moravě, a sice tak krutě, že cokoliv bylo vně hradů, vypálil a vyvrátil, že ani stromův ovocných nešetřil, než i těch z kořene dal vykáceti (*cum et caeterae fructiferae arbores radicitus excinderentur*). Hradů patrně nedobyl, také se Svatopluk obmezoval jen na obranu v hradech. Na Polabí biskup Arno padnul vražednou rukou Srbův, markrabě Poppo byl pak od Arnulfa s hodností své svržen. Ani o činech Uhrů ničeho dalšího neslyšet. Nepochybně že sbor válečníkův uherských vrátil se zase za Dunaj, odkud byl přivolán.

Výprava neměla žádného výsledku; svědčí o tom jmenovitě poselství, jež Arnulf na to k Bulharům vypravil; v měsíci Septembru poslal totiž posly své ku králi Vladimírovi bulharskému, jenž měl tehda sídlo své ve východních Uhrách, žádaje o obnovení předešlých smluv a jmenovitě prose, aby Bulhaři zabránili Moravanům bráti

a proto na-ň císař jide,
 a král moravský s císařem u boj vnide.
 Pobíhechu tu král boj strati,
 žalostivé se do Velehrada vrátí.
 Císař za ním do země pojide,
 král hanbú a pášciu vnide,
 řka: „Raději chcu konvršem býti
 než králem a s nepřáteli se nebíti.“
 Proto v lesě přebýváše,
 a za obyčej s pústenníčky motykú kopáše.
 Po sedmi let král s dlúhú bradú,
 jede před císařovu radu,
 i je se na císaře žalovati,
 řka: „Kniežata, račte poslúchatí!
 Má mi zemi otjal bez práva,
 a má žena jest v jeho dvoře jošče zdráva.“
 Císař tiej řeči je sie smieti:
 což mnich mluvieše, je se přieti.
 Mnich tako poče mluviti:
 „Toho chciu svým mečem dolíčiti.“
 Kniežata mnicha neznajechu,
 a však jemu pověděchu:
 „Když jsi směl tu řeč na císaře mluviti,
 musíš toho sám svým mečem dolíčiti.“
 Mnich tej řeči poče prositi roka,
 císař naň vyvráše svého soka.
 Pojide císařův sok v okol a zpievaje,
 a na mnicha nic netbaje.
 Mnich dosáh meče sědacieho,
 přetě soku ščit i jej samého.
 Císař posvav mnicha do svého dvoru,
 jide jemu u pokoru.

Král Svatopluk dá se císařin porati,
 císař je se ve všem znáti;
 vrátí jemu ženu i království,
 i da Moravě vše svobodenství:
 a což by mohl uherské země dobytí,
 da jemu moc k svoj zemi osobiti.

V kratče králiu Svatoplukovi žena snide,
 a král vojensky na Uhry jide.
 Uhři krále pobícha,
 a mnoho mu lidí zbícha.
 Král, pozvav kněze českého,
 před císařem postúpi jemu království svého.
 Opět jeho Uhři pobícha
 a Moravan mnoho zbícha.
 Tím se počě král velmi styděti,
 a hanbú nesmě k svým jeti.
 I jede tajně na púšciu,
 i by do své smrti v tom húšciu.
 I dnes na tom miestě črní mnišie pějé,
 a tomu klášteru v Uhřích Zobor dějú.

Svatopluk zanechal tři synův po sobě; dle zprávy Konstantinovy rozdělil říši svou mezi ně tou měrou, že každý z nich jeden díl obdržel, nejstaršího za velkého knížete jim představil, ostatní pak dva jeho vrchní vládě podřídil, napomínaje všech důtklivě a rázně, aby se jeden od druhého neodtrhovali, ale pevně k sobě stáli. Známý příklad o svazku prutovém zapsal o něm císař Konstantin. Jména synů Svatoplukových byla: Mojmir, Svatopluk, třetího jméno není jasné.

Po smrti velikého panovníka moravského, Svatopluka, následoval na stolci knížecím nejstarší syn jeho, *Mojmír II.*, jehož panování trvalo od skonu Svatoplukova 894 do skonu říše staromoravské r. 907. Jako předchůdcové knížete tohoto, Mojmír I., Rostislav i Svatopluk, tak i on sám byl panovník mohutný. Říše moravská trvala přese všechny překážky, plotichy, útoky i nájezdy, též i rozbroje vnitřné, až konečně odpadením některých částí, jmenovitě země české, a jak se zdá i krajín vislanských, též i opanováním Moravy podunajské (v nynějších Uhrách) skrze Uhry vzala tragické skončení, učinivši místo nově vzkvétající říši české, uheraké i polské.

Podle závětu Svatoplukova obdržel Mojmír stolec knížecí a vrchní vládu v říši, kdežto oba synové ostatní, Svatopluk a druhý nejmenovaný, obdrževše úděly, jemu jsou podřízeni. Mojmír čítal 20—22 roků, ještě byl první syn z manželky kněžny české, kterou sobě Svatopluk bral r. 871; bratr Svatopluk byl patrně o mnoho mladší, poněvadž ho letopisci ještě r. 899 nazývají „puerum“.

Počátek vlády Mojmírový byl pokojný a velmi nadějný: S říší německou obnovil ještě na podzim r. 894 po smrti Svatoplukově smlouvu pokoje; Uhrové pak r. 895 převelikou porážku utrpěli od Bulharů, sousedů Mojmírových ve dnešních Uhrách. Avšak hned r. 895 vzniknul v Čechách odpor proti knížatům moravským. Příčiny odporu toho nejsou dosti na jevě, ale možno se jich domyslit. Stalo se totiž, že tébož roku co Svatopluk zemřel v Čechách také Bořivoj, jenž pokud živ dobré přátelství choval s panovníkem Moravy, v jehožto sídle byl přijat křest svatý. Již za živobytí Svatopluka přihodilo se, že županové čeští, zanevřevše na Bořivoje, přinutili ho k tomu, že vyšed ze země uchýlil se k Svato-

plukovi. Nesouviselo-li to s tím, že Bořivoj podle náhledu panstva českého přiléhavě žádal samostatnosti země naproti Svatoplukovi? Avšak rozpor tento se vyrovnal ještě před smrtí Svatoplukovou, a Bořivoj se zase vrátil do Čech, kde v Praze na hradě založil kostel „ve jméno svaté královny“. Za Bořivoje vybaveny jsou Čechy s poplatností své k říši. Nicméně po smrti obou panovníků synové Bořivojovi, Spytihněv a Vratislav, bez meškání hleděli obnoviti starší svazek s říší.

V měs. Julii 895 dostavili se skutečně v čele předního panstva českého v Řezně, i přijati jsou s velikou ochotností a s nemalým vyznamenáním. Letopisec Fuldenský praví, že opět přijali panství královo, kdežto jich prvé Svatopluk dlouho prý a mocně odtrhoval od spolku s národem bavorským.

Následek toho kroku byl patrně ten, že Mojmir moci začal nastupovati na Čechy, i nechybíme, budeme-li stížnosti knížat českých z r. 897 takto sobě vykládati. Toho roku totiž posnovu šli do Řezna, stěžující sobě, že jich Moravané tuho utiskují (*a quibus tum saepe ut ipsi testificati sunt, durissime comprimebantur*), žádající spolu podpory proti Moravanům. Skutečně také postaven sbor vojáka německého na podzim r. 897 v podkrají řeky Řezny, to jest před pomezí stezkou Chýbo-Domažlickou, k tomu konci, aby Čechům dána byla podpora, kdyby ji proti Moravanům měli zapotřebí. Nicméně trval mír mezi říší a Moravou, neboť ještě na začátku r. 897 obnovovány smlouvy od Moravanů v Ottinkách, při čemž Moravané jmenovitě žádali, aby psanci moravští do Němec se uchylující zde nebyli přijímáni. Zdá se, že neohrděli, čeho žádali, neboť prý jich král ahoj vyslechnul, ale bez všeho zdržování propustil.

R. 898 vzniknul spor v národu; mladý Svatopluk získal sobě nemalou stranu v zemi, tak že se branně postavil proti Mojžírovi. Popad ke sporům těchto pocházel z venku. Letopisci němečtí dokonce toho netají, ano zjevně a určitě oznamují, že popuzovatelem, původem i podpůrcem rozbroje tohoto byl markrabě Arbo, pobádáný prý synem svým Isaurichem (*istius ergo dissensionis et disruptae pacis inter fratres Arbo comes, Ysaurico filio suo instigante, instructor, delatorque atque proditor esse convincitur*). Král znamenav rozbroj tento, nařídil markraběm na Východě Luitpoldovi i Arbovi, aby té straně, která by k němu měla důvěru, dávali pomoc i podporu, jestliže by jí potřebovali a žádali. Na oko sice jevil se král s Arbonem nespokojen, také ho proto na čas propustil z úřadu, avšak brzo zase v důstojenství ho dosadil.

Boj mezi stranami obou bratří byl velice krutý; strana stranu stíhala všemi silami, tak že kdyby bratr bratra byl dostal do své moci, byl by ho prý vydal na smrt. Mečem i ohněm hubena jest Morava na vzájem. Právě když domácí tato válka nejvíce zuřila, učinili Bavoři zimního času válečný vpád na Moravu, a mocí mohutnou osady moravské navštěvující a drancující, velikou kořist odtud odnesli, aniž by se jim Moravané byli postavili.

Prospěch tohoto zimního vpádu dodal Bavorům ducha; i vtrhli r. 899 poznovu do Moravy, a co mohli, všecko hubili. Také Svatopluka, bratra Mojžírova, kterýž se svými stranníky v jednom hradě byl zavřen, vyhavili a hrad podpálili. Svatopluk odešel s nimi do Bavor. Z toho vidno, že Mojžír II. konečně přemohl odboj mladého Svatopluka, tak že tento konečně i ze země se musel dáti vyvésti.

Zatím onen Isanrich, podnikavého ducha člověk, pokusil se o to, aby krajinu Východního krajiště králi německému vymknul a sobě osobil. I povstal tak mocně, že král musel vojáky po Dunaji vypraviti až k Mautern (u Kremže na Dunaji), kdež byla hlavní opora a obrana Isanrichova. Obložení trvalo za některý čas, až konečně Isanrich vida nezbytí, dobrovolně se vzdal. I odevzdán jest strážníkům, aby veden byl do Řezna; avšak přeloudiv strážců svých, uskočil a na Moravu se uchýlil. S pomocí Moravanů pak řečenou částku říše německé sobě dobyl a také na čas podržel.

R. 899 učinili Uhrové nájezd na zem italskou; i vytýkali Moravané Bavorům, že učinivše s nimi smlouvu, přiměli Uhrů k tomu, aby do Vlach vrazili, chtějíce se tím sami nájezdů jejich zbaviti. To vše oznámeno od Moravanů do Říma. Moravané pravili též, že Bavoři víru katolickou zprznili, ješto s Uhry pohany mír činíce, jim podle jich způsobu psem, vlkem a jinými pohanskými věcmi se zapřisahali, také že Uhrům, aby na Vlasy šli, peníze dali (*quod nos praefati Sclavi criminabantur, cum Ungaris fidei catholicam violasse, et per canem seu lupum aliaque nefandissimas et ethnicae res sacramenta et pacem egisse, atque ut in Italiam transirent pecuniam dedisse, psal arcibiskup Salcburský*) Sám se musel sice přiznati, že Bavoři dali Uhrům darův, ač prý docela bezcenných, jmenovitě prý oděvy plátěné, poněvadž lid křesťanský (v Blatensku) velmi soužili, aby jejich divokost trochu obměkčili. Pravil pak zase o Moravanech, že prý se Bavorům vytýkají, po mnohá prý leta sami činí: Nemalé množství Uhrů že do svých sídel přijali a že po

dlé způsobu uherského sami hlavy své; obolili a Pannonsko pohubili. Dále píše arcibiskup, že jakmile slyšeli Bavoři o vpádu do Italie, bez meškání chtěli mír učinit s Moravou, aby od Moravanů aspoň tolik bezpečnosti dosáhli, by bez bázně před nimi mohli do Longobardska a tam se potýkati s Uhry i chrániti křesťanstvo před nimi. Čehož prý však nedosáhli.

R. 900 přišli z Říma od stolice papežské tři biskupové, totiž arcibiskup Jan a biskupové Benedikt a Daniel na Moravu, aby tam obnovili zase hierarchii církevní posvěťce arcibiskupa s třemi suffragány, proti jeli a bez přisvědčení biskupů německých, kteří se pořád ještě táhli k Moravě co staré diecesí své, kdežto Řím patrně neuznával než arcidiecesi moravskou. Arcibiskup Salcburský Ditmar dal r. 900. sepsati podobný obranný spis o Moravě, jako předchůdcové jeho 873 v příčině práv diecesánských ku krajině blatenské. Slovy velmi ostrými vytýkáno sv. stolici, že rozkázavši posvětit na Moravě jednoho arcibiskupa s třemi suffragány, roztrhla jedno biskupství na patero diecesí, ješto biskup Pasovský osvědčoval se být jedině pravým biskupem moravským. Řečený spis je pln náruživosti, i ukazuje se tam zřejmě na to, že Moravané, nech prý chtějí nebo nechtějí, musejí být panovníkům německým poddáni a jim pokořeni (sive velint sive nolint, regno nostro subacti erant). Divně se v té obraně objevuje nevědomost skutků nedávno zběhlých. Tak se tam na př. praví, že sice Wiching z Říma poslán byl na biskupství Nitranské, ale toto poslání stalo prý se k národu nově pokřesťenému (in quandam neophytam gentem), kdežto přece jeden z předchůdců Ditmara Salcburského okolo r. 836 světil kostel sv. Emerama na Nitře a Slovensko již dávno přiznávalo se ku křesťanstvu!

O Methodovi ovšem, jako by ho ani nebylo bý se úmyslně, ano schválně se jeho existencí ignoru odpor arcibiskupů Salcburských nebyl nic plat.

R. 900 učinili Bavoři ve spojení s Čechy vpád na Moravu, tentokráte ne od strany dun od strany české, kudy jich Čechové byli pusti se spojivše. Po tři týdny trvalo drancování, na přátele opět vrátili, ničeho jiného kromě plen divše. Bavoři spěchali domů, neboť v týž asi č Uhrové nenadále na Východní krajiště (dnešní kousy), vrazíce po jižním břehu dunajském a Enži, po severním břehu ale nepochybně až k Povedlo se sice Bavorům pod správou stateč krabí Leopolda, že nájezdníky zahnali; Uhrů výše tisíce. Ochtěl jich Leopold dokonce zap Dunaj jako druhdy Karel Avary. Nicméně i pamatovati na výdatnou obranu vlastní krajiny Bavoři všemi silami zasadili o rychlé opevnění přes Enži, zpořídívše mohutnou pevnost na přím, totiž Anesaburg (Ensbürg).

Vzájemné nebezpečenství, kteréž od Uhrů jak Bavorům tak Moravanům, nutkalo oba soused aby, zanechavše svých nekonečných pútek a hořili se ke společné obraně proti novému nájezdu lečnému nepříteli. Skutek mnohem vážnější než stavení tvrze nad Enží, totiž smlouva pokoje na a Moravou, stal se na popraží nového století v městě Řezně. Dali se tam vynajíti poslové žádající o mír, což jim bez prodlení a s ochotou a přísahou ztvrzeno. Z Bavor odebrali se hned z království na Moravu, biskup totiž Richar a hrababy od knížete Mojžíra i od panstva zemského

dobně přísahu o zachování pokoje a míru s Bavorsy, čehož také dosáhli. Přitom se také Isanrich, jenž od r. 899 me-
řkal na Moravě, smířil s Bavorsy. (Eodem anno Moima-
rius et Isanrichus cum rege pacificantur. Ann. Melic.)

Od té doby panoval mír mezi sousedy, a Uhrové
pak brzo pocítili účinek smíru tohoto, neboť r. 900 i 901
veliké porážky utrpěli v knížectví blatenském

Ještě r. 906 stála Morava pevná i nezhrozená: víme
o tom z celní listiny krále Ludvíka, toho roku v příčině
obchodu podunajského dané, kde se zřetelně mluví o ku-
peckém obchodu Bavorů a Slovanů podunajských se sou-
sední Moravou. Největší obchod provozován se solí, kterou
Bavoři ze soliváren svých vozili po Dunaji až k tržnému
městysu Maunern (u Kremže)

V listině ustanovuje se, že Bavoři a Slované podu-
najští, jdouce s towarem svým na Moravu, mají platit do-
dāchodů královských po jednom denáru podle ceny to-
varu, že však mají být všeho cla prázdní, když by z Mo-
ravy s towarem přicházeli. Židé a jiného národu kupci
povinni byli dávat clo vůbec ustanovené jak z otroků
tak i ze všech jiných věcí. — Jest patrné, že král proto
hleděl clo, pokud se týkalo jeho vlastních poídaných, co
nejvíce snížit, aby tím snáze mohli obchody své doma
i se sousedy provozovati.

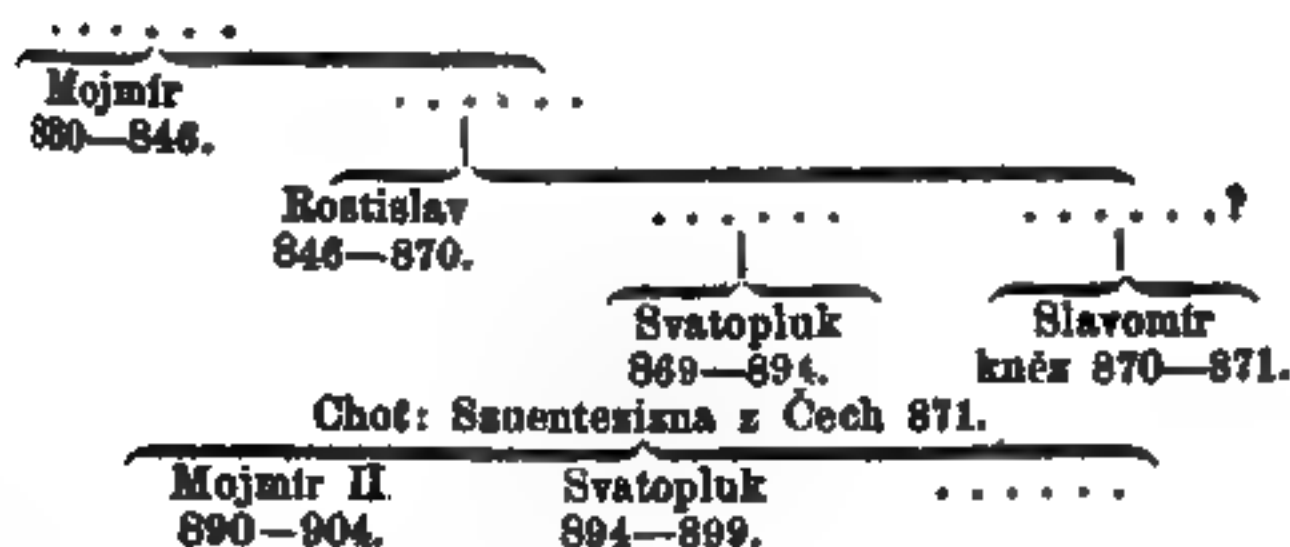
Avšak dobré tyto doby netrvaly dlouho: Již rok na-
to, ne-li teprv r. 908, Uhrové jako víchr všecko znič-
jící vrasili na Podunají, porazili vojsko německé, a opa-
novali Moravu na tolik, že přes ní přejíždějící vráželi
až do krajin durinských a saských.

Zanikla říše Mojmírovců, první křesťanský stát slo-
vanský, který se jako meteor zaskvěl na obloze devá-
tého století. Panovníci zhynuli zároveň s panstvím, pádu

jeho nepřekvapě: Morava stíchla na celé století. Jedna částka t. j. knížectví Nitranské a končiny blatensko-korutanské uchvátili Uhrové, dnešní Moravu opanovali Čechové, kraje nadodránské a povislanské dostaly se Lechům za kořist, a tak na podstavku starého panstva Mojmir I., Rostislava, Svatopluka i Mojmir II. povstaly nové státy mocné: Uhry, Čechy, Polako.

Na závěrku pojednání našeho o říši staromoravské položíme některé přehledy jakožto výsledky badání našeho.

Ředeckmen Mojmirovoš:



Pesleupnost panevnická:

Mojmír I. 830—846.

V Nitransku: Přibina 830—837.

Rostislav 846—870.

V Nitransku: Svatopluk 869—870.

(V Blatensku: Přibina 840—860

Kocel 861—882?)

Svatopluk 870—894

(Slavomír kněz 871).

Mojmír II. 894—...

Údělní knížata, bratři jeho, Svatopluk
a druhý neznámého jména.

Důstojenství církevní:

Biskupové Pasovští:

Waltrich — 804?

Urolf 804—817.

Reginhar 818 — ca. 838.

Hartwig 838. — ca. 866.

Hermanrich (Imbrich) 866—874.

Biskupství pannonské 868:

Konstantin (Cyrill) 868.

Methodius 869—874.

Arcibiskupství moravské 874:

Arc. Methodius 874—885.

Suffragán-biskup v Nitře: Wiching
880—894.

Arcibiskupství uprázdněno 885—899.

Arcibiskup (nejmenovaný) 899—900?

Tři suffragáni-biskupové (nejmenovaní)
899—900?

Nákresy z dějin uherských.

Chceme podati velectěným čtenářům našim nákresy některé ze starého dějepisu uherského. Obrali jsme sobě *deváté* století k tomu, kteréž předcházelo příchod národu uherského do krajiny té slovútné, století, ve kterém se vyvíjely základy potomního zřízení a řádu krajinského.

Slované pannonští.

Popatříme nejprvé na onu část dnešní krajiny uherské, která se rozprostírá okolo jezera Blatenského k řece Dunaji, k řece Drávě a ke hranicím štýrským. Za časů římských slula končina tato Pannonie, i podržela jméno toto až i do 9. století. Tehdá sídleli zde jako lid panující Římané, majíce tu mnoho měst a hradů, též i jiných staveb, kterýchžto zbytky ještě v 9. věku se spatřovaly. V čas velikého hnutí, jenž slove stěhování národů, byla Pannonie rejdištěm rozličných plemen; ještě v 9. století byli prý zde pozůstatky Gepidův, kdežto Gothové docela zmizeli. Brzo rozmohlo se i zde panování Hunnů neboli Avarů, kteréž trvalo až do samého závěrku 8. století. Avarové po několikráte poraženi, vespolek nesvorní, podlehli konečně silné ruce Karla Velikého. Až i na pustotinách zadunajských vyhledal jich Pipin, syn Karlův,

a dobyl pomocí slovanakého vůdce Zvonimíra hlavního sídla knížat avarských (hringu) a všech tam nahromaděných pokladů.

Tato konečná porážka Avarův, která se stala r. 796, slomivší moc avarskou navědy, veliký měla účinek na krajinu starého Pannonska. Pipín totiž vrací se z výpravy zadunajské, podrobil končinu tuto panstvu franskému v ohledu státním a vrchní moci biskupův Salcburských v ohledu církevním. Což Karel r. 803 slavně potvrdil. Ona část dolejšího Pannonska, která ležela okolo Plessa (jezera Blatenského), počítajíc od řeky Ráby až ke Drávě i k ústí Drávy do Dunaje, přišla pod moc frankou a pod duchovní správu Salcburčanů.

V krajině té zůstalo něco Avarů, ostatek byli obyvatelé slovanští. Slovanův byl počet takový, že jméno Pannonie začínalo na počátku 9. století ustupovati názvu Slovansko (Sclavinia). Slované tito žili sice v područí Franků, ale pod správou vlastních knížat svých, kterých zejména známe. Tak slove ten, jenž křesťanstvo přijal od kněží Salcburských, Ingo, velmi prý oblíbený lidu svému pro moudrost a věhlas, kterým slynul. Vypravuje se, kterak byl lid tolik jeho poslušen, že dostačil listek od něho, byť i prázdný, a žádný prý se neosmělil odpírati poslušnost.

Záležitost Slovanů těchto viděla se Karlovi tak důležitá, že r. 798 rozkaz dal Arnovi arcibiskupovi, který se vracel z Říma, po zvláštním do Italie poslaném poslovi, aby se bez prodlení odebral ke Slovanům pannonským, jich žádosti a přání vyslechnul a slovo Boží kázal. Což sice na ručest státi se nemohlo, ješto Arno spěchal s poselstvím z Říma ku Karlovi, ale hned po vykonaném poselství se odebral na obnovenou žádost Karlova

ke Slovanům pannonským, stavěl kostely, ustanovoval kněží a kázáním učil národ ten. Navrátiv se, oznamoval Arno, že by zásluženo bylo a užitečno velmi, by tam zřísen byl schvální biskup Slovanům. Na otázku Karlova, zdalíž má takového muže církevního, který by s prospěchem pracoval v díle Božím, odpověděl Arno, že má. I ustanoven jest na rozkaz Karla v Dětřich (Theodoricus) biskup od arcibiskupa Salcburakého, kteréhož arcibiskup sám společně s hrabětem krajištníkem Geroldem doprovodil do Slovanska (in Sclaviniam), dávajíce ho v ruce knížat domácích, aby spravoval Korutansko a pobočnou krajinu po řece Drávě až ke vtoku jejímu do Dunaje, káže evangelium a konaje službu Boží, též i kostely stavě a vystavěné zasvěcuje, kněží svěřuje a ustanovuje a vůbec službu církevní v těch krajích dle řádu církevního spravuje, vše pod vrchní správou arcibiskupů Salcburakých. To vše dalo se okolo 800—826.

Mezi tím časem nastaly spory mezi Avary a Slovany pannonskými v příčině sídel pannonských, ješto Avarové stěžovali sobě do Slovanů, že jich tito v sídlech jejich stále sužují, žádajíce císaře, aby jim místa nová vykázal (quia propter infestationem Sclavorum in pristinis sedibus esse non poterant). To se stalo r. 805. Spory tyto opakovaly se ještě i roků potomních, tak že císař vypravil konečně schvální vojsko do Pannonska, aby jich upokojil. I přišli toho roku jak pohlavárové Avarů tak i knížata Slovanů k císaři do Aachen, načež císař vykázal Avarům zvláštní sídla mezi starořímskou Sabarií a Carnuntum, t. j. v okolí jezera Nežiderského.

Kromě Inga známe ještě těchto knížat pannonsko-slovanských: Pribislava Zemitěha (Semicas), Stojmíra (Ztoimar) či snad Žitimíra (Zicimar), a Etgara.

R. 819—820 stalo se, že Ludevít vůdce Charvatův zdvihnul se proti panství franskému, a to s nemalým na počátku zdarem. Hlavní sídlo jeho byla stará Sis-cia, hrad Sisek. I vypravěno jest proti němu vojsko fran-ské se tří stran: Jedno táhlo z Italie přes Alpy, jiné, Sasové, přes staré Karantany (Štýrsko), třetí konečně, Frankové, přes staré Bavorsy a přes Pannonii hořejší, tedy směrem přes krajinu okolo Plessa (neboli jezera Blatenského). Když pak se všechny tyto tři proudy spo-jily v jedno, poplenily krajinu ohněm i mečem a vrátily se zase bez veliké škody. Ludevít nemoha odolati, uchý-lil se ze Sisku k Srbům, kteří velikou část Dalmatska v držení měli, kdež ale od Lutomyala úkladně zabít život dokonali.

Zlá doba nastala Slovanům těmto pannonským, když Bulharové osadili veškeré Zadunají, stanouce se takto sousedy panovníků franských. Král bulharský vypravil nejprve posla do Frank, žádaje, aby v obaplném doroz-umění ustanoveny byly hranice té i oné říše; ne-li, tedy aby každý svoje meze bránil bez úmlavy. Císař maje pověsti jakési, že jeden z předních Bulharů krále buď zabil anebo ze země vypudil, uznal za dobré, s odpovědí prodlíti až do místnějšího té věci propátrání. Na rychlo jest roz-kázáno krajištníkům Baldrichovi a Geroldovi, aby onu záležitost bulharskou přezvěděli; když pak od nich přišly zprávy, že nic jistého vyskoumati nemohou, nechal císař vyslance bulharské bez odpovědi a bez pořízení. I roz-horčil se král bulharský a vypravil valné vojsko r. 827, které na lodích připlavivší se po Drávě, zde na břeh vystoupilo a sídla Slovanů pannonských ohněm i mečem hubilo a ničilo; zároveň vypuzení jsou knížata Slovanův postavení nad nimi správci a vladařové bulharští.

Stav tento netrval, jak se vidí, dlouho; neboť již r. 828 táhnul mladý Ludvík s vojákem proti Bulharům a vypadil je z Pannonska podrávského.

Slované nitranští.

Za malými Karpatami až k Dunaji neboli ku pomozí pannonskému s jedné, k vysokým Tatrám neboli ku pomozí Vislanů s druhé a k řece Ipole neboli k mezím bulharským prostíralo se v 9. století panství Slovanů, jež podle hlavního hradu Nitry dobře nazýváme Slované nitranské. Panství toto držel za času moravského Mojmíra I. kníže Přibina buď samostatný nebo proti Mojmírovi vzniklý. Mezi r. 830 a 840 zapuzen jest Přibina, kterýž toho času byl přijal křesťanství, od Mojmíra a uchýlil se spolu se synem Kocelem k Bulharům sousedním. Od té doby až do příchodu Uhrův bylo Nitransko nerozdílnou částkou říše moravské a dějiny přepamátné spojeny jsou s krajinou touto, kde vévodil hrad Nitranský s chrámem sv. Emerama, kde sídlil podbiskup Metoděj Wiching a kde se zdvíhá pověstný Zobor.

Byl sice obyčej u knížat moravských, že Nitransko dávalo za úděl mladším knížatům rodu panovnického; r. 869 připomíná se v Letopisech Faldenských „regnum Zuentibaldi nepotis Rastizi“, r. 870 jmenuje se Svatopluk držitelem té krajiny (Zuentibald una cum regno quod tenebat), což obojí o Nitransku rozuměti dlužno.

Že pak Nitransko i Morava pokládány byly v 9. století, jmenovitě za Svatopluka a synův jeho, za jeden stát, tak že obyvatelé jednotejně sluli Moravané a země Morava, viděti ze slov zeměpisce bavorského, jenž praví: *Istae sunt regiones, quan terminant in finibus nostris:*

Beheimare (Čechové), Marharii (Moravané) a hned po nich Vulgarii (Bulhaři). Car Konstantin Porfyrogenita jménem Veliké Moravy miní obojí částku říše Svatoplukovy (Moravu i slovenské Nitransko): *Magna Moravia sive Sphendoploci regio omnis a Turcis (t. Uhrů) vastata est et ab ipsis iam obtinetur.*

Slované bulharští.

Ještě r. 821 oznamují letopisové franští, že na východních stranách sousedily s říší franskou Bodrci, Srbové, Valeti, Čechové, Moravané, *Branidzevi* a *Avarové* pannonské; avšak již v druhé polovici 9. století psáno jest, že na východě za Moravany a za Karantány (za Pannonií) za pustou (jenseits der Wüste) jest země *Bulharů* (Bulgaraland). Podobně píše zeměpisec bavorský: „Tito jsou, jenž mezují s krajinami našimi: Čechové, kteří mají hradev patnácte; Moravané, kteří mají hradev jedenácte; *Bulhaři*, krajina nekonečná a lid četný, kteří mají hradev sice pět toliko, a to proto, že jest jich lidu dostatek, aniž jim potřeba jest hradev.“ (Vulgarii, regio est immensa et populus multus, habens civitates V, eo quod multitudo magna ex eis sit et non sit eis opus civitates habere.)

Bulharové opanovali všecku krajinu sadonskou a sedmihradskou po Avarích, když tyto přemoženi jsou r. 796 od Franků a Slované Zvonimírových. Vědomoť sice, že již okolo r. 688—698 jeden syn panovníka bulharského Kubraty s lidem svým opustiv krajinu sadonskou, do avarské Pannonie t. j. do nynějších Uher se přenesl, a pokračiv se vládě panujícího tu chána avarského, jak se zdá, v okolí Tisy a Maróše se osadil; avšak toť byli ještě Bulhaři vlastně tak řečení, Neslované. Slovanstvo

bulharské začalo se v Podunají teprvé po řešení pádu Avarův valně rozmáhati; sami knížata byli už více méně poslovanění; dílem také převáděli Slované v říši byzantské přemožené za Dunaj. Tím během stalo se, že se po pádu Avarů Bulhaři podunajští přivinuli k bratrům zadunajským, společně s těmito ostatky Avarů sobě porobíce, čímž hranice panství bulharského přes celé Po-tisi až ku Pešti, k hoře Matře a k Tatrám nad prameny Tisy porozšířeny byly. Kníže Krum pepleniv horní Thracii a dobyt města Debeltu, blíž moře Černého, měšťany s biskupem a s ostatními zajatými do jiné krajiny (in aliam regionem) t. j. do dnešních Uher převedl (ok. 810—812). Podobně i r. 813 dobyt města Adrianopole, nesčíslné množství zajatých po Thracii a zvláště Mace-donii sebral, jež všechny do Bulhar za later t. j. do dnešních Uher zavesti poručil. Krum, chystaje se na r. 815 s náramně velikým vojskem Bulharův, Avarův a ze všech Slovan (ex Sclavinis cunctis) pod Carhrad, zemřel dne 13. Apríle 815. Nástupce jeho slove Mortagon neboli Omortag.

Za panování Mortagona staly se již předešle spomenuté nesnáze o hranice mezi franským Pannonskem a bulharským Zadunajím. Žádost o ustanovení hranic pocházela od Bulharů, i měla tu příčinu, že se tři národkové slovanští, posud v područí Bulharů zůstávající, a to Bodrei, Kučané a Timočané mezi Timokem a Dunajem (v dnešním Srbsku) ke Frankům hlásili (818). R. 824 bulharští vyslanci, příčinou smlouvy, před císaře Ludvíka předstoupili; načež císař k vyskoumání věcí svého posla do Bulhar vypravil. R. 825 a 826 bulharští poslové, jedni po druhých přicházejíce, již ostřeji, naposledy až i s pohrádkami u císaře na vytčení hranic obojí říše

dotírali. Avšak ničeho dosáhnouti nemohouce, bez pořízení domů se vrátili. I podnikli Bulhaři r. 828 válečnou výpravu po Drávě do Pannonska, poplenili je, ustanovili zde na místě domácích knížat slovanských svoje vladaře.

Panování Bulharů ve východní polovici dnešních Uher a Sedmihrad trvalo až do příchodu Uhrů. Okolo r. 837—840 uchýlil se k nim kníže Přibina Nitranský, již křesťan, spolu se synem svým Kocelem a s některými dvořenkyni; avšak oba nesetrvali dlouho v Bulharech, než brzo uchýlili se dále k Ratimírovi, županovi chorvatskému v Posavině; z čehož vidno, že v Bulharech nebyli dost vlídně přijati.

R. 867 odebrali se s přivolením krále bulharského misionáři němečtí, Hermanrich biskup Pasovský s kněžímí a jabny, aby v Bulharech rozšiřovali křesťanství; avšak přišedše shledali, že všechna země Bulharská naplněna byla kazateli a křesťiteli od papeže přímo vyslanými, neboť již r. 861 podal se kníže Boris na křesťanstvo.

S panovníky moravskými zůstávali Bulharové vždy v dobrém sousedství, ačkoliv se panovníci franští dosti vynasnažovali, aby jich proti Moravanům pozdvihli. Tak se stalo jmenovitě r. 892, že ve válce se Svatoplukem obrátili se Frankové, kteří též Uhrů na pomoc pozvali (*Ungaris etiam ibidem ad se cum expeditione veniantibus*), zvláštním poselstvím ke Vladimírovi, staršímu synovi Borisa-Michala, aby nedopouštěl Moravanům dovážeti soli z dolů nyní marmarošských a sedmihradských. K čemuž, jak se zdá, Vladimír nepřivolil.

Příchodem Uhrů mizí panování Bulharů ve východní polovici dnešních Uher. Toliko názvy osad a hor skazují podnes na někdejší bydliště jejich v Sedmihradech

i v Uhrách; jako Peštera: Berlang Falva, Strigonia, Toplica, Ternava, Zlatná, Kvaaná, Ostrog, Livadia, Krakov, Korojedy (Kerojesá), Glimboka, Gora-Gvozd (Gara Govosdi), Glogovica, Dobra, Dobro, Debren, Bakova, Briznik, Bystra, Bystrica, Presaka, Ponor, Poljana, Poljanica, Lanka, Baj-tura, Deva, Cerna, Sereb a j. Zvláště památné jest jméno Gradište (uh. Varrhely), kterým Rumuni podnes nazývají staré hradiště Zarnizegethusa.

Knížectví blatenské.

Takto se nazývá v pramenech staroslovanských knížectví, kteréž založeno jest v okolí starého jezera Plessed knížete nitransko-slovenského Přibiny ve staré Panonii. Psali jsme o tomto knížectví Přibinově obšírněji v předchozích článcích; zde toliko vůbec připomeneme, což k nynější rozpravě potřebného.

Přibina, odešel spolu se synem svým Kocalem a s družinou pánův slovenských okolo r. 840 z Nitranska, odebral se zprvu k Bulharům a odtud přes krajiny chorvatské do končin krajištníka franského Salacha, jehožto prostřednictvím smířen jest s Radbodem hrabětem pomocníkem a s panovníkem franským.

I dána jest Přibinovi končina v podkrají řeky Sály v dnešní Saladské řupě, kdež se také tento kníže slovenský se svými pány usadil. První skutek bylo postavení hradu jako společného střediska nově osazené krajiny, prostřed močálů a blat, kterých tam podnes. Hrad tento, založený jak se podobá na starém hradištně římském, nazván jest Blatno, neboť latině slove Urbs Paludarium, německy Moosburg, a od těch časů přešlo staré jméno jezera Pless v název jezera Blatenského (Balaton, Platten-See).

Těš od tohoto hradu prosváno jest knížectví Přibínovo a Slovanů jiných knížectvím blatenským.

Působení Přibiny bylo v té končině nad míru prospěšné; ukazuje se ve všem jednání jeho jakási dobrota povahy a otevřenost ducha, která za takových časů, jako bylo deváté století, vždy velmi překvapuje. Těš charakter jeví se i u syna jeho Kocela, jemuž bylo přáno, hostiti na hradě Blatenském apoštoly naše slovanské, Konstantina-Cyrilla a Methodia, i dáti se od nich vyučiti v písmu slovanském. Jako se s Přibiny na křesťanství obráceného stal horlivý pěstovník křesťanstva, stavitel chrámů a podpůrce duchovenstva: tak i Kocel neméně horlivě ujal se písmu slovanského a liturgie slovanské, tak že takměř okamžikem rozšířila se po kostelích krajiny jeho, přese všecken odpor duchovníků Salcburských.

Avšak netoliko že se v krajině blatenské, staropannonské, rozhostila liturgie slovanská: stolice papežská na základě tom obnovila záně biskupství pannonské, proti vůli kněží Salcburských, kterým byl tato krajina odevzdal císař Karel Velký. Stolice papežská, podporována v tom od biskapa Methodia i od knížete Kocela, zvítězila konečně ve sporu tomto, a z biskupství pannonského vyvinulo se brzo arcibiskupství moravsko-pannonské.

Přibína panoval na Blatně do r. 860, kdež padnul v boji s Moravany; syn jeho Kocel přejal panství po něm a spravoval knížectví blatenské tuším až do r. 882. R. 896 nacházelo se Blatno v rukou Braslava krajištníka, jemuž končina ta k obraně světil císař Arnulf. (Zajímavé sájitě, že rod hrabat Olských odvozoval posloupnost svou od knížete Přibiny.)

Jména jiných pánů slovenských, kteří s Přibinou do Blatenska přišli, jsou: Unzata, Chotimír, Ljutomír, Skrben,

Žilc, Vikan, Vitimír, Svémír, Trebic, Otáka, Krešimír a Goimír.

Byl čas, kde i končina starého Pannonska podrobena byla panovníkovi moravskému Svatoplukovi, ještě ji od počátku 9. století drželi až do té doby panovníci franští. Okolo r. 882 začal Svatopluk dorážeti válečně na krajinu za Dunajem a dobývati ji, což se mu konečně okolo r. 892 povedlo. Tím se rozšířilo panství moravské na starou Pannonii, a císař Konstantin Porfyrogenita dobře mohl říci o Moravě, že sahala až k řece Drávě. Příchodem Uhrů, povolanych od panovníků německých k podmanění říše Svatoplukovy, rozrašen jest první křesťanský stát slovanaký, z něhož nepozůstalo než právě staré hlavní jádro jeho, dnešní Morava. Knížectví nitranské i knížectví blatenské, též i končiny Bulharů podunajských dostaly se do moci nových panovníků. Trvalo to ovšem celých sto roků, nežli se říše uherská upevnila přijetím křesťanství a utvrzena jest říše sv. Štěpána.

K onomu ústrojí politickému, kteréž uznal a utvrdil král Štěpán Svatý, podali Slované základy své; jmenovitě zřízení šupní od Slovanů pochází, kteří, jako jsme vytkli, po celé 9. století panovali v krajině nyní uherské. „Ze slovanských šup povstaly stolice uherské, z nichž mnohé stará svá jména slovanská ještě až podnes zachovaly,“ píše Šafařík ve Starožitnostech.

Zřízení šupní těsně souviselo se hrady, ještě v každé šupě hrad byl, ku kterému všechna šupa hleděla. Takového zřízení nebylo u jiných národů kromě Slovanů, a kdokoli usedli Slované, všudež hrady šupní zakládali. Toť jest pravda, že jí netřeba teprve dokazovati. Jestli že zeměpisec Bavorský v druhé polovici 9. století psal o hradech, kolik jich má který národ slovanský, nemohl tím

než právě hrady šupní. O Moravanech oznamoval výslovně, že mají hradův jedenácte. O hradech v říši moravské mluví se v všech letopiscích souvěkých. A kdyby jiného svědectví o hradech ze století 9. nebylo: jedno by dostačilo, totiž jmenování hrada Přibinova Nitry, jakož i to, že Přibina, když obdržel končinu při řece Sále u jezera Blatanského, první dle podniknul, totiž postavení hradu (Blatna, Moosburku).

A eště by to bylo možné vyvětliti, že šupní hrady v Uhrách až podnes nesou názvy slovanské, zrovna tak tvořené jako u Slovanů na př. českých? Není-li zde hrad Vyšehrad, Bělehrad, Besprem (podle osobního jména Besprem), Novohrad, Zvoleň, Gomer (od slovanského jména osobního Gomír, Gojmír), Budim, Střehom, Osek, Čornograd (Čengrad), Nitra, Orava (dle názvu řek)?

Historické zprávy kronisty Kosmy pro dějiny země uherské.

Český kronista Kosmas, jenž byl živ v druhé polovině 11. století až do r. 1125, zachoval ve své Kronice hojnost vědomostí, kterými se dobře slouží dějepis krajin uherské. I chceme zde podati, což právě v tomto ohledu u něho nalezáme.

Z 9. století.

Dávaje správu o panovníkovi velkomoravském, Svatooplakovi, praví Kosmas, že kníže tento „netoliko zemí českou, leč i jiné ještě krajiny, s této strany až k řece Odře, s oné strany (proti Uhrám) až k řece Hronu sobě podmanil“ (qui sibi non solum Bohemiam, verum etiam alias regiones, hinc usque ad flumen Odram, et inde —

versus Ungariam — usque ad fluvium Thea subjugatur). V tomto udání Kosmas potud se mylí, že opanování Slo-
venska až po Hron přičítá Svatoplukovi, kdežto je byl
opanováno po vymizení Přibíny kned Mojmir I. Ovšem
držel Svatopluk tuto krajinu, která stála skoro celé
jedno století v moci Mojmirovců moravských.

Dále vypravuje Kosmas smrt Svatoplukovu v tom bá-
ječném vyličení, v jaké ji brzo oděla pověst lidu. „Vsed-
nav v noci na kůň a projeda hrady svými, uchýlil se
na poušť při vrchu Zoboru ležící, kde druhdy tři pouste-
vníci pomocí a podporou jeho byli vzdělali kostel. Tam
přijeda, zabil v úkrytu lesa koně svého a zahrabal meč
svůj do země; ráno pak za svítání předstoupil před pou-
stevníky, kteří sice nevěděli, kdo by byl; i jest tonsuro-
ván a v oděv poustevnický oděn, a šel napotom nepeznán
na poušť, teprve když měl umřít, dal se poustevníkům
znáti a hned potom skončil.“ Nebylo potřebí dokládati, že
toto vypravování, jehožto báječné vystrojení samo sebou
na první pohled se ukazuje a zač je i sám Kosmas vy-
dává (sicut vulgo dicitur), žádného základu historického
nemá. Vímeť, že kníže Svatopluk moravský zemřel r. 894
a prostřed synů svých, jak o tom vypravují současné
letopisy franské: Zuentibaldus dux Maravorum — ulti-
mum hortando suos, ne pacis amatores, sed potius inimici
domesticis permisterent, diem ultimum clausit (Ann. Fald.).
Circa haec tempora (894) Zuentibald, rex Marahensium
Sclavorum, diem clausit extremum (Regino). A císař Kon-
stantin Porfyrogenita vypravuje onu známou scenu, která
Svatopluk před svou smrtí napomíná syny své k svornosti
a jednotě.

Konečně dodává Kosmas ke své správě o Svatopluk-
ovi: Říši Svatoplukovu synové jeho krátký čas ještě

ale nedost šťastně drželi; na díle ji Uhrové rozechvátali, dílem ji Němci východní, dílem také Poláci po nepřátelsku zdrancovali a zhubili (*cujus regnum filii ejus parvo tempore, sed minus feliciter, tenuerant, partim Ungaris illud diripientibus, partim Teutonicis orientalibus, partim Poloniensibus solotenus hostiliter depopulantibus*). Co se tato praví o Uhřích, zdá se, že má být rozuměno o opanování slovenských krajů říše Svatoplukovy, o někdejších knížectví nitranském.

Z 10. století.

Z 10. století nemnoho oznamuje Kosmas o Uhřích; jedno to, kterak Vojtěch biskup Pražský stal se věrosvěstem v zemi uherské (*postquam insignis signifer Christi, praesul Adalbertus, rebus fidei cepit Pannoniam simul et Poloniam, ad ultimum dum in Prussia seminat verbum Dei, hanc praesentem vitam pro Christo feliciter terminavit martyrio 996*). Kromě toho sluší pozorovati, že podle zakladací listiny biskupství Pražského přičtena jest k diecesi Pražské krajina slovenská až po řeku Váh, ješto se praví, že Morava se dává až k řece, která slove Váh (*addita regione Moravia usque ad fluvium, cui nomen est Wag*). Listina tato svědčí ostatně, že již tehda byly Karpaty severní hranicí Uherska (*Ungarorum limitibus additis usque ad montes, quibus nomen est Trtri i. e. Tatri*).

Z 11. století.

Pohnutá doba nastala pro Moravu a Uhry, když Břetislav I. obdržel Moravu za úděl ke správě a vládě, což se stalo r. 1021, hned po unešení Judity z kláštera Svinibrodského. Jarobujný Břetislav, našed některé hrady moravské v moci Poláků opanovatelů, těchto dílem se

semě vypudil, dílem schvátal a do otroctva prodal. Kosmas píše, že kteří Poláci přišli v zajetí, po stech svázáni a prodáni jsou do Uher a dále (*centenos et centenos ordinatim catenatos vendi jusserat in Ungariam et ultra*).

Vypovídání lidí z trestu do Uher připomíná se v kronice Kosmově, a to v oněch rozkazích, jenž slovou „*Decreta Bretislai*“ z r. 1039. Vyhrožuje se totiž manželům, kteří by svazek manželský svévolně roztřhli a k společnému manželskému životu vrátiti se nechtěli, že budou vypověděni do Uher a že jim nebude dovoleno vkoupiti se zase nazpátek do země, z které byli vypověděni (*redigatur in Ungariam et nequaquam liceat, ut pretio se redimat, aut in hanc terram redeat, ne unius contagio-riculae totum Christi serpat per ovile*). Ve starých zákonech krajiny uherské také řeč jest o takovýchto lidech.

Jako údělný kníže moravský měl Břetislav r. 1030 válku s Uhry, porazil prý jich u veliké bitvě a zemi jejich až ke hradu Střehomu zpustošil (*B. magna caede prostravit Ungaros et terram eorum usque ad urbem Strigoniam devastavit*).

Po desíti letech nacházíme Břetislava, toho času knížete českého, netoliko v míru, ale i v přátelství s Uhry, neboť čteme u Kosmy, že mu ve válce s císařem německým r. 1041 posláni byli tři plukové lidé uherského kromě Moravanů, jež postavil na pomezí severním v župě Bělinské pod velení župana Prkoše Bělinského (*hunc praefecerat dux toti cohorti, quae fait de Moravia, et tribus legionibus, quae fuerant missae in auxilium de Ungaria*).

Opět po letech hodlal Břetislav učiniti válečné tažení do Uher, a to prý po třetí, byv dvakráte již vítě-

zem; avšak tažení toto r. 1055 bylo jemu samému tím osudné, že na cestě roznemohl se a zemřel na hradě Ohrudimi (*nec non bis victor, jam tertia vice proposuerat invadere Ungariam*).

Po smrti knížete Břetislava vypověděl kníže Spytihněv choť jeho, matku svou, Juditu, ze země, která nemohoucí jinak vymstiti se za to na synovi, k pohanění prý jeho i všech Čechů vdala se za Petra krále uherského. Brzo potom zemřela r. 1058. Tělo její bylo po smrti Spytihněvově od drahého syna jejího, knížete Vratislava, z Uher přiveženo do Prahy a pochováno vedlé manžela Břetislava v kostele sv. Víta, Václava a Vojtěcha.

Roku 1090 ubíral se biskup Pražský, Gebhart-Jaromír, do Říma, s žalobou pro porušení práv svých diecézánských; cestu tuto konal biskup přes Uhry, chtěje prvé pomoci žádati u svého starodávného přítele krále Vladislava uherského; avšak na cestě té roznemohl se opodál Střehomu; i poručil král Vladislav, aby po Dunaji na lodi dopraven byl na hrad Střehomský a tamní biskup aby ho ošetřoval. Zde po sedmi dnech zemřel (r. 1090).

Když r. 1091 Břetislav, syn Vratislavův, se svými přívrženci z končin moravského Hradecka do Čech ke Praze táhnul, aby na otci vymohl ustanovení své za následníka: přívrženci jeho před samou Prahou strachem pojati, na díle Břetislava zanechali. I nezbylo Břetislavovi, než aby rychle se vyklidil ze země, ač měl-li ujíti trestu otcova. I vystěhoval se s 2000 přáteli svými s velikým majetkem sluhův i dobytka, do krajiny uherské, na pomezí moravsko-uherské (*nec mora, congregatis omnibus tam pecoribus quam mancipiis, plus quam duo millibus militum cum Brecislao duce proficiscuntur ad regem Pannonicam*). Král uherský Vladislav přijal Břetislava velmi

laskavě, i vykázal diabům a lidem jeho končinu, která slove Bánov nedaleko hradu Trenčina (locum, qui dicitur Banow juxta castrum nomine Trenczin), u prostřed hor a lesů, příhodnou velmi k živnosti polovnické (myšlivécké). Potravu jim rozkázáno dodávati z vůle královny z příležitých krajův uherských. Sám Břetislav meškal při dvoře královny. Řečená krajina Bánovská není než dnešní horská končina s osadou toho jména na půdě moravské, při staré stezce uherské, mezi Uherským Brodem s jedné a Trenčínem s druhé strany.

Než dobrovolné vypovězení toto netrvalo dlouho, ano po brzké smrti Vratislava i následníka jeho Kunrata povolán a s radostí na trůn český vítán Břetislav (1092), kam ho nepochybně všickni přátelé jeho s chvátáním doprovázeli.

Kníže Břetislav r. 1099 přišel s vojskem na Moravu, obnovil hrad Podivín a dal jej opět v moc a v držení biskupů Pražských; v blízké Slivnici slavil svátky Svato-dušní; brzo potom sešel se s králem uherským Kolomanem na poli, jenž slove Lucko (taším že Hlucko u Strážnice), kde mnoho spolu jednavše, v dobré shodě všecko smluvili. Na to obnovery jsou staré smlouvy přátelské, stvrzeny přísahou a dáno dary na vzájem (deinde occurrens Pannonico regi Chlomanno in campo, qui dicitur Lucko, multa sunt invicem concionati, placitantes ad placitum utrarumque partium; ac inter se mutatis datis muneribus renovant antiqua amicitiae et pacis foedera et ea sacramentis confirmant).

Při té schůzce byl sám kronista Kosmas přítomen; kníže Břetislav vypravil totiž Hermana, za biskupa Pražského napřed vyvoleného, ještě jáhna, do Uher s arcibiskupem Serafinem na Střehom, aby tam vysvěcen byl

za kněze. I přibral se Herman spolu s kronistou Kosmon na hrad Střehom, sídlo arcibiskupovo, i byli oba v čas svěcení, dne 11. Junia, s jabenství posvěcení na kněžstvo (*archiepiscopus veniens ad sedem suam urbis Strigoniae, tempore quo sacri ordines celebrantur, III. Idus Junii ordinat eum — Hermannum — presbyterum, et me quamvis indignum, similiter ad eundem promovit gradum*).

K r. 1108 vypravuje Kosmas, kterak císař Jindřich král německý, vyzval knížete českého Svatopluka, odpouštěje mu poplatek 300 hřiven, aby s ním spolu táhnul do Uher, ku pomstě prý za viny spáchané na křižácích do Jerusalema táhnoucích. Jedni z křižáků těchto byli prý v Uhrách mečem zabiti, jiní u otroctví vzati. I táhnul kníže spolu s králem do Uher a položili se před hradem Požunským (Prešbarkem), v měsíci Septembru 1108 (*mense Septembri morabatur Zvatoplk dux cum rege in Pannonia juxta civitatem Posson*). Brzo však vrátil se Svatopluk z Uher, neboť již v měsíci Oktobru byl na hradě Vratislavi v Čechách, kde se začalo vraždění Vrřeviců.

Král Koloman uherský, jakmile i Jindřich zanechal hradu Požuna a tím obležení bylo skončeno, učinil záhubný vpád do Moravy, aby se na knížeti českém pomstil za účastenství jeho v tažení do Uher a za zpusky v Uhrách od něho zpáchané. Neboť za ten čas, co vojsko Jindřichovo obklíčovalo Požun, kníže Svatopluk s lidem svým zdrancoval všecken kraj okolní až po řeku Váh, od hradu Trenčanského počítajíc až ke vtoku Váhu do Dunaje; vyzvědače uherské, kterých kníže dopadnul, dával oslepovati a nosy jim řezati; jedenkrát prý výše tisíce dobrých mužů, kterých Koloman vypravil, aby lid nepřátelský po potravách jezdící schytali anebo v noci

z nenadání na oblehající Němce udeřili, kníže Svatopluk, znamenaje, že jsou v močálech skryti, náhle přepadnul a všech skoro mečem pobyl nebo zvěsil, a jen málo několik za dobrou výplatu propustil.

Pro takové násilné skutky vtrhnul Koloman z pomsty na Moravu a po nepřátelsku ji jal se hubiti. Bez meškání sebral Svatopluk obojí vojsko země české i moravské, a spěchal na nepřitele. Ale v tom potkala ho nehoda veliká, že bera se lesem v noci temné, vrazil okem do větve čnějící, tak že oko ztratil a polomrtev nazpět jest nešen. Kosmas s udivením dokládá, že mezi tolikými tisíci vojska s knížetem spěchajícími jemu jedinému taková nehoda se stala; chtěl tím patrně dáti na jevo, že pomsta boží stihla knížete, záhubníka Vrševiců. Nehoda tato stala se prostřed měsíce Novemburu 1108.

Zatím zhojila se rána Svatoplukova a touha pomsty v něm nejen že neutuchla, ale ještě více se zmohla. V zimě z r. 1108 na 1109 panovala zima brozná a všechny řeky byly silně zamrzlé. I sebral kníže na rychlo vojsko své, a ve třech dnech a třech nocích, bez přestání táhna, vrazil do Uher, kde se ho nikdo nenadál, a přitřhnul válečně až ke hradu Nitře (ad urbem Nitram). I bylo by se mu bývalo povedlo vraziti do hradu samého, kdyby strážníci, co byli při bráně, nebyli ji kvapem zavřeli. I zdrancovalo vojsko a zapálilo podhradí Nitranské (de populato et succenso ejus suburbio), načež se do Moravy zase vracelo. Tu na cestě právě potkávají množství lidí venkovského, jenž na vozích a na koních prchají na Nitru, chtějíce se na hradě chrániti. Nešťastníkům těmto pobráno vše, co nesli, beze všeho namáhání, a odnešeno za kořist válečnou.

Roku 1116 národ uherský, v silách mohutný, pro-

středky oplývající, ve zbraní válečné přesilný (*Ungara gens viribus ingens, opibus pollens, armis bellicis praepotens*) a s každým králem země válčiti mohoucí (*et cum quovis rege terrarum pugnare sufficiens*) — žádal sobě po smrti krále Kolomana, aby kníže český Vladislav s novým králem uherským Štěpánem obnovil a upevnil starobylý mír a přátelství (*quatenus cum rege novello suo Stephano renovaret et corroboraret antiquam pacem et amicitiam*). Kníže český přistoupil na tuto žádost pánův uherských, slibujíc, že učiní, co v té věci žádoucího. I přišli jak Čechové tak i Uhrové na říčku Olšavu, jež dělila krajinu uherskou a moravskou. Uhrů bylo tolik, že pokryli jako písek všecko pole řečené Lucko; kníže český položil se na druhé straně řeky, postaviv zde stany své. Ale jako prý praví Písmo: Běda zemi, která má za krále pachole! pánové v pýše své posílali prý knížeti českému na slova pokojná a klidná odpovědi více k rozepři pozývající, než k míru hledící (*ad pacifica ducis verba remittens responsa magis rixam provocantia quam pacis osculum ferentia*). Kníže odložil tedy jednání z toho dne, což pánové uherští nerádi vidouce a nedůvěřajíce, postavili tři pluky válečného lidu hostinského před svoje ležení, s tím poručením, aby tu stáli na stráží a k obraně na břehu (*tres armatas, quas vocant hospitum legiones, jubent extra castra ire*).

Kníže český mysle, že chtějí Uhrové bitvu svěsti, rozkázal svým, aby se chopili zbraně. Rychle vskočí Čechové do řeky a přejdouce udeří na Uhry. Stala se z nenadání hrozná krutá bitva. Padnul v ní syn Ždanův, jménem Jiřík, župan hradu Žateckého, přesilný válečník, spolu s jinými předními osobami z župy žatecké, udatně bojující. Čechové konečně začali podléhati a prebati, tak

že sám kníže přinucen byl k útěku. Zatím knížata moravští Otto a Soběslav, majíce čtvero silných zástupů při sobě a příberouce ještě tolikéž Čechů, obešli pahorek a udeřili velikým útokem na ležení uherské, kde král, panstvo a biskupové o bitvě ničeho nevědouce, seděli a jedli a pili hodujíce. Kdyby byl arcibiskup Vavřinec rychle neprchnul s králem, byl by sám smrti neušel. Přemnoho tu padlo panstva i jiného lidu uherského, jako prý v oné bitvě na řece Lechu za časů sv. Oldřicha! Plukové hostinští, kteří v bitvě přemohli knížete českého, vracejíce se z bitvy a vidouce svoje na útěku a nepříteli v ležení jásajícího, sami na útěk se dali. Kterých když zase spatřili z královského ležení uherského, již za mostem Belinským postaveného, myslíce nejinaak, než že to jsou Čechové ještě po nich se ženoucí, prchali znova, tak že mnozí v řece Váhu ztonuli. Zatím Čechové v stanech uherských na noc se rozložili, o poklady zde zanechané se dělíce.

Roku 1117 povolal Vladislav bratra svého Bořivoje z vyhnanství a postoupil mu dobrovolně trůn český. Dávaje zprávu tuto, volá Kosmas: Kéž by toto slyšel Koluman král uherský, živ jsa, jenž obávaje se, aby bratr jeho Almus nepřišel ke vládě po smrti jeho, jeho i syna jeho dal zbaviti mužstva i zraků!

Tot jest poslední zpráva, kterou podává Kosmas o dějích uherských.

~~~~~

## Vrševici.

Rod Vrševiců, činy a osudy jeho odedávna lákaly studium dějepiscův i vnadily obraznost básníkův. Nezcela půldruhého století působil rod tento v zemi české, od čtvrté čtvrti 10. věku až do 12. století, tajemný na pohled svými spory se Slavníkovci a Přemyslovci, pověstný tragickými činy i tragickou záhubou, která ho potkala. Mnozí z novějších náchylní jsou, rod tento bez výminky očišťovati, tak jako ho staří bez výminky zatracovali. Jedno i druhé bylo by přílišné: Vlastní povaha dějů Vršovských tím se bohdá poněkud světleji objasní — čehož sobě, pokud víme, nemnoho povšimnuto — totiž, že ve sporech jejich se Slavníkovci i s Přemyslovci značné místo zaujímá *msta rodová*. Ve vyličení, kteréž tuto klademe, ukážou se nám zřejmé stopy této msty. Když na př. biskup Vojtěch Slavníkovec nechtěl Vrševicům vydat ženu cizoložnou z rodu jejich, hrozili mu zřejmě: „Jestli že tato žena nebude nám ihned vydána, máme bratry tvé: na jejich ženách, dětech a statku zlé toto vymstíme!“ — Když r. 1108 dal Svatopluk Přemyslovec rozkaz ke vraždění Vrševiců, vyčetl jim první všechny vraždy, kterých se oni dopustili na Přemyslovcích. — Ano i krvavá msta soukromých osob došla v sočení těch rodů podnětu a příležitosti: Když r. 1108 jeden z těch, kteří se rozjeli, aby hubili Vrševice, Kraša jménem, přirazil na Libici, vtrhnul do komnat Božeje Vrševice s mečem obnaženým, volaje zuřivě: „Tys mého příbuzného Tómu bez příčiny zabil!“, načež ho mečem porazil.

Druhá stránka dějin Vrševiců nedost vys-  
ta, zdali skutečně všickni při katastrofě r. 1  
zeni nebo vypuzeni jsou, anebo zdali která v  
nad míra četného rodu přece nezůstala i napo-  
Jsou sledy, že skutečně jedna větev zůstala  
která trvala po celé skoro 12. století.

## 1.

Prvé nežli přistoupíme ke chronologické  
dějin Vrševiců, podáme zprávu o majetnostech  
cích, které v zemi drželi, při čem zároveň  
některé stopy starších dějin jejich.

Pozorujeme-li zprávy v listinách z r. 1  
(Erb. 85 a 325) obsažené, poznáme, že Vr-  
šely některé dědiny v *samém okolí Řípu* (*ti-  
ně-veš, Vraškov, Krabšice, Črnúč*). Dále  
Lbín u *Litoměřic*, která se z jich darování dc-  
kapitoly Vyšehradské a posud majetností j-  
lbin na *Žitěnicku*). Jiné dědiny Vrševické  
nynějšího města Loun, a sice Chraberci a  
sedství osady *Vrševic* posaváde stojící, což  
podobnému domnění, že právě Vrševice tyto  
knížat Schwarzenberků) jsou prvotním stat-  
ných Vrševiců, jako Lobkovice — Lobkovi-  
Kouniců, Kolovraty — Kolovratů a j. Tyt  
jak se zdá, prastarým dědictvím Vrševiců,  
šího, poněvadž skoro vesměs leží v území  
kteří, jak známo, první sídla svá postavili

Jiná majetnost Vrševiců v 11. století  
dědictví Slavníkovců, totiž někdejší hrad L

sídlo nepožehnané, osudné; na hradě tomto zavraždění jsou bratři sv. Vojtěcha, synové Slavníkovi, a to od zůřivých Vrševiců, a po stu letech zavraždění jsou na téměř hradě Vrševicí sami od zůřivých sluhů Přemyslovců!

## 2.

Rod Vrševiců byl nad míru četný; r. 1108 počítáno jich na tři tisíce; nicméně jest velmi nesnadno, seřaditi zprávy o nich rodopisně. Uvážíce zprávy o tom vůbec přístupné, nalezní jame tento pořádek rodu jejich:

|                              |                             |                            |                   |
|------------------------------|-----------------------------|----------------------------|-------------------|
| <i>Kochan</i> <sup>1)</sup>  |                             | <i>Bořej</i> <sup>2)</sup> |                   |
| jmenován r. 994, 999, 1037,  |                             | † 1003 v Praze.            |                   |
| vládat rodu.                 |                             |                            |                   |
| <i>Dětřich</i> <sup>3)</sup> |                             |                            |                   |
| držitel Mestáně.             |                             |                            |                   |
| .....                        |                             |                            |                   |
| <i>Nemoj</i> <sup>4)</sup>   | <i>Bosa</i>                 | <i>Čak</i>                 |                   |
| jmenován 1102                |                             |                            |                   |
| † 1108?                      |                             |                            |                   |
| .                            | <i>Mutina</i> <sup>5)</sup> | <i>Bořej</i> <sup>6)</sup> |                   |
| .                            | župan Litoměřický.          | župan Žatecký.             |                   |
| .                            | 1101 † 1108 na              | 1101 † 1108                |                   |
| .                            | Vratislavi.                 | na Libici.                 |                   |
| .                            | syn                         | syn                        | <i>Boruta</i>     |
| .                            | † 1108                      | † 1108                     | † 1108            |
| .                            | v Praze                     | v Praze                    | na Libici         |
| .                            |                             |                            | syn               |
| .                            |                             |                            | † 1108            |
| .                            |                             |                            | na Libici.        |
| .....                        |                             |                            |                   |
| <i>Nemoj</i>                 | <i>Jarohněv</i>             | .....                      |                   |
| župan Netolický              | župan Žatecký               |                            |                   |
| 1142—1167.                   | 1144—1176.                  |                            |                   |
| <i>Veleslav,</i>             | <i>Vlastislav</i>           | <i>Gumpold</i>             | <i>Dobrohost,</i> |
| <i>Mathens.</i>              |                             | 1174                       | 1174              |
|                              |                             |                            | <i>Mutina</i>     |
|                              |                             |                            | 1174.             |

<sup>1)</sup> Erat in Bohemia quaedam generatio, quae appellabatur familia Wrissovici, quorum primus erat vir sceleratissimus nomine Koken; hunc beatus Adalbertus excommunicaverat publice in ecclesia. Ann. Saxo (Dobner IV). Generatio mala Wrissovici, quorum primus et quasi caput totius iniquitatis erat Kochan. Cosm. Kochan, de quo supra retulimus Cosm.

<sup>2)</sup> Advertendum est, qualiter Othelricus Boemiorum dux, Bosionem, inclitum sulmet militem, ceterosque complures interfici praeceperit. Thietm. 1008. Hic interfecti sunt Wrisewici, Cosm. 1008.

<sup>3)</sup> Detricus de genere Wrsowic, terram ad unum aratrum contulit in Mezún (t. j. kláštern Ostrovskému. Erb. Reg 228).

<sup>4)</sup> Nemoj slove strýcem Mutiny; Mutina a Božej byli bratranci; onen syn Bozův, tento syn Čakův; Nemoj, Boza a Čak byli tedy bratři

<sup>5)</sup> 1140. Nemoj. Jarogneu. Jarogneu de Satec. 1144. Nemoj, Jarogneu. Jarogneu de Satec (svědci na listinách).

<sup>6)</sup> Příbuzenstvo těchto bratří vysvětá z list. Doksanské 1226 a Vyšehradské 1174.

Kromě toho byli za času Mutiny a Božeje (ok. r. 1108) ještě jiné mnohé větve Vrševiců; z jedné pocházeli Vneslav a Domaša († 1108 na Vratislavi); z druhé Neuša († 1108 na Vratislavi); z třetí, a sice z otce Česty: Jan.

### 3.

První bezpečné stopy rodu Vršovského sahají, jak praveno, ještě do století desátého, a již první zprávy svědčí o veliké moci, které Vrševici v zemi požívali vůbec a zejména při dvoře knížat Pražských. Žehráni a žaloby biskupa Vojtěcha na „nesnesitelnou moc a vypínavost šlechty“ v zemi české směřuje patrně proti Vrševicům, kteří toho času takměř vládli sami při osobě knížete Boleslava II. Pobožného. Urputnost Vrševiců byla také příčinou, že biskup odešel ze země.

Strašná příhoda, která se stala r. 994 na hradě Pražském, představuje nám v plném rázu ono záští, které panovalo mezi Vrřevici a Slavníkovci. Manželka jednoho z Vrřeviců veřejně byla nařknuta z cizoložstva s knězem; příbuzenstvo muže tím pohaněného žádalo dle řádu starověkého, aby nevěrnice byla ztrestána na hrdle, a sice rukou pohaněného manžela. Žena v zoufalosti své utekla se pod ochranu biskupa Vojtěcha, kterýž ji kásal zavestí a zavřítí do kláštera panen Svatojirských, toho času pevně ohrazeného, maje za to, že žena mezi ženami před oltářem pošije bezpečného azylu. Nedost na tom, že vinnu ženinu chtěl sám sebe zůfivým Vrřevicům vydati v oběť, z čeho jej ale moudrý Wiclilitona zradil. Zatím příbuzní manželovi brannou mocí sprovázení vrazili o půlnoci do dvorce biskupského, zůfice a soptíce na biskupa, že proti právu a slušnosti zastává chce cizoložnici. Na ten hřmot vyšel Vojtěch, jenž s kněžskými svými meškal právě na modlitbách ve chrámu biskupském, a rozloučiv se s kněžskými bratry, řka k zástupu: „Jestliže mne hledáte, tu jsem!“ — Na to zkrfknul jeden z nich, Kochan: „Marně se domníváš, že dosáhneš koruny mučednické; nevyplní se vůle tvá, ale stane se, což více bolí: Jestli že tato žena nebude nám na místě vydána, máme bratry tvé; na jich ženách, dětech a statcích zlé toto vymastíme!“ — V tom se našel krádeš po- nězi podkouponý, jenž zástupu ukázal stopu do kláštera. Klíčník hrozbami přinucen, vpustil je konečně a vyzradil ženu. I odtrhli ji od oltáře, kterého se v zoufalosti své marně chytala, a poručili, aby ji manžel stal; což když tento učiniti nechtěl, stala jest rakou sprostého slašebníka.

Biskup Vojtěch, pokládaje násilné dobytí se do kláštera a kostela za zneuctění chrámu a vyvedení ženy

řečené za zlomení asylu, vyřknul kletbu nad Kochanem (*hunc Kocanum benedictus Adalbertus excommunicaverat publice in ecclesia*). O této kletbě píše také Kosmas, přidávaje k tomu, že Vojtěch zároveň předpovídal záhubu rodu Vršovského; pravil prý (dle Kosmy) kníže Jaromír r. 1037: „Pamatujte vždy na předpovědění sv. Vojtěcha, jenž pro kruté činy Vrševicův trojí záhubu jejich svatými těsty svými ztvdil a ve chrámě kletbu na ně vynesl. Dvakráte stalo se již vyplnění slov těchto“ (r. 1003 a 1013). (Za živobytí Kosmy stala se ovšem i ona třetí záhuba r. 1108.)

Sotva že Vojtěch odešel potom ze země, stalo se, čím Kochan vybrožoval rodině jeho: Vrševici totiž, popudivše k tomu nepochybně i knížete Boleslava, válečně táhli na Slavníkovce, bratry Vojtěchovy, i oblehli hrad jejich Libici. Obležení stalo se dne 25. Septembru a skončilo se útokem dne 28. Septembru (v památný den smrti Václavovy). Slavníkovci bránili se mužně na hradbách, neznajíce vyhýbatí se boji (*strenui bello et nescii cedere loco*). Když pak Vrševici a válečný lid Boleslavův jali se v podvečer svátku sv. Václava chystati k útoku, žádal Slavníkovci, aby na den tak slavný učiněno bylo příměří; než Vrševici odpověděli a vysoka: Váš-li svatý Václav, náš je zase Boleslav! Útok stal se den sv. Václava. Na hradě byl kněz Radla, věrný spoludruh Vojtěchův; ten radil, aby Slavníkovci nechajíc branného díla, uchýlili se do kostela, kde nepochybně již i manželky a děti jejich se chránili. Vrševici s hlomozem vrazili do hradu. Nastal krutý výjev. Marně poddávali se Slavníkovci: Vrševici vrazivše do chrámu, před oltářem stali bratry Vojtěchovy a zbilí všecken jejich rod do posledního, co jich tu bylo. Hrad potom zapálili, a s kořistí veli-

kon odešli. Čtvero bratrů Slavníkovců zde zbynulo: Spytimír, Pobraslav, Porej a Čáslav (pátý Soběbor byl toho času v Němcích, potom v Polsku a padl r. 1004 na mostě hradu Pražského, bojujíc po boku Poláků proti Čechům).

Po zmaření Slavníkovců vzrostla moc Vrševiců tou měrou, že vládli téměř zemi po boku knížat a že v jich rukou byly osudy jak země tak i knížat samých. Nastala doba pletich a různic mnohotvárných v rodu knížecím, kde hlavními pohadači jeví se být Vrševici; tak aspoň historik nutně souditi musí, nebo zpráv výrazných o všech věcech, co se dály a jak se dály, nemáme, ale účinky vidíme a z těch na děje, kteréž byly jich příčinou, zavíratí musíme.

Boleslav III. měl choť z rodu Vrševického; kníže tento brzo po svém nastolení krutě začal vládnouti; jmenovitě zachoval se zuřivě k mladším bratrům svým, Jaromírovi a Oldřichovi, též i k matce své Emmě; Oldřicha chtěl dáti v lázni o život připraviti, ten však nebezpečenstva takového záhy zniknul útekem do Němec, kam za ním přišel i Jaromír mužstva zbavený a matka Emma. Příčinu k tomu zavládlo Boleslavovi obávání, že by ho bratři, kteří patrně mnoho přátel v Praze měli, zbaviti mohli stolce knížecího. Však sám biskup Tehdak nebyl jist násilnictva jeho, a po několikráte prchnul ze země.

Jak byl Boleslav surový, tak byl i ve vládě nešťastný; ztratit země polské, kterých byl otec jeho připojil k Čechům, co když se stalo, krutěji prý než prvé jal se vládnouti v zemi vlastní. I strhla se onedlouho bouře proti němu, vypuzen jest ze stolce a na jeho místo posazen polský kněží Vladivoj, po přeslici příbuzný Přemyslovců. Jak se v tomto převratu zachovali Vrševici, nelze dosti dobře vypátrati. Zatím panování Vladivojova



nebylo nadlouze. Zemřel po několika nedělích. Píše se o něm, že prý nevydržel hodinu bez pití. Slavného o něm nic nevypravují.

Strana polská v Čechách ztratila tím opory; vyhnaný Boleslav III. spřádal sice s Poláky plán, aby se na stolec knížecí opět dostal; s počátku sice marně, nebo pomocí německou dostal se Jaromír po Vladivoji na trůn. Ale panství toto netrvalo než několik dní; Boleslav polský Chrábrý přitáhl s mocí válečnou do Čech a vypudiv Jaromíra, uvedl Boleslava III. na stolec.

Boleslav Chrábrý, kterýž toho času pojal nepochybně myšlénku, aby v příhodné době sám se zmocnil stolce českého, vrátil se sice s vojskem do vlasti, ale předvídal, že se Boleslav Ryšavý mstíti bude na těch, kteří prvé přispěli k vypuzení jeho ze země. Byli mezi těmito patrně i Vrševici, neboť na nich právě vylil Boleslav pomstu svou. Na takovouto případnost čekal Boleslav polský, předvídaje, že ho potom Čechové rádi povolají za knížete. Jakož se i stalo. Dal totiž Boleslav o masopustě r. 1003 sezvati všecko panstvo na hrad Pražský k hodům; tu přepadnul těch, kterých nenáviděl, a sám svou rukou rozťal hlavu švakrovi svému, čím dáno znamení i ke vraždění jiných. Byli to hlavně Vrševici, kteří tu padli. Kronisté dávají kratičkou zprávu o tom, řkouce jednoduše: Anno Mil. III: Hic interfecti sunt Wrssevici. Neplach dí docela, že zavražděno jich pět bratrů, vlastně příbuzných (interfecti sunt V Versovicii fratres). Toť jest ona první pohroma, kterou, jak píše Kosmas, Vojtěch Slavníkovec předpovídal Vrševicům.

Boleslav Chrábrý měl se po tomto skutku, kterýž ovšem pobouřil panstvo zemské, vždy ještě přátelsky k Boleslavovi Ryšavému. zval ho k sobě i dal se od

něho zváti. Konečně prý „lahoda Prahy a příjemnost Čech“ nedala Chrábrému, aby zjevně nejednal o zmocnění se trůnu českého. I pozval Boleslava III. na Krakov, kde se ho zrádně zmocnil a jej oslepil, zároveň pak družinu jeho českou dílem pobiti, dílem svázati a uvěziti, dílem zmrzačiti kázal.

Podle vypravování Kosmova zanechal Boleslav Ryšavý, an šel na onu strašnou hostinu z Čech do Krakova, takové poručení panstvu českému, aby uznali Jaromíra za knížete (Kosmas tohoto Jaromíra má ne za bratra, než za syna Boleslavova III.), kdyby se mu v Polsku co zlého přihoditi mělo. Tu se ale stalo prý, že Vrševici, nepřátelé Boleslava Ryšavého, slyšíce, co se Ryšavému stalo v Krakově, zaměřili zahubiti též i Jaromíra. V čele Vrševiců byl toho času vladař rodu, Kochan, již prvé jmenovaný.

V tu dobu v zemi Vrševici největší biechu,  
Kochana mezi sobú za starostu jmějiechu;  
Tehdy když Mezku \*) silna z zemi uzřěchu,  
nemúdrú velmi radu vzěchu,  
řkúc: „Dohubim' kniežecí pľod,  
tiem činem bude náš slovúten rod.  
Budem' kniežaty jako v šachy hráti,  
ciuzí kněz bude sě nás báti;  
nebo, chcmy-li, móžem' z sebe knězě dáti,  
proto nedajmy kniežeciemu pľodu vzníti,  
ač sami chcemy mocni býti.“

I zmocnili se osoby Jaromírovy, an právě provozoval myslivost a zanášel se honbou na Velízi v lesích, svázali

\*) T. j. Boleslav Chrábrý.

mu ruce i nohy, svlekli ho do naha, položili na zem a připevnili mu ruce i nohy dřevěnými k zemi. Na to sedíce na koních, skákali přes hého mučenníka, provozující takto svou kratochvílí. Co když viděl jeden ze služebníků, Hovora rychle pospíšil na Prahu a oznámil, co se děje. Lid dvorský a příraziv se zbraní na Velízi ztrýzněného knížete. Vrševici se byli rozprčili jest kníže, polomrtvý, na vozík a zavezen na Prahu. Hovora odměněn jest udělením šlechtictva a předstojenstva lovčího v knížecích lesích Stbečích.

Scéna na Velízi, kterou jsme zde vylíčili poprvé, napotom přerозlišně byla vypravována.

Onedlouho přirazili Poláci do Čech, zmocnili se i jiných předních hradů v zemi, kromě a Boleslav Chrábrý přijat jest za knížete českého. Vodou Boleslava tohoto byl také Slavníkovec.

Opanování země české, kteréž vykonal Boleslav Chrábrý, vzbudilo proti němu nepřátelství Jindřicha Oldřichovského, u něhož byli kněží čeští Jaromír a Také. Nechtěl Chrábrý přijmouti Čech za léno od Jindřicha. Chrábrý chtěl jiným způsobem přikloniti sobě Jindřichovu, totiž penězi, i zdá se, že se mu podařilo toho, že Jindřich Oldřichovský kněze dal u sebe. Měně r. 1004 vtrhnul Jindřich s vojskem do Čech. Jaromír dobyl přechodu Krušné, zmocnil se hradu Žatce, pak i hradu Prahy.

Oldřich s ním spolčený udeřil na Prahu. Z nenadání překvapení nedovedli hradu obrátiti. Slavníkovec padnul v boji na mostě před branou a Boleslav Chrábrý prchnul ze země. Jaromír druhý ujal se vlády.

Za panování polského stáli Vrševici po boku Bole-  
slava Ochrábrého. Dalemil píše:

Kněz Meška (t. z. Ochrábrý) doby Pražského hrada  
i vše země v zemi Vyšehrada.

V tu válku Kochan s pokojem seděše,  
ale svým na škodu Mezcě tajně raděše.

Vecě Kochan Mezcě, kněziu polskému:

„Chceš-li ty kněžstvu českému,  
musíš prvé Oldřichovi hlavu stíeti,  
tož teprv v Čechách budeš pokoj jměti.  
Ještě někteří k němu čáku jmajú,  
protoť o tobě netbajú;  
ale když jeho nebude,  
v tobě všecka naše naděje bude.“

Jaromír panoval napotom až do r. 1012; bratr Oldřich  
zbavil ho trůnu a vypudil ho ze země. To vše stalo se  
(dle Kosmy) návodem a popudem Vrševiců, jmenovitě  
Kochana. Avšak již po dvou letech stali se Vrševici  
Oldřichovi podezřelými, že snují potají pletichy s Jaro-  
mírem ve vyhnanství. I dal jich několik se světa sprovo-  
diti, mezi nimi Božeje, ačkoliv se ukázalo, že podezření  
takové základu nemělo (*Othelricus Bosionem inclytum  
sibimet militem, ceterosque complures interfici praecepit  
1014. In Bohemia jubente Othelrico multi innocentes  
occisi sunt*).

Oldřich po čase smířil se zase s Jaromírem, který  
se vrátil z vyhnanství do vlasti. Avšak opět to netrvalo  
dlouho, i dal ho kníže oslepiti (1034) a vykázal mu za  
nutné obydlí brádek Lysu, kdež byl chován až do smrti  
Oldřichovy (1037 Nov.). Opět tu byli návodníci Vrševici.

Kochan ke knězi se s Vršovici na  
 službu připudi,  
 a se ve všem věren čině,  
 kněze Jaromíra proti němu vině.  
 Tolik Kochan na bratři soči,  
 až i káza kněz bratru vylúpiti oči.  
 Jaromír bratru povědě:  
 „Jáz to, batio, dobře vědě,  
 o svém's umě toho neučinil,  
 neb's mne proti sobě ničímž nevinil,  
 však ty mě jměš za věrného,  
 Kochana za nevěrného.  
 Sukně košile bližší nebývá,  
 nemúdrý pro daleké blizších zbyvá.  
 Vrševici se neslúpi,  
 kdež možeš, tu je tupi!“

Slyše Jaromír o smrti bratra, knížete Ol  
 se z Lysé zavesti na hrad Pražský k nastolení  
 chova, slavného Břetislava. Po vykonaných  
 slavnostech za otce přikročilo se k nastolení ml  
 žete. Sám Jaromír slepý vedl bratrovce svého  
 kamennému na hradě Pražském, mezitím co  
 nízky mezi shromážděný lid. Když byl Břetis  
 a ticho nastalo, učinil Jaromír, drže ruku B  
 přímlovu k lidu: „Hle, kníže váš!“ a lid  
 volal: „Krleš, krleš, krleš! (t. j. Kyrieleyson  
 opět: „Přistupte vy z rodu Municův i vy z ro  
 i volal ze jmena, kterých znal pánův mocných  
 a věrných: „Hle, já že nemohu být knížetem,  
 dávám za knížete, toho poslouchajte! Ty  
 těchto měj za rádce, těm dávej správu zemi

„Bátio, jáz to dobre vědě,  
 že ľudie naši okolo nás kuso stadie,  
 chtiec nás uživati, ny v promadu vadie.  
 Poslúchaj mně bratře mój,  
 ty se mnú s pokojem stój:  
 když ny naši ľudie smějú vaditi,  
 dajvě sě jim spolu bití;  
 ati kniežata bratří nevadié,  
 a za stříebro, což sú od nás vzěli, svá těla  
 posadie.“

I amluveno, že bude boj sveden na oko, kde vpředu postaveni budou Vrševici se strany Břetislavovy, aby jich lid Svatoplukův pobil v bitvě.

Vrševici, jež běchu kněze svadili,  
 těch tá tehdy mnoho u Moravě zbili;  
 nebo ti již je vadiéchu,  
 v čelo postaveni běchu.

Vrševici, jmenovitě prý vypovězenci Božej a Mutina, osnovali pomstu Břetislavovi. A skutečně zraněn jest Břetislav před Vánoci r. 1100, an se bavil lovem v lesích Stbečenských, vražednickou rukou jakéhosi Lorka, tak že brzo umřel. V lidu vznikla pověst, že kníže zabít z návodu Božej a Mutiny (statim procrebruit fama in populo, ducem esse interfectum Boziej et Mutinae consilio, quos antea expulerat dux de regno suo).

Smrt knížete Břetislava jest stejně tragická, jako poslední jeho pořízení tklivé a dojmavé. Ale ani vrah jeho Lork neušel záhubě. Příběh udál se takto: Kníže bavil se v městci Prosinci lovem v knížecích lesích Stbečenských. Dne 19. Prosince sedě s lovčími svými při stole, pravil k jednomu z nich, kterýž seděl u čtvrtého

stolu: „Hej, Pukato, či myslíš-li, že nevím, l  
vámi, co mne chce zabládit?“ Načež Pukat  
slovích prudký, volá: „Daleko to Bůh odstra  
tvé ušetří toho: ten buď zabit, kdo by takov  
jil!“ Kníže na to: „Ach, dobrý člověče, nik  
osudu svého.“ Nazejtří dne 20., ten den pře  
šem apoštolem, byl kníže ráno u mše svat  
se na lov; když pak se vracel už v noci, vy  
osadu s lucernami a fakulemi naproti. Tu z  
mečem opásaný, vyskočí ze zákeří a co mě  
knížete oštěpem loveckým, tak že kníže i hr  
šběhnul se lid a zdvihli pána svého, napo  
Lork ale, vsednuv na kůň a ujížděje tem  
padnul i s koněm do výmolu, bystřinou dešť  
beného. Zatím na Stbečně ohromný nastal p  
vsedali na kůň, jiní se zbraní se rozběhli na  
stopující vraha. I našel ho jeden onedlouho  
a to probodeného tak, že vnitřnosti z něho  
domo, proklál-li se sám anebo prorazil-li ho  
při pádu. Ač rána byla smrtedlná a Lork již  
přece mu sluha s křikem utal hlavu. Kníže  
ještě živ té noci a druhého dne i chystal  
a pokorně na onen svět. Přítomen byl bisk  
i jiní kněží. Poplatek polský a co jiného  
v tu dobu v komoře knížecí, poručil skrze b  
dati klášterům. Synovi svému, podlé zákona sta  
nepovolanému ke trůnu, kázal dáti svůj roh a  
jediné prý věci, které mu kníže z moci své  
V následující noci po kuropění zesnul Břetis  
kněží. I pochován jest na hradě Pražském v  
Václava, při velikém nářku všeho lidu, me  
vystala pověst, že vražda ta stala se návodě

voj na radu Mutinovu do země měl vtrhnouti. I učinil dvojí zařazení proti tomu: Jednoho muže vypravil za Svatoplukem do Uher, aby jemu všecko to zjevil, druhého pak do ležení polského k Bořivojovi, aby vydávaje se před ním za sběha z ležení českého předstíral Bořivojovi, že se zatím Svatopluk z Uher navrátil a že na-zejtří svede boj nový. Bořivoj uvěřil, neboť se mu domnělý sběh na to zapřisáhnul, a vrátil se s vojskem, ač vítěz, do Polska zpátky.

Zatím Svatopluk zvědév na půdě uherské u Prešporka, co se stalo v Čechách, zahořel hněvem velikým na Mutinu, a sotva prý mohl se dočkati dne toho, kde by se na něm pomstil. I zdálo se mu, že nepostačí pouze trest muže toho jednoho, ale že třeba potrestati rod celý; a již se zaklel, že veškeren rod Vrševiců mečem zahladí. Že pak byli někteří z Vrševiců s ním ve vojáctě, uložil hněv a předsevzetí své v prsou, a jevil se k nim ke všem na pohled velmi přívětivým a veselým.

I vracel se Svatopluk do Čech. Na pomezí, u samé brány zemské na Trstenici u hradu Litomyšle, přijeli mu naproti oba místodržící, Vacek i Mutina. I oznamováno toho dne Mutinovi potají třikráte od přátel, že neprchne-li, bezpečně buďto života bude zbaven anebo oslepen. Že však již dostupoval osud na něho, nevěšmal si těch slov Mutina. „Ten není muž srdnatý, který se bojí osudu smrti.“

I jelo se na hrad knížecí Vratislav (dnešní Vracslav), kde byl nocleh. Ráno, v Říjnu, ještě za svítání, svolal kníže všech pánův svých do veliké jízby, vstoupil krokem rychlým mezi ně, vsednul na lavici u kamen, a pohlédnuv na všechny, ostře a hněvivě oslovil Mutinu: „O rode nenáviděný, plemeno Boha nemilé! Nesbední synové Vrševici, našeho rodu domácí nepřátelé! Nevím-li,



Božeje a Mutiny ze země vypovězených. Bez prodlení poslali biskup i pánové zemští na Moravu pro Bořivoje, aby se uvázal ve knížectví jemu příslušné. Kterýž také bez meškání přijeda, na den Narození Páně posazen jest na stolec knížecí. Nastávalo však nebezpečnoství, že se synové Kunrátovi na Moravě, Oldřich a Lutolt, pozdvihnou proti Bořivoji. Bořivoj povolal obou hlav Vrševiců, Božeje i Mutinu, z vyhnanství polského, uděliv jim ne se srdce, ale pro potřebnost času milost svou; i obdrželi oba zase hlavní a nejvýnosnější županáty zemské, Bořej Žatec, Mutina Litoměřice.

Mezi Bořivojem a Svatoplukem nastalo napnutí velmi nebezpečné, ješto Svatopluk moravský nemalou měl stranu v Čechách. Tu sice Vrševici vždy věrně stáli po boku Bořivoje, ačkoli Bořivoj jim nerad důvěřoval. Také se před nimi netajil, že jim nevěří. I byli Vrševici přivedeni k tomu, že se postavili na bok bratra jeho Vladislava. Vladislav docílil pak toho, že Svatopluk moravský Bořivoje s trůnu vypudil a sám za knížete se dostal.

Svatopluk, muž sám prudký a odhodlaný, vážil sobě sprvu Vrševiců, jmenovitě důvěřoval se v Mutinu. I stalo se, že když táhnul s císařem německým na Uhry r. 1108, zanechal vládaření v zemi Mutinovi a Vackovi z nízkého rodu vysoko povyneslému. V nepřítomnosti knížete pokusil se vypuzený Bořivoj, aby se opět zmocnil země. I přitáhl s pomocí polskou na pomezí české, kde ale již Čechové majíce Mutinu i Vacka v čele, hotovi stáli k obraně, na bráně zemské (buďto u Brda anebo u Náchoda). Strhla se bitva. Čechové byli přinuceni k útěku, tak že zanechali mocnou bradbu pomezní a couvnuli. I zdálo se Vackovi, že vinnu má Mutina, an nedosti stá-  
 odporoval Polanům Vzal z toho podezření, že Boři-

voj na radu Mutinovu do země měl vtrhnou dvojí zařízení proti tomu: Jednoho muže Svatoplukem do Uher, aby jemu všechno to jeho pak do ležení polského k Bořivojovi, a se před ním za zběha z ležení českého před vojovi, že se zatím Svatopluk z Uher navrátil zejtrí svede boj nový. Bořivoj uvěřil, neboť mnělý zběh na to zapřisáhnul, a vrátil se s vítěz, do Polska zpátky.

Zatím Svatopluk zvěděv na půdě uherské t co se stalo v Čechách, zahořel hněvem velikátnu, a sotva prý mohl se dočkati dne toho, na něm pomstil. I zdálo se mu, že nepostačí muže toho jednoho, ale že třeba potrestati rod se zaklel, že veškeren rod Vrševiců mečem a pak byli někteří z Vrševiců s ním ve vojště, a předsevzetí své v prsou, a jevil se k nim s pohled velmi přívětivým a veselým.

I vracel se Svatopluk do Čech. Na pomoc brány zemské na Trstenici u hradu Litomyšle, naproti oba místodržící, Vacek i Mutina. I o toho dne Mutinovi potají třikráte od přátel, že bezpečně buďto života bude zbaven anebo oslepen již dostupoval osud na něho, nevšímal si těch slov. „Ten není muž srdnatý, který se bojí osudu“

I jelo se na hrad knížecí Vratislav (dru slav), kde byl nocleh. Ráno, v Říjnu, ještě svolal kníže všech pánův svých do veliké jizby krokem rychlým mezi ně, vsednul na lavici a pohlédnuv na všechny, ostře a hněvivě oslovil: „O rode nenáviděný, plemeno Bohu nemilé synové Vrševici, našeho rodu domácí nepřátelé“

že jste na vrchu Velízi nad mým pradědem Jaromírem provozovali sobě sice hry posměšné, nám ale hanu ustavičnou? Zapomenu-li kdy, že jste bratra mého Břetislava, tuto krásnou hvězdu v kole knížat, ty a bratr tvůj Božej hanebnou lstí zabili? Čím pak ale zasloužil toho Bořivoj bratr můj, jenž pod vaší mocí panoval a vás jako vlastní váš otrok poslouchal? Z hrdosti vám vrozené nesnesli jste mírnost knížete, i mne jste obvyklou lstí nepokojili? Že jsem poslouchaje rad vašich, prohřešil se proti bratru svému Bořivojovi, zbaviv ho stolce, bolí mne a vždy mne bude boleti. Ještě pak slyšte, kmetové moji, co učinil syn zloby a hlava veškeré nezřízenosti, tento Mutina, kterého jsem, odcházeje ze země, zanechal na místě sebe v zemi správcem a rádcem! Tento dobrý muž předstíraje, že jde na hon, odebral se v noci do Polska, do Svidnice, aby se tam se strýcem svým Nemojem umlouval, kterak by mne spudili se stolce.“

Nastalo reptání ve shromáždění, i ztvrzovali všichni přísvedčující hněv knížete, jenž dal znamení mečníkovi přistojícímu a již naučenému, a ze síně vyšel. Mečník ihned vrazil na Mutinu nic zlého netušícího. Na dva rázy zůstal Mutina nepohnutý; když pak vstáti chtěl, padnul mrtev. V tu chvíli a v téže jizbě chycen i Vneslav a Domaša i dva synáčkové Mutinovi. Jeden pak z rodu, Neuša, vzdálený příbuzný, ale velmi důvěrný s Mutinou, vida, co se děje, prchnul; již byl ze hradu ven a prchal hájem; tu ho však prozradila červená sukně. I jat jest a zbaven zraku i mužstva.

Dalemil vypravuje příběhy tyto, an dí:

Ciésař knězu na Uhry s sobú káza jíti,  
Kněz sebe-miésto káza v zemi Božejovi  
a Mutyni býti.

**A když Božej a Mutyně v zemi za starosty  
ostasta,**

**po kněze Bořivoje do Polan poslasta,  
chtiéc tiem jiné pány umdliti,  
válku vzbudiec obú knězú užiti.  
Bořivoj velikú škodu učini;  
Kněz se vrati, Vacek Vrševice z škody vini.  
Kněz v Čechách miésto dobré jmijéše,  
a to Vratislav slovieše;  
ješče na tom hradišči stojí býlé,  
ot Mýta za pól míle.  
Kněz se stavi na tom hradě,  
sěde tu s věrnými v radě;  
Vrševic v radu nepastichu.  
Tu knězu všickni slúbichu:  
ni stara ni mlada živiti,  
ale Vrševice všecky zbíti.  
Kněz vyšed z rady, v jistbu vstúpi,  
Mutyně nevěda v jistbě jej zastúpi;  
je sě kněz k němu mluviti,  
řka: „Proč si směl živ u mój dvór vníti,  
jsa svých kniězat pravá zhúbce,  
našich nepřátel v zemi pravá snúbce?“  
Káza jej před sobú zabíti,  
a jeho rod vešken zbíti.**

**Ne dost na tom: Svatopluk rozpálen vraždou jednoho,  
kázal povraždití všecky; i sliboval veliké odměny vražedlí-  
níkům Vrševiců, jmenovitě, kteří by zahladili mocného Bo-  
žeje na Libici a syna jeho; takový že obdrží i statky  
Božejovy. Ihned se našli mezi předními pány někteří:  
Vacula, Herman a Kraša a jiní mnozí, kteří vsedavše**

na kůň, jedni pádili na Libici, jiní jinde po zemi, aby všecken rod Vrševiců vyplemenili. Božej zatím na Libici, někdejším hradě Slavníkovců, nevědom svých osudů, právě a chotí i se synem zasednul k obědu, an tu přijde panošek pacholík oznamující: „He pane, četný zástup lidu bez pořádku spěchá po poli jedouc“. Božej na to: „Jsouť to naši z výpravy; necht' přijdou ve jménu Páně.“ Šotva že to dořekl, otevře hrozný Kraša dveře a svítě vytaseným mečem, volá: „Vzhůru, bídníku, vzhůru nešťastníku, cos mého příbuzného Tómu zabíj bez příčiny v čas masopustní!“ I vstal syn Božejův, Boruta: „Bratři, co činíte? Máte-li rozkaz, abyste nás jali, zajměte nás beze zbraně a bez povyku!“ V tom probodnut klesnul jinouch nebohý, a po něm i otec. Násilníci nepřestávají na vraždě, jali se chovati jako dobyvatelé hradu, vylámali poklady a rozebrali vše, co bylo v Libici. Bez rakve a nazí vrženi jsou Božej i Boruta do hrobu. Toto všecko stalo se dne 27. Října 1108. Zahubena jest hlava Vrševiců po 100 letech na téměř místě a podobnou smrtí, jako oni sami zahubili Slavníkovce!

Kolik členův rodu toho na smrt bylo vydáno, nemohl jsem zvědět, praví Kosmas svědek souvěký; neboť ne v jeden den ani na jednom místě jsou zbiti. Jedni vedeni na tržiště a zde jako zvíř jsou usmrceni; jiní na hoře Petříně u Prahy jsou stati; někteří na střechách nebo na ulicích potlučeni. Což mám ale říci o smrti synů Mutinových, jejichžto smrt horší byla nad smrt všech ostatních! Byli to chlapečkové dobří, pěkných lící, přívětivého pohledu, že by jich ani řezbář v kosti slonové ani malíř na stěně nedovedl vyobraziti. Viděli jsme, kterak jich na tržiště vlekl, kterak ustavičně volali: Matko! matko! až jich hrozný katan oba dva jako selata nožem

zařezal! — Rozprchnul se lid od divadla takové se v prsy, utíkali od pohledu katana.

Kteří z Vrševiců nepadli smrtí, prchnou strany: Jedni do Polska, jiní do Uher. To tragédie Vrševiců!

Tak tím činem kněz Svatopluk zahladí vešken Vršov pluk!

Avšak ani Svatopluk nezniknul pomsty, ve Vrševicích pozůstalých pobudil. Rok na s vojskem českým v Polště, a sice společen u hradu Glogova nad Odrou, kdež dobývali hrad a plenili všecku končinu poodranskou s obojí strany berouce kořisti veliké. Když pak Svatopluk na bratří se do Čech zpátky, jednal skoro celý s císařem až do večera o záležitostech zemských: meškal již v táboru muž velmi odvážlivý, a zději ukázalo, od Jana syna Čestova z rodu vypravený, aby zabil Svatopluka. I postavil se rozložitý, na cestě, kudy se kníže ze stanu vraceti musel. Skutečně přicházel kníže, již se a obklíčen hustým zástupem svých věrných úkladník rychle na kůň a vmísil se mezi ně dostal až do prostřed blíže knížete, kterého tělesnou silou udeřil oštěpem, že mu od zadu prorazil. Mrtev klesnul Svatopluk — 21. září, pomsta.

Čechové se vzbouřili, přičítajíce v první řadě tento Němcům, tak že jich poslanec císařův stěží upokojil. Nazejtří sám císař se dostavil a žalostil nad ní.

Jan, onen syn Čestův, byl později r. 1160 dopaden; na rozkaz Vackův uřezán mu noha za zrak.

\* \* \*

Stopy Vrševiců vyskytnují se v Čechách poznovu okolo r. 1174 za Soběslava II., ne-li již dříve. Známe totiž listinu z toho roku, kde se stalo narovnání o statky od Nemoje Vrševice asi r. 1102 kapitole Vyšehradské darované, ještě potomci Nemojovi táhli se toho času ke statkům těmto: Črnúci, Vražkovu, Chrabrcům, Skršínu a Lbínu. Potomci tito byli: Jarohněv a synové bratrův jeho, toho času přední osoby při dvoře knížecím. V listině Dokaanské pak nacházejí se mezi staršími dobrodinci kláštera toho právě Jarohněv, bratr Nemojův, Vlastislav, syn Jarohněvův, Nemoj a synové Nemojovi Veleoslav a Matěj; i darovali právě některé statky z okolí Řípu, kde i ony Vyšehradské osady leží: Mnětěš, Krabčice, Vražkov.

Ještě určitěji jeví se návrat Vrševiců do Čech ve správě Dalimilově, an dí o knížeti Fridrichovi:

Moravský kněz nerodí bratru služiti,  
proto kněz Bedřich musí na-ň jíti.  
Ale že lidí nejmě dosti,  
Vrševicě přijí k milosti.  
Ale by svú hanbu jměli na paměti,  
káza jim bračaticu na ščítě jmieti,  
jáž sú byli jich přátelé zbiti,  
i káza jim jich dědiny vrátiti.

Tímto znamením ve štítu povstalo nepochybně mínění, že potomky Vrševiců jsou Sekerkové ze Šedčic. Kdy jméno Vrševiců zaniklo, není vědomo; zdá se, že již v druhé polovici 12. věku.

## Čechové u Milána r. 1158.

**M**inulo *sedm set* roků, co se vojska česká valně ukázala na rovinách lombardských, pomáhající císaři Fridrichovi I. proti nepokornému městu Milánu. Byl se totiž Milán, mocí a bohatstvím nad jiná města hrdý, vytrhnul z poslušnosti císařova, a zřídív se v republiku válečnou, podrobil nejedno sousední město, jako Lodi a Komo, a jednotil se s jinými, jako s Placencii, Breščii, Kremou. Císař Fridrich I., jedá poprvé do Říma, o pevné hradby Milánské ani se nepokusil, čímž Milánští zhrdli ještě více, tak že, kdyby se nebylo podařilo císaři pokřiti jich, veta by bylo bývalo po moci a vážnosti jeho ve Vlaších.

I nebude za nynějších časů nevhod, rozpomenouti se na činy předkův vykonané před dávnými věky s oslavou na poli válečném, kdež za nedávných let novými vavříny okrylo se vojsko císařské za nezapomenutelného vůdce Radeckého.

Již r. 1156 stala se smlouva mezi knížetem českým Vladislavem II. a císařem Fridrichem I., kterýžto měl konečný úmysl podniknouti výpravu válečnou proti Milánským, že kníže český, bude-li osobně pomáhati ve výpravě této, obdrží důstojenství královské a hrad i krajinu budišínskou. Hlavní a přední jednatele úmluvy této, ku



ským v dnešních Tyrolích. Tu poněvaď všechno obyvatelstvo krajín alpských před nimi se bylo rozprchlo, nemaloa trpěli nouzi v potravách a v nápojích. Konečně překročivše Alpy, přitáhli k vrchu Bocenskému, kdeš našli hojnost převelikou znamenitého vína, čímž vojsko unavené po delším nedostatku opět se posilnilo.

Na dalším pochodu mezi horami přes Trident obdrželo vojsko všechno, což bylo potřebného k výživě, neboť král byl napřed vyslal posly a zaručil skrze ně všechnu jistotu a bezpečnost obyvatelům domácím.

Z Tridentu ubírali se Čechové dále k Veroně, položivše most z lodiček přes řeku Adyži z rozkazu císařova. Zde při jezeru Garda rozbili stany své u prostřed mezi nejkrásnějšími olivami, kdeš jsme, jak očitý svědek kanovník Vincens píše, viděli, kterak předrahé stromy olivové k ohněm a ke stavění stájí pro koně, jakož i granátové jabloně co vrby jsou poráženy od vojska. Veronští vidouce to, podávali králi množství peněz, prosíce, aby vojsko své položil do krajín města Brešcie, které prý s Milánskými spočeno proti císaři. Král přisvědčiv prosbě této, hnul se s vojskem k městu Brešcii, kdeš našel krajinu rovnou, k rozložení vojsk velice příhodnou.

I chtěje se přesvědčiti, jakého ve vojsku jest udatenství, poručil král vstoupiti do zbraně. Vojsko v šiku válečném postavené, mající v prostředku nejvybranější zástup s králem, hnulo se proti městu a postoupilo bezmála až před brány jeho. S jásáním vyzývala mládež branná na koních sedící válečníků Breščianských k boji; Breščiané však pamětliví na své životy, nevycházeli ze hradeb, přestávajíce na hájení zdí svých.

Coš vidouce Čechové, postavili tábor svůj nedaleko města v prostřed do polí mezi obilí, a všechna krajinu

do prosta pleníce, náramnou kořist na dol věcech do ležení svého přivedli. Breščiané děje, užili prostřednictva biskupa Pražského byl s králem táhl, i poslali kardinála. Od stami městskými ku králi českému, prosící prosil milost u císaře; při tom podávali n král pak slíbil, že se o to pokusí.

Zatím přitřhnul také sám císař s vojs velikými, když Čechové, jsouce již o dvě a napřed v Lombardsku, krajinu Breščian zpustošili. I šel jemu král český s vojskem s Z příchodu císařova nastala přeznameníť r vojště, kteréž se nyní rozložilo při řece M města Breščie. Breščiané vidouce, že moci t nemohou, přivedeni jsou skrze krále české císařskou. I dali císaři dary znamenité jako přednější osoby, též i přísahu učinili, že c hání Milána pošlou zástup vybraného vojska.

Což když skoncováno, hnulo se vojsko lánu a přirazilo ke dravé řece Addě, kdež žádného, kde vojsko našlo mosty všechny sme hém pak břehu množství vojenstva Milánského vojsku císařovu šípy stříleli a křikem svým j hali. Šípaři a prakovníci císařští přemnoho metali, avšak pro širokost řeky nic to nepro kázal při shozeném mostě rozbiti stany, tak široká pokryla se krajina. Vojska česká ro tábor na míli vzdáli, kdež král i bratr jeho i biskup Daniel s vojínstvem po tolikerém n počinek měli.

Zatím se pokoušeli dva z mladého panst Bernard syn Soběslavův a Odolan syn Stryž

muž velmi válečný, spolu s dvěma panoši, aby vyhledali brod přes řeku (29. července); nemohouce pak nalézt ničeho, Odolan bez rozmyslu do řeky na koni vskočil a panoše za ním. I zdálo se, jako by v prudkých vlnách hned byli pod koněm hned nad koněm. S pomocí boží dobře se dostali na břeh protější obadva; třetí soudruh, bačto že měl koně slabého nebo srdce slabé, navrátil se z řeky. Což když se doneslo krále, že totiž dva z vojska vynášeli brod přes řeku a přes ni na protější břeh již přeplavali, ihned nechal stolování, udeřeno v bubny válečné, vojsko se sbrání se shluklo, král sám napřed s koněm vskočil do řeky, ostatní za ním a tak vojsko překročilo řeku, při čemž ovšem někteří ubozí utonuli ve vlnách. I nemeškal král a s vojskem ještě mokrým udeřil na nepřitele, proti všemu nadání. I jsou Milánští obklopeni se všech stran, ubíjeni, vázáni a jímáni přemnozí. S obojí strany vznesl se pokřik k nebesům, Čechové jásali nad vítězstvím, Milánští zařili nad neštěstím. Což když se dalo, duchovní jeden vlásky, maje na sobě místo brnění šat duchovenský, přitom dobře jsa tělnatý, stojí na břehu s prskem, statečně dotíral k vyvazení těch, kteří padli v zajetí, avšak sám také jat i přiveden jest před krále. Nastal smích, žeť prskem chtěl zahnat královské vojsko od řeky a ohroziti je od přechodu, až ho biskup prosbami svými vyvětil a za duši královu na svobodu pustil.

Vojsko císařovo z prvu mělo sa to, že Milánským přišli jiní na pomoc, avšak když zaslechli bubnování české a spatřili porážku protivníků, zajásali nad vítězstvím takovým, divíce se spolu, kterak se Češi dostali za řeku. Čechové pak zahnávše ostatní částku nepřátel, více o své vítězství než o kořist dbanliví, okolní zámky, vesnice a města mohli ohněm pálii. Král zatím pečoval o to, aby

se bez meškání most spravil. I snášeli i s druhé strany, při kterémžto díle, aby obezřelý král, na tu stranu k Milánu ro a celou noc pod širým nebem ztrávil.

Nazejtří, když Čechové od úsvitu po most přes Addu, oznámeno, že se vojsko mělo povinnost opatrovati a brániti oner řeku, znova přibližuje. Bez meškání volá Vojsko české vyšlo nepřátelům daleko s Milánskými podstoupiti boj v polích. Krá pravil několik vybraných bojovníků napřed děli, jaký jest úmysl Milánských. Hrstka m ohroženě udeří na mnohem silnější Milán udatně, že Milánští couvnou. Čechové usta I zranění jsou tu přemnozí z Čechů, zabí Mělnický Zvěst, Diva pak, vládyka statný, nou do hlavy jest udeřen. Což vida Ber jeho, zahoří pomstou a protivníka, jenž stry lev udatný mečem protne. Z Milánských množství, i též jato dosti, z kterých 70 os a lepších vypravše, s vítězoslávou před kr vedli. Král zajaté stráží opatřiv, do nejvyš pracoval s vojskem o dokonání mostu. Což k povedlo, císař s vybraným vojskem přešel řeku tuto, tak že nyní Čechové podporu a

Zatím pracovalo jiné oddělení Čechů o na jiném místě ku potřebám svým vlastním na něj s obojí strany příliš se dostupovalo, části se roztrhnul, a netoliko mnozí Čechové, při tom v řece utonuli. Neštěstí toto opako jednou, když Čechové spravivše most přes ně a mnohem hůře porouchal se most a znova

utonuli, neboť jich pro dravou sílu vln nikdo spasiti nemohl. „Já pak Vincentius“ — píše kronista, očitý svědek toho všeho — „spatřujíc na své oči nehodu takovou, nechtěl jsem se vydati v nebezpečenství; i přemýšlel jsem, co bych měl učiniti; tuť se mi událo, že přišli Pavesští, pro vojska císařská potravu přinášející a cest i mostů dobrou známost mající. S nimi jsem se dostal do ležení vévody korutanského, jenž výše nad řekou byl dobyl silný hrádek. Tam jsem se soudruhy svými ztrávil noc, jakž právě možné bylo.“

„Následujícího dne na to, totiž v den svatého Jakuba, dostal jsem se s družinou i se všemi věcmi po mostě císařovu bez úrazu na onen břeh, kde jsme se spojili opět s králem a biskupem; tuť jsme se dověděli o mnohých, jenž byli včerejšího dne utonuli. Také Mladorka, štítonoš biskupa našeho, zmizel z ležení.“

Císař, maje nyní všecko vojsko na onom břehu, jal se valně pokračovati na Milánské. Nejprvé kázal obehnati tvrz jejich nedaleko řeky, v kronice Trek zvanou, a ji také po nemnohých dnech dobyl. Zanechav pak posádku v ní silnou, bral se dále. Přitrhnuło vojsko k městu Lodi, někdy velmi slavnému, neboť prý, jakž obyvatelé vypravovali, od Pompeja bylo založeno. Lodští, chtějíce císaři a knížatům ukázati zbědnělost svou, kterou od Milánských podniknouti museli, prosili, aby ležení své položili u prostřed zpustošeného města; byliť totiž Milánští před tím vyvrátili jak město Lodi tak i město Komo, obojí města královská; obyvatelův pak odvedli s sebou do zajetí.

Císař svolil, a takž se stalo, že se stany postavili u prostřed zřícenin města. Mezi tím, co se císař umlouval s králem českým a s jinými knížaty o prostředky proti

Milánským, předstoupil biskup města Lodi nící, mnichové, kněží, jeptišky, vdovy a jiná dle obyčeje kříž v ruce nesouce, a padše k zemi, prosili, aby na jich města zkažení a pohlédnouti a opravu toho všeho jim způs jim pomohl, k tomu císaře pohnul netoliko i zkažení města, zpuštění kostelů, kdež i k i dům biskupský a všecky kláštery jak mníšek na polo pobožené bez služeb božích.

Brzo na to přišli s glejtem císařový dvoru, 'podávající císaři náhradu a napravená slyšíc pokorná tato slova a sliby k tomu, aby Milánští vzati byli na milost jim knížatům o to, aby z té války brzo se vrátiti mohli. Proti tomu vystoupil biskup natského, řka: „Neznáte zajisté chytrost M dávací vám sice slova sladká i pokorná, ale v srdci chovají. Měrou, kterou měřili, buřeno! Kostely boží, svobodná města císař nechť budou pohubeni i oni; neměli milosrdenství nechť také sami žádného nenaleznou!“

Což slyše císař s knížaty svými, přisvědčiv biskupovým a hodiv podle způsobu s rukavici před Milánské, dal je veřejně v ukazujíc tím, žeť jsou zřejmí nepřátelé a vidouc mládež bojovná, nemálo zajásala.

Hned druhého dne potom položilo se přípravě válečné sotva na dvě míle vzdálí. Když pak stany byly postaveny a jízdné vozy pojíždějíc čas svůj trávil, tehda Erkembert, lovské krve pošlý, samého císaře příbuzný, že posud Čechové takových skutků vzácn

k Milánu se bral. Avšak když přijeda kus cesty za opatství Claravallské a pancíř s prsou nedbale sobě zavěsiv přes rameno, jako v celé jistotě a bezpečnosti tu se proříděl, vhrklo na něho vojsko Milánské; tu se někteří z lidu jeho, nenadálým útokem přestrašeni, dali na útěk, on pak Erkembert sám, chtěje osobně s Milánskými zápasiti, skočil s koně, a podporován jen několika málo štitonoši a maršálkem svým, mužem urozeným a vojínem statečným, přijal útok Milánských. Milánští zvítězili; porazili ho na zem, maršálek pak nechtěje dopustiti, aby ho zabili, odpíral udatně, až konečně i s pánem svým podlehnul smrti. Řeholníci spomenutého kláštera slitovavše se nad mrtvými těly, aby dravá zvíř je neroznesla, vzali a pochovali těla, až pak zanešena jsou do vlasti. Tam též pochován jest pán český Diva, jenž, jako svrchu spomenuto, na Addě smrtedlně jest raněn.

Což když se všecko doneslo císaře, velkým zármutkem jest dotknut a větší ještě pomstou než prvé zahořel proti Milánským. Nařizeno, aby všecko vojsko na znamení císařské bylo pohotově.

Nastal den, mnohým nesa smrt, mnohým zase vítězství a slávu. Na rovných polích před samým Milánem uvádějí se vojska v pořádek: V čele postaven Ludvík bratr císařův, palatin porýnský, jinoch v prvním květu mladosti, statečný a slovný; s ním byli Švábové s Pavenskými i Kremonskými, původci této výpravy. V druhé řadě stál Fridrich syn krále Kunrata, tolikéž jinoch, pak Hugo markrabí montferratský s Veronskými, Breščanskými a Mantuanskými. V třetí řadě postaven jest král český Vladislav s vojskem svým, bez přimíšení Lombardů, na počet i na sílu mohutným. Na čtvrtém místě stál Jindřich vévoda rakouský s jinými knížaty rakouskými.

Na pátém místě konečně sám císař s vojsk  
réhož rozsah na dél i na šíř nebylo lze o  
řadě bralo se vojsko bavorské a ostatní z  
mandští, majíce v čele palatina Otů s bra  
Sedmým sborem byli konečně Němci a Lomb  
spojení.

Taková i tolikerá vojska leskem želez  
před bránu Milánskou, jenž slove porta R  
římská), i bez překážky přitrhly před samo  
ští neodvážili se na takové množství v otev  
to ale střežili brannou mocí příkopy a b  
měli kolem zdí městských. Císař položil s  
branou římskou a opatřil ležení své silny  
Ostatním knížatům každému poručil polož  
neb onu bránu. Král Vladislav sám jediný  
která brána by jemu byla vykázána; při t  
nedaleko města.

Milánští pomýšleli brzo na to, jak b  
škodili. První výpad učinili na sbor Ludv  
bratra, jenž měl postavení své před branou  
biskupa Milánského. I vtrhli na něj v podv  
co mohli nejsilněji.

Strhne se bitva, s obojí strany vede  
padají ti i oni. Což vida Ludvík, nemeškaje  
za poslem ku králi českému, aby jemu přisp  
Král ihned káže udeřiti v bubny, načež  
s chvátáním spěchá na pomoc. Ludvík st  
Milánským. Král přišed se svou lesklou zb  
udatným vojskem udeří na Milánské, vůdce je  
hevníka jejich Daria kopím protkne, tak  
dlně proboden na zem padnul; jiní Čecho  
mohl, s Milánskými zápasí. Milánští urpu



padají s obou stran mužové nejudačnější. Od večera až do tmy noční trvá boj. Konečně Milánští strativše množství padlých a zajatých, nemohouce Čechům déle odolati, do svých zdí se vrátí, Čechové vítězně až ke bráně s nimi. A věru, kdyby noc nebyla přetrhla bitva, byli by Češi zároveň s Milánskými vrazili do města. Král potěšen z takového vítězství, navrátil se ke svým. Přemnozí s vojska přinešení jsou zranění do stánu. Padnuli pak, jako lvové bojovavše, jinochové čeští: Mikuš, Oto, Zvěstek a Gerhard, syn páně Hrabíšův, kterých Vincentius s biskupem Danielem u velikém truchlení a pláči pochoval v opatství Claravalském nedaleko Milána.

Milánští vidouce takovou válečnost Čechů, nevyšli již více z bran svých, ano opatřili je silněji, sanesouce je kamením a sanechajíce v nich toliko malé východy. Král pak český rozložil se v krásných domích opatství Dionysaského před samou branou, a rozstavil zástupy své kolem ležení svého.

Při obléhání Milána pomáhali tehdejší císaři král český Vladislav s věhlasným bratrem svým Děpoltem a s jinými předními pány zemskými; s německých zemí byli s ním: Fridrich syn krále Kunrata, vévoda Rottenburský, Jindřich vévoda rakouský, Ludvík bratr císařův, palatin ze Šváb; Ota palatin bavorský s bratry, dva synové markraběte Alberta a jiní knížata ze Sas s vojskem silným a s přemnohými jinými pány německými. Byl tam i Peregrin patriarcha Aquilejský, Fridrich arcibiskup Kolínský, Wichman Magdeburský, Anselm Ravenatský, Heřman Verdanský, Daniel biskup Pražský, biskupové Řezenský, Würzburgský, Žízenský, Wormský, Laodicenský, Metský a jiní. Z Lombardska byli přítomni knížata tito: Hugo markrabí de Monte Ferrato, Guido hrabě z Blandrat

se syny svými, markrabí Malaspina, Gneto, Gerardin z Ferrary, Hugo Albert, I a jiní. Největší však pomoc a podporu i skem silným, tak i přípravami a nástroji třebynými potravami měšťané z Pavie, a z Koma, hlavní původci této výpravy lombardská pomáhala, jako: Verona, Bergamo, Parma, Piačenza, Janov, Terdon Vercelli, Novara, Padua, Treviso, Aquilej gino, Modena, i Bononia se svými záko Imola, ano i města pomorská: Risano (matska), z Furlanska, Rimini a jiná i i Toskanie. Římané sami, vidouce takové pravili konsula svého Petra s senatory ke

Na takové mocné vojsko se opíraj oblehati Milán.

Císařovy stany rozloženy byly před b Mezi stany a branou touto stál v poli o ze silného mramorového kamena postav oblouk neboližto vlastně brána Římská, z mátku dávnověkých císařů římských. Na postavili Milánští silný zástup svých bojov pešetilá! Císař obstoupiv oblouk kolem d jej vyvrátiti a i s obránci jeho na zem vidouce posádka, oznámili, že vzdají věž svůj, budou-li zachováni při životě. Jak načež tam císař postavil svůj lid.

Zatím měšťané Pavesští a Kremonš Milánské Zombella, Lomello, zámek Mo vnůstky. Čechové zatím vyjíždějice po okol zámky a vesnice pálili, mnoho žen a dívek šeli, kterýchžto když do stanů přivedli,

s rakou jich dílem prosbami je vymánil, dílem peněz vymánil a zajaté Peregrinovi, arcidiakonovi svému, k opatrování odevzdal. Arcidiakon cheval jich věrně v stanu svém, načež savedeny a odevzdány jsou do Milána.

Jindřich vévoda rakouský učinil štok na bránu, před kterou byl položen, i vedl bitvu od třetí hodiny denní až do noci. S obou stran padli mnozí; zápal metány jsou až před samou bránu, ale vždy se podařilo Milánským uhasiti jich. — Takovýto tanec strojen byl Milánským se všech stran, při čemž bedlivě hleděno k tomu, aby z města nikdo nemohl. Mezi tím připravováno stroje na boření zdí. V též čas Polhřim patriarcha Aquilejský, Daniel biskup Pražský a Eberhard biskup Bamberký mluvili s Milánskými o tom, což by jim bylo ku pokoji, Milánští pak obrátili se ku králi českému Vladislavovi, prosíce, aby skrze jeho přimluvu dosáhnucli milosti u císaře. Což kdys král oznámil císaři, císař to na svá knížata vznesl. V ten čas zemřel Anselin, arcibiskup kostela Rave-  
nnského. I rosešel se hlas po všem vojsku, že Hospodin proto povolal jeho, poněvadž císaři radil k obléhání Milána. Knížata pak rádi jeouce vítězství i pokoji, učinili tyto návrhy, aby Milánští vzati byli na milost: Předně, že mají města císařská Lodi, Komo a jiné tak býti svobodná, jako jest sám Milán, že mají císaři za své výstupy zplatiti deset tisíc hřiven stříbra, že mají všechny zajaté bojovníky, jak Kremonské tak i Pavenské, vydati na svobodu skrze ruce krále českého, že mají věrnost přísahati císaři, platiti, což odedávna císařům platiti jsou povinni, přísahu učiniti, že nebudou znepokojovati ostatní města, konečně že korunu i velebnost císařetva ostříhati budou sbrání svou. Dále měli vzíti na se závazek, že znova postaví paláce císařské, kterých pobohli, že mají dávat

vojstva, kamkoliv císař poručí, konečně žnát konšelé jejich; kterých císař sám jného na tránu sedícího, jdouce bosí a křov obnažené meče na krku nesouce.

K pojištění toho, že těchto i jinýchských zachovají, měli Milánští dáti 300 rubů z přednějších a ze zachovalejších rodin. ustanovena na den narození Panny Marie.

Obojí strana z budoucího míru tohoto neboť Milánských porážel venku meč a uvrhlím co se palčivé horko, prach a puch z obojímu vojsku stávaly nesnesitelné, tak že roznemohli na rozličné choroby. Svátek Marie přiblížil se. Napřed odevzdali Milánští, a to sice 150 ze šlechty a 150 z obce českému. Zajaté od nich měšťany Pavese měst, kterých bylo přes 1000 osob, mezi jejichžto zajetí trvalo již deset roků, pro bodu, při čemž ten úkaz se zjevil, že co odvedeni do zajetí Milánského, nyní jako ze zajetí vycházeli. Zástup tento odevzdání vojsku krále českého v klášteře sv. bylo ustanoveno, že budou-li Milánští ú milosti císařovy, zajatí mají svobodně odej že zase Milánským mají navraceni býti.

Což když se všecko spořádalo, vyslali Bamberký Eberhard a biskup Pražský Da biskupa Milánského provodili před císaře. se v průvodu z města kněží, pak kanov a opatové, nesouce v ruce kříže, odění v s kaditednicemi, dva a dva kráčejíce. bylo, takové, že jakkoliv tábor císařský d

od bran Milánských, přece přívod tento od bran těch  
 až ke trůnu císařskému se táhnul. Arcibiskup políbením  
 přijat jest na milost, načež promluviv k císaři, aby mi-  
 lost ukázal Milánu, nejstaršímu městu císařskému, mezi  
 ostatními arcibiskupy posazen jest. Potom přišlo dva-  
 nácte konšelů Milánských, nesouce obmaštěné meče nad  
 krky svými, při tom jeouce bosi (nebo až mnoho peněz  
 podávali, aby směli s obuvi obřad tento konati, toho  
 povolení neobdrželi), a tak před trůnem a knížaty toli-  
 kými se berouce, podávali meče na své hlavy. Z nich  
 pak jeden Oberto de Orto, muž moudrý a v jazyku lom-  
 bardském i latinském zběhlý, tato slova promluvil: „Zhře-  
 šili jsme, nešlechtně jednali jsme, za odpuštění prosíme,  
 hlavy své i všech Milánských podkládáme mečům vašim  
 a v podobě mečů těchto všecku zbraň svou moci císařské  
 vzdáváme.“ Císař pak přijímaje meč od každého z nich,  
 podal je služebníkům svým, přijímaje Milánských tím ob-  
 řadem na milost. Arcibiskup pak Milánský sloužil na to  
 služby boží na týž den Panny Marie způsobem Ambrosian-  
 ským, jakož toho Milánští z dopuštění dávnějších papežů  
 svobodu mají.

Císař ozdoben korunou císařskou a sedě v prostřed  
 stanu svého trůnového, kde se služby boží slavili, v slavné  
 době této krále českého Vladislava po takových podně-  
 tích a vítězstvích u přítomnosti tolikera knížat z Němec  
 i z Italie, obdaroval i korunoval korunou, kterou jemu  
 byl předrahocennou a znamenitě vyhotovenou poslal král  
 anglický.

Z učiněného míru radovali se jak Milánští tak i osta-  
 tní vojáka všecka veselostí velikou. Císař hnul se s voj-  
 ákem svým ku probošství Monse, kteréž patří ku koruně  
 císařské, a tam podle práv starých císařů nosil korunu

královskou (železnou), ačkoliv místo samo bylo spáleno.

Král český pak, navštíven nemocí d aby se po tolikých pracích s vojskem směl do Čech. Císař osobně navštívil krá návrat přes město Brešcii. Kromě jiných jej jedním tisícem přivlekl z oněch desíti Milánských položených. Biskupa Daniela k dalším ještě službám v Itálii, neboť v jazyku vlaském a byl u dvoru císařsk i prospěšná. Toho samého dne o půlnoci s vojskem ku pochodu a k návratu do zatím zůstal u císaře. „S jakým pláčem se s vojskem našim loučili, majíce v Itamilý Bůh ví.“

Král se šťastně navrátil do Čech, i přij v městě svatém, od kněžstva i panstva, i s radostí a s plesáním.

---

*Dodatek.* Přes Addu přešli Čechové bl řecené; i není nezajímavo, že právě toto vypsáno jest překrásným líčením ve slavném škém „Zasneubenci“ od Manzonia, tu kde svém z Milána dostal se na půdu Bergam dobné chyšce na břehu slyšel Renzo bít l a v dáli viděl bělati se město Bergamo.

Dalemil klade celý příběh omylem slava II. v XI. století.

---

# O B S A H.

## Studie o Rukopisu Kralodvorském a obrana Lihušina soudu.

|                                                                                 | Stránka |
|---------------------------------------------------------------------------------|---------|
| <b>Studie o Rukopisu Kralodvorském.</b>                                         |         |
| 1. Důležitost Dvorní Králové jakožto místa, kdež Ru-<br>kopis nalezen . . . . . | 3       |
| 2. Historické zpěvy české vůbec a zpěvci národní . . . . .                      | 6       |
| 3. Souvislost s Alexandreidou . . . . .                                         | 15      |
| 4. Souvislost se zpěvy jiných slovanskými i rozdíl mezi nimi . . . . .          | 20      |
| 5. Výtěžek z doby pohanské . . . . .                                            | 22      |
| 6. Rozbor zpěvu „Čestmír“ . . . . .                                             | 28      |
| 7. Rozbor zpěvu „Jaromír a Oldřich“ . . . . .                                   | 35      |
| 8. Rozbor zpěvu „Beneš Hermanův“ . . . . .                                      | 48      |
| 9. Rozbor zpěvu „Záboj a Slavoj“ . . . . .                                      | 46      |
| 10. Rozbor zpěvu „Jaroslav“ . . . . .                                           | 54      |
| 11. Rozbor zpěvu „Luděš a Lubor“ . . . . .                                      | 67      |
| 12. O souboji mezi vůdci co momentu historickém . . . . .                       | 70      |
| 13. O kouzelné hře v „Jaroslavu“ . . . . .                                      | 74      |
| 14. O jménech osob v Rukopise zpomínaných . . . . .                             | 76      |
| 15. Oprava textu v „Záboji“ . . . . .                                           | 77      |
| 16. Oprava textu v „Zbyhoni“ . . . . .                                          | 81      |
| 17. Počátky rýmu v písních . . . . .                                            | 84      |
| 18. Přirovnání ke zpěvům maloruským i srbským . . . . .                         | 86      |
| 19. Připomínka o způsobech a mravech starověkých . . . . .                      | 91      |
| 20. O poměru zpěvů k dějepisu . . . . .                                         | 93      |
| 21. Jméno Karla Velikého ve zpěvu „Záboj a Slavoj“ . . . . .                    | 98      |
| 22. Pověst o Kublajevně . . . . .                                               | 101     |
| 23. Chorůhev. — Bubny a trouby v staroruském vojakovi . . . . .                 | 105     |

24. Srovnalost písní s rusínskými . . .
25. Zpěv o Tatařích u Olomuce z r. 1807 a  
najích z r. 1562. . . .
26. Výtěžek z ruských letopisů . . .
27. O Novohradě v „Jaroslavu“ . . .
28. Osoba Jaroslava . . . .
29. Rozměry v písních . . . .
30. Data o mravech a způsobech v zemi č.  
letí třináctém . . . .
31. Vpád Tatarů do Moravy . . . .

#### **Soud Libušin a Rukopis Kralodvo**

Soud Libušin se stanoviska dějepisného vů

Soud Libušin se stanoviska práva zvláště

#### **Menší články literární.**

#### **Bibli Králická a překladatelé její**

#### **Charakteristiky literární:**

- I. Kurjer Warszawski . . . .
- II. „Pražské Noviny“ a „Moravské Noviny“
- III. Kapesní slovníček novinářský a konver
- IV. Hroby slovanských básníků . . .
- Český román . . . .

#### **Rozpravy místopisné.**

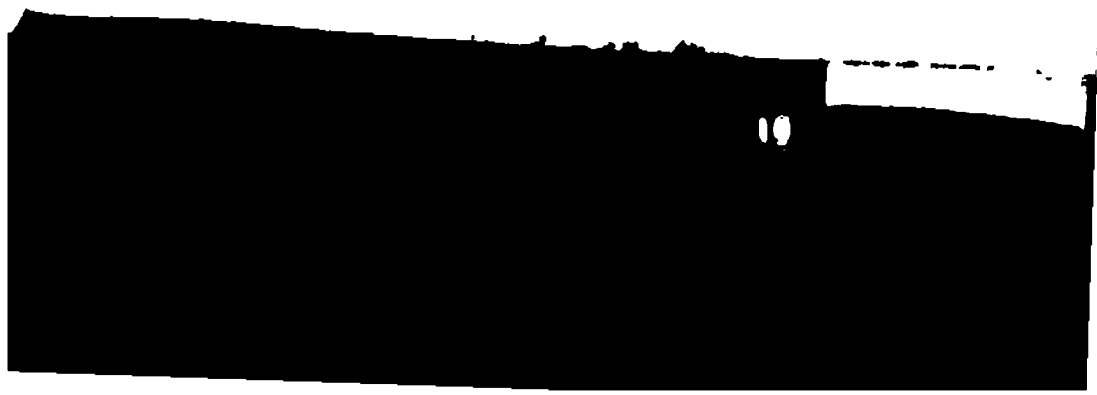
1. Běh kolonisace české . . . .
2. Místní jména v Čechách . . . .
3. O původu osad u nás . . . .
4. O starobylých řemeslech u nás . . .
5. Kaple a kostely sv. Klimenta . . . .
6. Nejstarší kostelní stavby v Čechách . .
- Za Bořivoje I. (871—894) . . . .
- Za Svyatopluka I. (895—912) . . . .
- Za Vratislava I. (912—926) . . . .
- Za Václava I. Sv. (928—935) . . . .
- Za Boleslava II. (967—999) . . . .
- Za Jaromíra a Oldřicha (1003—1037) . .
- Za Břetislava I. (1037—1055) . . . .
- Za Svyatopluka II. (1055—1061) . . .



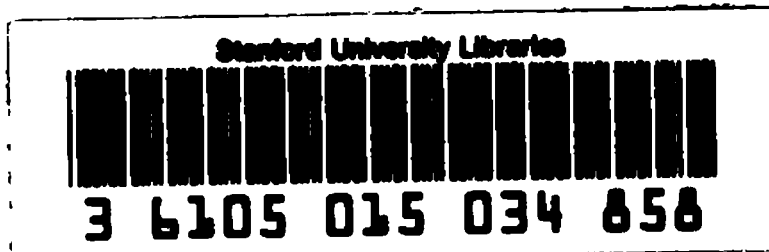
|                                             |                |
|---------------------------------------------|----------------|
|                                             | <b>Stránka</b> |
| Za Vratislava II. (1061—1092)               | 303            |
| Za Břetislava II. (1092—1100)               | 305            |
| Za Bořivoje II. a Vladislava I. (1100—1125) | 306            |
| Za Soběslava I. (1125—1140)                 | 307            |

### Rozpravy historické.

|                                                                     |            |
|---------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Říše moravská</b>                                                | <b>313</b> |
| 1. O poloze a území                                                 | —          |
| 2. Jméno                                                            | 319        |
| 3. Pohled místopisný                                                | 321        |
| 4. Rod panující                                                     | 326        |
| 5. Řád zemský                                                       | 328        |
| 6. Národnost                                                        | 330        |
| 7. Křesťanství                                                      | 336        |
| <b>Knížectví Přibinova</b>                                          | <b>338</b> |
| <b>Počátek biskupství Nitrnáského</b>                               | <b>374</b> |
| <b>Dějiny říše moravské</b>                                         | <b>381</b> |
| <b>Nákresy z dějin uherských</b>                                    | <b>449</b> |
| Slované pannonské                                                   | —          |
| Slované nitránští                                                   | 453        |
| Slované bulharští                                                   | 454        |
| <b>Knížectví blatenské</b>                                          | <b>457</b> |
| <b>Historické správy kronisty Kosmy pro dějiny země<br/>uherské</b> | <b>460</b> |
| <b>Vrševice</b>                                                     | <b>470</b> |
| <b>Čechové u Milána r. 1158.</b>                                    | <b>493</b> |







PG  
5038  
.J535  
.A6  
1876  
v.2  
pt.1

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES  
STANFORD, CALIFORNIA  
94305

